

Trama Política

**Boletín número 3 del mes de julio
del 2009.**

Año 3, número 106

Contenido.

Contenido.....	2
La Reforma del Estado.....	3
Las Elecciones Intermedias (Parte II).....	3
No todos los resultados de las elecciones fueron los esperados.....	3
El PRI fue el ganador, desde las cifras preliminares.....	4
Aumentó la influencia de AMLO en el DF.....	5
El balance para el presidente Calderón es negativo.....	5
El PRD perdió fuerza a nivel nacional y ante la facción de AMLO con PT y Convergencia.....	5
Acción Nacional ganó, por primera vez, Sonora.....	6
La renuncia de Germán Martínez implica ajustes inmediatos en el PAN y precipita un balance.....	6
Con una cierta profundización, desde luego, se pueden identificar algunos impactos adicionales sobre los comicios.....	7
El PRI adelanta su agenda como consecuencia de sus triunfos.....	9
Entrevista a Beatriz Paredes.....	9
La renuncia de Germán Martínez.....	10
Algunos de los resultados numéricos de las elecciones.....	10
La renuncia, dice Germán Martínez, fue una decisión personal.....	11
Entrevista a Manuel Espino.....	11
El riesgo de tener, en México, un “partido antisistema”.....	12
Cifras de un sondeo previo a las elecciones.....	13
Algunas opiniones “panistas” acerca de los pasos a seguir.....	13
Comienza el proceso de sucesión en el PAN.....	14
Quiénes y cómo deben asumir la derrota en el PAN.....	14
Las relaciones del PRI y el PRD, en perspectiva.....	15
También en el PRD se quieren consecuencias en los responsables de la derrota.....	16
Primeras reacciones del presidente Calderón.....	16
Primeras reacciones del PRI.....	16
Otras opiniones “panistas”.....	17
Nuestra estructura política y el sistema de partidos que de él emana, necesita nuevas definiciones.....	17
AMLO fija las bases de la competencia en el 2012.....	20
Algunas opiniones de Javier Corral Jurado.....	20
Resultados de un sondeo en relación con las personalidades políticas.....	22
Pareciera que nuestra sociedad desearía otros partidos, diferentes a los actuales	23
Claves del documento	24
Notas al final del documento.....	24

La Reforma del Estado.

Las Elecciones Intermedias (Parte II)

No todos los resultados de las elecciones fueron los esperados.

Las elecciones intermedias, como es natural, han sido profusamente comentadas tanto por la sorpresa o lo inesperado de algunos de sus resultados como por la trascendencia que tienen en la definición de la segunda mitad de esta administración y las elecciones presidenciales del 2012, así como __ más importante__ sobre el proceso de Transición política del país.

Las elecciones se dieron en el contexto de la concurrencia de dos problemas fuertes:

El primero, es el deterioro de la economía nacional, con sus lacerantes consecuencias en el desempleo y en el agravamiento de las condiciones de la mayoría de la población, sobre todo de la ubicada en la marginación y la pobreza. En todas las encuestas la economía constituye la principal preocupación de la población.

Aún cuando una de las principales causas de esta crisis económica nacional es el desorden financiero internacional, mismo que ha afectado a todo el mundo, la Oposición política en México ha enderezado sus ataques haciendo énfasis en la responsabilidad que cabe al gobierno:

El PRD incrementó sus estribillos abogando por un teórico “cambio de modelo económico”, para “salvar al país”, denunciando la presunta complicidad del gobierno con lo que denomina los poderes fácticos y sus intereses económicos, nacionales e internacionales.

El PRI, menos vago, ha hecho hincapié en un supuesto mal uso del gasto, que dice, ha sido manipulado con fines electorales. También señala el desempleo y la falta de crecimiento económico, fenómenos en los cuales algunos de sus principales representantes, mucho han contribuido, modificando y a la postre aprobando reformas inadecuadas, por ejemplo, en los ámbitos fiscal, electoral y energético. El PRI también ha apoyado al incremento de los recursos utilizados por los gobernadores, medida positiva si no fuera porque se les han entregado a discreción, prácticamente sin ninguna obligación para rendir cuentas de su uso.

*El otro problema es el de la guerra generada por la delincuencia organizada, encabezada, sin duda, por el narcotráfico. Aún cuando la preocupación económica está por encima del temor generado por la violencia desatada, ésta en muchas encuestas, ocupa el segundo lugar en la angustia ciudadana, y algunas de sus facetas; en particular los secuestros y las extorsiones, ocupan las primeras planas de los periódicos, el mayor número de páginas de las revistas y muchos espacios en los Medios electrónicos de comunicación. De tal manera que, como lo enfoca un famoso y experimentado periodista **__ Jacobo Zabloudobsky __***

ya es una obligación atender cotidianamente, al “parte de guerra” en todos los “frentes nacionales”, con su cauda de levantados, asesinados, mutilados y torturados, acompañados de sus cínicos “narcomensajes”.

*El PRD, ante la indiscutible relevancia mediática de este combate a la delincuencia, se ha mantenido casi al margen. Son contadas sus intervenciones, sobre todo del PRD Institucional, de **Jesús Ortega**, condenando al narcotráfico, ocasiones que aprovecha también para señalar como inadecuadas las medidas instrumentadas por el gobierno, en particular la inclusión del Ejército. La ausencia de **AMLO** en este tema es prácticamente total.*

*El PRI ha tratado de esquivar los ataques enderezados en su contra por el PAN, ___ en los cuales le señala como el responsable del crecimiento explosivo de las mafias, como consecuencia de su lenidad y hasta complicidad frente a ellos, durante los regímenes presididos por él, antes de la alternancia del año 2000___, por lo cual ha rehuido la polémica. No ha sido sino hasta estos últimos días, posteriores a las elecciones que le han dado un vistoso triunfo, cuando el senador **Beltrones** se ha referido de manera mucho más precisa a la fallida estrategia del gobierno, insistiendo incluso en la necesidad de que se deje de utilizar al Ejército para combatir a los narcotraficantes, sin proporcionar, como sería lógico, una solución realmente viable para atacar eficazmente el gravísimo desafío.*

No hay ninguna duda, esos dos problemas, la crisis económica y la violencia, han afectado de manera significativa los resultados electorales. No es posible, con la información disponible, adjudicar con precisión los votos a favor o en contra de cada candidato y cada partido debidos a estos dos impactos. Esto podría ser objeto de un estudio, por demás interesante, que seguramente mostraría variaciones significativas para cada partido, candidato, región y tipo de elección, local o federal. En forma muy burda podríamos afirmar que estos problemas afectaron negativamente al PAN y esto benefició, cuando menos indirectamente, al PRI.

A aquellos dos problemas debemos agregar el abstencionismo acostumbrado en las elecciones intermedias, y en esta ocasión, el efecto, ___no por marginal, despreciable___ del voto en blanco. Ambos factores responsables de un impacto negativo adicional, principalmente contra el partido en el gobierno y a favor del voto duro del PRI y del PRD.

Nos parece que todos las demás fenómenos que afectaron los comicios están relacionados, de una u otra forma, con los dos problemas y los dos factores, antes enunciados.

El PRI fue el ganador, desde las cifras preliminares.

El Partido Revolucionario Institucional (PRI) arrasó ayer en las elecciones federales y locales.

El tricolor no sólo consiguió ganar la mayoría de los 300 distritos en disputa, sino, según afirmó su dirigencia, cinco de las gubernaturas que estuvieron en juego: San Luis Potosí, Querétaro, Nuevo León, Colima, y Campeche.

En elecciones municipales, los priístas también se alzaron con el triunfo en bastiones tradicionales del PAN, como Guadalajara y Zapopan, en Jalisco; Cuernavaca, en Morelos, y Toluca y Naucalpan, en el Estado de México.

También consiguieron reposicionarse en los municipios de Ecatepec y Valle de Chalco, que estaban en manos del PRD, al igual que en Metepec, gobernado por el Partido del Trabajo.

La presidenta nacional del tricolor, Beatriz Paredes, anunció que, en alianza con el PVEM, su partido tendrá mayoría absoluta en la Cámara de Diputados en la próxima Legislatura.

"Nos ubicamos como la primera fuerza política de la Cámara de Diputados y, con la alianza con el Partido Verde, seremos no sólo la primera fuerza, sino alcanzaremos mayoría absoluta", celebró. Los personajes que tendrían control sobre el mayor número de legisladores serían la presidenta del partido, **Beatriz Paredes**; el gobernador **Enrique Peña**, y Mandatarios cuyos estados tienen una mayor cantidad de distritos, como **Ulises Ruiz**, de Oaxaca y **Fidel Herrera**, de Veracruz.¹

Aumentó la influencia de AMLO en el DF.

El ex candidato presidencial **Andrés Manuel López Obrador** obtuvo una victoria por partida triple en la Delegación Iztapalapa.

Primero: su estrategia de pedir el voto por el petista **Rafael Acosta**, "Juanito" -para que luego renuncie y abra la puerta a la llegada a la Jefatura delegacional de **Clara Brugada**, funcionó en su primera etapa, pues, al cierre de esta edición, el PT aventajaba al PRD por cerca de 10 puntos.

Segundo: después de nueve años al frente de la demarcación más poblada y con mayor presupuesto del DF, la corriente perredista Nueva Izquierda, de **Jesús Ortega**, **René Arce** y **Víctor Hugo Círigo**, dejará el Gobierno delegacional.

Tercero: los candidatos del PT a diputados locales y federales en Iztapalapa habrían obtenido, de acuerdo con las tendencias del IEDF y el IFE, respectivamente, dos curules de mayoría en la Asamblea Legislativa y tres en la Cámara de Diputados.

Y esos tres legisladores federales petistas serían **Gerardo Fernández Noroña**, **Jaime Cárdenas** y **Mario di Constanzo**, quienes forman parte del primer círculo de **López Obrador**.²

El balance para el presidente Calderón es negativo.

Luego de versiones que situaron por la mañana a **Martínez Cázares** en una reunión privada en Los Pinos y que daban por hecho una reprimenda presidencial, por la tarde, el panista ofreció una conferencia para asumir el "mea culpa".

Conocida la noticia, **Manuel Espino** afirmó que lo único que esperan los panistas es que la decisión no salga de Los Pinos.

Agregó que hay muchos panistas que quieren acompañar al presidente de la República, "pero ya no estamos dispuestos a que se imponga desde Los Pinos a un dirigente en Acción Nacional". En ese sentido, advirtió que es necesario restituir la autonomía del partido albiazul.

En tanto, el priísta **Emilio Gamboa Patrón** afirmó que para crear las condiciones mínimas de diálogo y los acuerdos del gobierno con la nueva composición en la Cámara de Diputados, el presidente **Felipe Calderón** tendrá que hacer una "evaluación" y los "ajustes" necesarios en su gabinete, y corregir el rumbo.

"El presidente debe tener conciencia de que su gabinete no le funcionó, en gran parte. Debe hacer una evaluación como titular del Ejecutivo, siempre ha pasado. El presidente debe hacer una evaluación interna de cómo le funcionaron sus Secretarios de Estado y tomar decisiones", puntualizó.³

El PRD perdió fuerza a nivel nacional y ante la facción de AMLO con PT y Convergencia.

El desplome electoral del PRD, principalmente en el Distrito Federal y el Estado de México, obligó a la cúpula del partido a recular en su decisión de expulsar a **Andrés Manuel López Obrador** y a aquellos militantes que apoyaron a otros partidos.

El amago anunciado por **Jesús Ortega** el domingo, tras asegurar mediante encuestas que el

PRD obtendría más de 15 por ciento de los votos, ayer fue matizado con un discurso de la necesidad de un pacto de convivencia en el seno perredista y su transformación hacia un partido-frente.

El líder nacional reconoció que los 12 puntos obtenidos en la contienda ubican al partido en su nivel electoral más bajo, pero a pesar de ello, dijo que su renuncia no es una opción, aún cuando el PRD “esté pagando la factura” de sus divisiones internas.

Carlos Navarrete, coordinador en el Senado, admitió que la caída a 12 por ciento es “un tropezón de proporciones mayores de la izquierda mexicana”, que los deja frente a la posibilidad de convertirse nuevamente en una izquierda marginal”.

“El principal partido de izquierda con 12 por ciento, la izquierda emergente, con 1 por ciento, perdiendo el registro y el principal personaje de la izquierda con 6 por ciento con dos partidos más”, y planteó que en vez de buscar culpables, es necesaria una evaluación a fondo.

La secretaria general, por su parte, afirmó que no fue **López Obrador** quien ganó en Iztapalapa, sino **Clara Brugada** vía el PT, porque la estrategia del tabasqueño de llamar a votar en el resto del país no tuvo efecto negativo en el PRD, y añadió que “mucho de lo que **López Obrador** cosechó fue el descontento por las resoluciones del Tribunal Electoral”.⁴

Acción Nacional ganó, por primera vez, Sonora.

El Partido Acción Nacional será gobierno en Sonora por primera vez. A partir del 13 de septiembre, **Guillermo Padrés Elías** será gobernador para los próximos seis años.

Originario del minero municipio de Cananea y de 40 años de edad, **Padrés Elías** aventaja con más de 35 mil votos al priísta **Alfonso Elías Serrano**, quien además es su primo. Con 91.16% de las

actas capturadas, el panista obtuvo 47.63% de los votos, es decir, 421 mil 633, mientras que **Elías Serrano**, con 43.64%, 386 mil 314 sufragios.

La elección se realizó en medio de descalificaciones políticas y acusaciones de responsabilidad por el incendio, un mes atrás, en la guardería ABC, que ocasionó la muerte de 48 niños y destapó una serie de irregularidades en diversas instancias de gobierno.⁵

La renuncia de Germán Martínez implica ajustes inmediatos en el PAN y precipita un balance.

Héctor Larios, coordinador de los diputados panistas, consideró que la renuncia no era necesaria, pues no resuelve el problema de fondo.

"No se trata de que se cambie una persona, eso no resuelve el problema, creo que no es responsabilidad de **Germán Martínez** y lamento que haya tomado esta decisión.

"Entiendo que es una decisión que toma por generosidad para decir: 'no discutan si me quedo o no, discutan a fondo lo que tiene que cambiar el partido'.

Agregó que el Comité Ejecutivo Nacional es corresponsable de la derrota electoral del blanquiazul.

Francisco Ramírez, ex titular de Gobernación, opinó que la decisión de **Martínez** fue precipitada.

"Es un resultado muy doloroso para los panistas, pero en buena medida muy merecido, porque creo que si bien es cierto que hay algunos casos en donde se puede advertir una gran generosidad de candidatos y dirigentes, también se ha dado en un número importante de panistas una falta de entrega y generosidad que conducen a este tipo de resultados.

"Nadie puede negar que la dirigencia encabezada por **Germán Martínez**, el propio Presidente de la República, el Consejo Nacional, tenemos una responsabilidad mayor frente al panismo de toda la República", aseguró el llamado "Jefe" **Diego**. (**Fernández de Cevallos**).

El ex senador y ex candidato presidencial dijo que el nuevo dirigente debe ser alguien cercano al Presidente, pero gozar de más independencia de la que tuvo **Martínez**.

Manuel Espino, ex dirigente panista, envió una carta a miembros del CEN, consejeros y militantes para pedirles que se sumen a su movimiento de renovación del partido.

"Si deseas sumarte a la red de panistas que hemos venido construyendo para recuperar la identidad y vigor de nuestro partido, házmelo saber por este medio y envíame tu nombre, dirección y teléfono", escribió.

"Enfrentemos el reto de cerrar filas con nuestros servidores públicos para bien de todos los mexicanos, comenzando con el Presidente **Felipe Calderón**, pero desde una renovada relación con el Gobierno. Con sentido de corresponsabilidad, asumiéndonos interlocutores y aliados, pero no como instrumento del poder sino de los ciudadanos", propuso **Espino**.⁶

Con una cierta profundización, desde luego, se pueden identificar algunos impactos adicionales sobre los comicios.

Aún admitiendo, como acertado, el señalamiento de los cuatro factores enunciados en el cuadro anterior como los principales impactos en las elecciones, seguramente todos los partidos están interesados en conocer, con mayor detalle, las causas determinantes de los resultados electorales y están haciendo los ejercicios necesarios para identificarlas y, si fuera posible, ponderarlas.

¿Por qué perdió, en un balance general, el Partido en el Gobierno __el PAN__? y ¿Por qué volvió con tanta fuerza el PRI a pesar de que no luce un nuevo rostro, como lo ha presumido? ¿Qué significado tiene que el PRD, segunda fuerza política en la primera mitad de este sexenio y que estuvo cerca de lograr la presidencia hace seis años con una votación nacional de 9.237 millones, un 22.23% de los votos, ahora, sólo haya alcanzado 4.164 millones, un 12.2% de los votos? ¿Qué importancia tienen esos hechos, y en qué sentido, para la Transición Política Mexicana?

Sin mucho orden ni concierto, por nuestra parte, salpicaremos algunas observaciones:

*El PRD, a juzgar por las encuestas, ratificadas por las votaciones, ha sufrido un descrédito significativo, principalmente por sus divisiones internas, mismas que apuntan a una práctica escisión que obedece a dos grandes fuerzas disruptivas y concentradoras, en cada caso, de un cierto grupo de corrientes internas. Por un lado las afines a **AMLO** y por el otro, a **Jesús Ortega**, __quien representa al PRD Institucional ya que él ostenta la presidencia formal del partido__. Los hechos son abundantes y aún cuando la memoria de la ciudadanía es flaca, se han venido acumulando dejando un sustrato de desconcierto, provocando el alejamiento de muchos de sus simpatizantes, amén de la debilidad que supone la división, en su seno, de sus miembros activos.*

En el PAN, aún cuando con afloraciones menos escandalosas, aparentemente también se ha venido

gestando una división, no por razones doctrinales o ideológicas sino por la percepción en el sentido de que se está dando una concentración excesiva, de muchas decisiones importantes que debieran ser tomadas en diversos órganos del partido, pero que, a despecho de sus reglamentos y sobre todo de su tradición, han sido prácticamente impuestas desde el ámbito del gobierno del Presidente **Calderón**. Todos los panistas, en mayor o menor medida, parecen sentirse adheridos al Presidente **Calderón** pero, también crece un cierto malestar porque se perciben sujetos a una dependencia caprichosa, a través del control de la estructura partidista por el grupo Pinos. Esto ha provocado la pérdida del incentivo natural que debiera darse en muchos de sus miembros activos, al ver frustradas sus legítimas aspiraciones a participar, tanto en el ámbito partidista como en el amplio campo de la administración pública que, hasta hoy, es controlado por el mismo PAN, en su calidad de partido en el gobierno.

Además de su lucha contra la delincuencia organizada, más que una estrategia bien concebida pareciera una táctica, por lo que resulta difícil para los panistas identificar un proyecto obviamente necesario en el largo plazo, como orientación de objetivos de mediano y corto alcances. Otro tanto sucede con la crisis económica, los panistas no están dotados de la información necesaria para avalar al gobierno en este sensible problema. La comunicación del PAN hacia la ciudadanía padece de la misma falta de estrategia que tiene la del gobierno. Todo pareciera agotarse en maniobras de contragolpe para apagar fuegos y tapar agujeros.

El PAN se encuentra bastante alejado de la sociedad organizada, incluso en aquellos sectores que pudieran parecer naturalmente afines a su sustancia conservadora. Las fricciones con las organizaciones empresariales son continuas __buenos ejemplos son el tema fiscal, el energético y el comercial__ igualmente ocurre con las iglesias, especialmente con la Católica, cuya influencia histórica y tradicional en el pueblo es insoslayable __por ejemplo, la percepción es que el gobierno ha atendido solícito los reclamos del PSD, en contra de una presuntamente ilegal intervención de los obispos en el tema, delicadísimo para ellos, del aborto; cuando este partido no representa a nadie, al grado de que ya perdió su registro ante la indiferencia del PRI y del PRD__. Las organizaciones de la sociedad civil son objeto de una discriminación e indiferencia notables, con una preferencia inocultable para las de “izquierda”, “políticamente correctas”, aún cuando sus posicionamientos sean contrarios a la doctrina que, se supone, informa la plataforma del PAN. Este es un fenómeno que de alguna manera repite la situación que se dio en el gobierno panista anterior, de la alternancia, aún cuando también se debe reconocer que estos grises eran compensados por el innegable carisma del estilo atropellado y desenfadado del presidente **Fox** que distinguen aquella situación de la presente.

Todo esto sin hablar de las ya famosas y accidentadas negociaciones del gobierno con el sindicato de Maestros y su lideresa la Maestra **Elba Esther Gordillo**, quien con una gran frescura alterna sus apoyos a su “aliado” el PAN y a su supuesto competidor, el PRI, tanto en forma directa como a través de su propia patente, el PANAL.

En la vertiente del PRI, sobre todo después de estas elecciones intermedias, no se siente la necesidad de presentar un proyecto de cambio bien armado, porque no existe otro proyecto con el cual confrontarlo __ni del PAN, ni del PRD__. Su renovado éxito parece estar cimentado en la gigantesca red de intereses reales, herencia de su largo régimen de la revolución institucionalizada, con los trabajadores y sus sindicatos, con los grandes empresarios que se benefician de jugosos oligopolios y monopolios, con las organizaciones campesinas a las cuales sigue repartiendo los jugosos recursos federales que el gobierno __panista__ entrega a sus líderes tradicionales __priístas__ y con los Medios de comunicación con los

cuales siempre ha mantenido una negociación pragmática, con un toma y daca en evolución permanente atendiendo a las coyunturas, de las cuales, evidentemente, los consorcios de la comunicación han obtenido jugosas ventajas.

El PRI adelanta su agenda como consecuencia de sus triunfos.

Sin terminar de digerir el arrollador triunfo electoral del pasado domingo, 5 de julio, la líder del Partido Revolucionario Institucional (PRI), **Beatriz Paredes**, con su nueva mayoría en la Cámara de Diputados, fijó ya la agenda al gobierno del presidente **Felipe Calderón**.

“Llevamos en la bancada un muy buen equipo económico, de muy buena calidad. Estamos concibiendo, en coordinación con senadores priístas, una Ley de Emergencia Económica y seguramente en la primera etapa de la Legislatura estaremos concentrados en cuestiones de orden económico. Tenemos que simplificar el ejercicio presupuestal”.

En materia fiscal y pese a las intenciones de la Secretaría de Hacienda, **Paredes** sostuvo que su partido no avalará la creación de nuevos impuestos y, de manera particular, la aplicación de IVA en alimentos y medicinas.

“Es demasiado pronto. Estamos totalmente convencidos de que gravar alimentos y medicinas en esta condición de recesión no es inteligente, no es admisible”.

“Tampoco compartimos que se graven las prestaciones de los trabajadores y me parece que se tendrán que buscar soluciones al tema del erario público mucho más imaginativas y no sólo reducidas a pretender, como siempre, cargarle la mano a quienes tienen menos recursos o a los trabajadores”, sentenció.⁷

Entrevista a Beatriz Paredes.

> ¿Los resultados fueron calificación para el Presidente **Calderón**?

Antes de la alternancia, el PAN insistía en que no se mezclara la figura presidencial con los procesos electorales. Incluso cuando era candidato, en ese entonces, **Vicente Fox**, exigió que el Presidente **Zedillo** suspendiera sus giras y que no diera discursos.

El PAN decidió tener una visión totalmente distinta sobre el tema en esta campaña y la visión que adoptó no es saludable para el sistema político, porque el presidencialismo mexicano es relevante, independientemente de cual partido ejerza la Presidencia de la República.

> ¿Cuando el Presidente entra a la contienda, pierde con su partido?

No lo sé. Simplemente digo: el PRI ganó 187 distritos (50 con el Verde) y el PAN ganó 72.

Sin embargo, **Paredes** consideró que el triunfo del tricolor obedece a la combinación de buenos candidatos, al funcionamiento de una estructura real y a que la contienda se desarrolló en el contexto de crisis económica y de inseguridad.

> ¿Ganó el PRI o perdió el PAN?

En época de crisis grave, el partido en el poder tiene un desgaste, siempre. Otro gran partido en nuestro País, el PRD, tiene una problemática interna muy compleja que afecta su desempeño electoral.

El PRI viene de una racha ganadora en 2007. En 2008 se ha logrado un grado razonable de cohesión y de diálogo interno, de interlocución con las principales fuerzas, aunque no deja de

haber diferencias, pero hasta ahora las hemos podido procesar internamente.

Por otro lado, **Paredes** aceptó que los 18 Gobernadores priístas no sólo ganaron con los resultados del domingo pasado, 5 de julio, sino que fueron parte en la construcción de la victoria.

> ¿El factor **Peña Nieto**?

Sin duda es un factor que por su prestigio, por su carisma, por el impacto de empatía que tiene en muchos ciudadanos, sobre todo, los del Estado de México, pues fue un factor positivo.

> ¿Qué opina de la decisión del PVEM, su aliado, de darle la vuelta a la legislación electoral?

Cuando menos me pareció ingeniosa. Creo que desarrollaron alguna creatividad y que tienen mucho jalón con artistas. Pero también se evidenció que hay algunas lagunas en la legislación electoral sobre esos temas.⁸

La renuncia de Germán Martínez.

Germán Martínez Cázares dimitió, el pasado 7 de julio, a su liderazgo en Acción Nacional. Había tomado las riendas del partido apenas el 8 de diciembre de 2007.

“La derrota es el momento más claro para demostrar que en Acción Nacional hay dignidad, ética de la responsabilidad y cultura de la dimisión”.

“Anuncio que el día de hoy he tomado la decisión de renunciar a la presidencia nacional del PAN”, señaló con la voz entrecortada.

“Construimos un discurso, una propuesta y una imagen de campaña para diferenciarnos clara y contundentemente de nuestros adversarios, para definir una ruta de futuro”.

“Animé a muchos panistas, mujeres y hombres, a participar. Generé acuerdos de unidad interna.

Convocamos a ciudadanos sin credencial del PAN y nos lanzamos a buscar la confianza de los ciudadanos”, comentó.

Germán Martínez, quien en 2006, durante la campaña del actual presidente de la República afirmó que “con Fox sacamos al PRI de Los Pinos, pero con **Felipe Calderón** vamos a llevar al PAN a Los Pinos”, hizo ahora, tres años después, una nueva reflexión.

“No obtuvimos mayoritariamente esa confianza. Felicito a todos y cada uno de los ganadores de mi partido; y, con sinceridad democrática, también felicito a los vencedores de otras fuerzas políticas. Muchos pueden ser los motivos de la derrota”, dijo.

El líder panista que deja su cargo pidió a los integrantes del Comité Ejecutivo Nacional (CEN) a los legisladores y a los militantes panistas analizar de manera objetiva la derrota, que, insinuó, también se debió a la división interna del PAN.

“El partido tiene que abrir, de manera ordenada, un periodo de reflexión crítica sobre los motivos internos y algunos desempeños externos que nos orillaron a estos resultados”.

“Estoy convencido de que en política se deben asumir las consecuencias del desempeño propio. Siempre tuve claro que de no lograrse esa meta, en la persona del presidente nacional recaerían las consecuencias.

Se despidió recordando una frase del fundador del PAN, **Manuel Gómez Morín**: “Que la derrota no paralice, sino instigue, que el simple apetito no se mezcle jamás con el propósito, que si falta un responsable haya muchos para sustituirlo...”⁹

Algunos de los resultados numéricos de las elecciones.

Estado de México, Veracruz, Jalisco, Nuevo León y Puebla aportaron en su conjunto 42% del total de votos que obtuvo el Partido Revolucionario

Institucional (PRI) en la elección para diputados federales y que le permitirán ser primera fuerza en San Lázaro.

De acuerdo con el Programa de Resultados Electorales Preliminares, el PRI obtuvo (por sí solo y en alianza con el Partido Verde) 12 millones 663 mil 292 votos, de los cuales cinco millones 433 mil 289 fueron conferidos por esos estados.

En comparación con la elección de 2003 para renovar la Cámara de Diputados, este año el PRI obtuvo dos millones 528 mil 673 votos más.

Al contabilizarse 99.87% de las actas, el Partido Acción Nacional (PAN) tenía nueve millones 549 mil 798 sufragios, por lo que se ubicaba tres millones 113 mil 494 sufragios por debajo del PRI.¹⁰

La renuncia, dice Germán Martínez, fue una decisión personal.

La renuncia del jefe **Germán** __como le gustaba que le llamaran__ se produjo poco después de haber estado reunido con **Calderón**, a quien presentó un balance de la catástrofe del domingo (de las elecciones)

Colaboradores cercanos del dirigente blanquiazul insistieron en que no fue el Presidente el que pidió la renuncia del que fuera uno de sus colaboradores más cercanos, sino que fue una decisión personal, establecida de antemano, un techo mínimo que se había fijado a sí mismo.

Ya en el CEN que sólo lideró por dos años, y por espacio de cinco minutos, **Martínez** hizo un examen crítico sobre qué salió mal en la campaña electoral recién concluida, diseñada precisamente por él mismo, por el asesor especial del CEN panista, **Juan Ignacio Zavala**, y por el

representante del PAN ante el IFE, **Roberto Gil**, así como por el consultor español, **Antonio Solá**.¹¹

Entrevista a Manuel Espino.

Aunque lamenta la salida de **Germán Martínez Cázares** de la dirección del partido porque considera que debió quedarse a enfrentar los problemas que se vienen, asegura que hay que hablar con la verdad y reconocer que el michoacano fue una imposición de **Calderón** y “un subordinado” que siempre actuó bajo los designios de Los Pinos.

"El mismo **Germán** y **César Nava** dijeron en su momento que estaban esperando que dijera el presidente a ver quién se quedaba de los dos en la dirigencia. Así que no debe ser molesto para nadie, hay que decir la verdad, porque si nos empeñamos en simular y engañar después del reclamo que nos hizo la sociedad en las urnas nos va a ir peor", alerta el político, quien no deja de recibir llamadas de legisladores, militantes y hasta expresidentes de otros países para hablar de la derrota de su partido.

Pero también dice entender al exdirigente, y no tiene la menor duda de que **Germán** "es un hombre que quiere al partido y seguramente está sufriendo y le duele haberse equivocado y encabezar una estrategia que le ganó desprestigio y pérdida de confianza de electores al PAN".

En entrevista con El Financiero, el también presidente de la Organización Demócrata Cristiana de América evalúa que la derrota electoral en la conformación de la Cámara de Diputados y gubernaturas es una pérdida “indirecta” para **Felipe Calderón**.

"Porque el partido usó su imagen y eso le pega y le repercute al presidente. Para el partido es la derrota más desastrosa que ha tenido."¹²

El riesgo de tener, en México, un “partido antisistema”.

*En el caso del PRD sus actuaciones son preocupantes bajo otro enfoque. El partido pareciera devenir, ___de tener éxito la facción de **AMLO**___, hacia un tipo de organización que los politólogos denominan “partido antisistema”, es decir, un partido que se sirve de las reglas democráticas para atentarse contra el sistema mismo. No es algo impensable. Así ocurrió con el Partido Nacional Socialista de **Hitler** y mucho más cercano a nosotros en el tiempo y en el espacio está el régimen de **Hugo Chávez** y de algunos de sus corifeos en Latinoamérica.*

En efecto, el PRD parece haber sido remolcado hacia una posición cada vez más alejada de las premisas de una organización democrática, respetuosa de las reglas de juego, tanto en su ámbito interno como en el nacional. Viene al caso analizar esta hipótesis en el contexto de las elecciones intermedias que acabamos de celebrar.

*En el 2006, **AMLO** inventó la existencia de un presunto fraude para, “consecuentemente” adoptar la actitud de resistencia heroica correspondiente, y extrema, de negar la validez de los resultados, al punto de declarar, por sí y ante él, que la presidencia de **Felipe Calderón** es espuria, e ir más lejos todavía, al asumirse como “presidente legítimo”, con un protagonismo que no por ser parte de una mascarada deja de ser alarmantemente disolvente de los principios democráticos.*

*El problema no paró ahí. Más tarde **AMLO** intervino francamente, contra las propias reglas internas, a favor de su candidato para la presidencia del partido, **Alejandro Encinas**. Y después de un proceso harto desaseado que desconoció la victoria del oponente **Jesús Ortega**, prefirieron llegar hasta la anulación de las elecciones internas. Posteriormente, ante el revés del Tribunal que determinó que **Jesús Ortega** había sido el ganador, se plantó en una labor de zapa y hostilización permanentes a la dirigencia. No renunció al partido sino que se quedó en él para dinamitarlo por dentro.*

*El último capítulo de esta comedia ha sido profusamente comentado: Ante el desconocimiento de su candidata, por parte del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, **Clara Brugada**, a Jefe delegacional de Iztapalapa, en la Ciudad de México, generó una verdadera crisis interna utilizando toda su influencia para que ganara el candidato de otro partido, el PT, en esa circunscripción, pero no para dejarle la responsabilidad sino para condicionarlo a la renuncia para que, al final, fuera impuesta su candidata antes defenestrada.*

*Ante este derroche de voluntarismo, el PRD pareciera acorralado e incapaz de apearse a la ley y a sus propios reglamentos, ante el temor de que **AMLO** se quede con el partido por las vías de hecho, que tanto le fascinan o que lo destruya, desfondándolo.*

*Todo esto es problema en primer lugar para los perredistas pero también es potencialmente delicado para el país entero. Como lo dice Mario Justo López¹³ “... No es posible ignorar la distinción entre los partidos gestados para desenvolverse normalmente dentro del régimen democrático y los formados para destruir ese régimen o actuar al margen de él... sin esa distinción fundamental el estatuto legal pierde conexión con los propios valores sustentadores del régimen (democrático) y los desfigura en una neutralidad suicida”. Y citando a **Burdeau**, en su “Traité de Science Politique” escribe que “Una cosa*

es utilizar las instituciones del régimen (democrático) para incluir leyes en el derecho positivo, según los procedimientos establecidos, y otra cosa es servirse de esas mismas instituciones par tratar de destruir el régimen mismo” y parafraseando al mismo Maestro francés podríamos decir que el hecho de que un “partido antisistema” alcance una copiosa votación, significa que las condiciones de esa democracia liberal están en peligro, en ese país, y que se acercan a un dilema peligroso entre regímenes autoritarios de derechas o de izquierdas.

Y Giovanni Sartori, citado también por Mario Justo López, en la misma obra, diferencia conceptualmente el “partido antisistema” de un partido revolucionario diciendo que “lo que caracteriza al primero es lo que denomina como “impacto deslegitimador”, es decir, un comportamiento que socava la legitimidad del sistema político democrático... La oposición entonces no es tanto por cuestiones concretas (política económica, política educacional, política internacional, etc.) sino por un enfrentamiento ideológico que cuestiona al sistema político en sí mismo, y trata de privarlo, en el mayor grado posible, del apoyo y la confianza sin las cuales aquél no puede funcionar”.

Cifras de un sondeo previo a las elecciones.

De acuerdo con los resultados de la Encuesta de Evaluación Presidencial, realizada por Berumen y Asociados y patrocinada por EL UNIVERSAL, el número de mexicanos que aprueban la gestión del presidente es menor que el trimestre anterior. Mientras en marzo 53.7% de las personas aprobaron mucho o algo el trabajo realizado por el jefe del Ejecutivo, para junio esta cifra pasó a 51.6%.

Es importante señalar que esta medición se levantó del 23 al 26 de junio, es decir, antes de la jornada electoral del pasado 5 de julio.

En la encuesta también se puede observar que hay un menor número de personas que “desaprueba mucho o algo” la gestión presidencial. Mientras en marzo 19.7% reprobaba el trabajo realizado por el mandatario, para junio la cifra fue de 18.4%.

Pese a que menos personas aprueban el trabajo del primer mandatario, la calificación otorgada por la ciudadanía a **Felipe Calderón** prácticamente no sufrió cambio. En el trimestre anterior los entrevistados le otorgaron una puntuación de 7.04 y para el actual fue calificado con 7.02.¹⁴

Algunas opiniones “panistas” acerca de los pasos a seguir.

Las corrientes internas del PAN han empezado a dialogar sobre el tema y a analizar quiénes podrían ser sus candidatos. Se habla de la posibilidad de postular un aspirante de consenso (para que el panismo no se divida más) que sea bien visto por calderonistas, creelistas, espinistas y yunquistas, aunque se reconoce que hay pocas figuras que tienen la posibilidad de tender puentes con todos los grupos del blanquiazul.

Ricardo García Cervantes dijo que aunque él no esté inscrito en algún tipo de pretensión, está dispuesto a hacer la contribución que corresponda, pero desde una perspectiva clara y serena, que parta de preguntarse por qué el PAN, estando en el gobierno, perdió la confianza de los ciudadanos. “No hay que echarle la culpa a nadie, hay que aceptar que los ciudadanos nos quitaron sus votos”, señaló.

Por lo demás, **García Cervantes** consideró precipitada la renuncia de **Martínez Cázares**, ya que la decisión no debió ser unipersonal sino colegiada.

Por separado, (el senador **Santiago Creel**) sostuvo que la responsabilidad del fracaso la deben

compartir el partido, el Ejecutivo y todos los actores involucrados. Tampoco se asumió como candidato a dirigir Acción Nacional, pero explicó que le gustaría ser parte del análisis que necesariamente se tendrá que llevar a cabo para evaluar al instituto político desde que llegó al poder y, a partir de ahí, tener un diagnóstico para formular el perfil de quién deberá llevar las riendas del blanquiazul en los próximos años.¹⁵

Comienza el proceso de sucesión en el PAN.

Los gobernadores del PAN y **Germán Martínez**, quien renunció a la presidencia del partido, acordaron ayer llevar a cabo un proceso de sucesión ordenado.

Los ocho mandatarios blanquiazules y los coordinadores parlamentarios en la Cámara de Diputados, **Héctor Larios**, y en el Senado, **Gustavo Madero**, se reunieron a puerta cerrada con **Martínez** en la sede del partido para delinear la ruta a seguir.

Ahí estuvieron **José Guadalupe Osuna Millán**, Gobernador de Baja California; **Emilio González**, de Jalisco; **Juan Manuel Oliva**, de Guanajuato; **Marco Antonio Adame**, de Morelos; **Marcelo de los Santos**, de San Luis Potosí; **Luis Armando Reynoso**, de Aguascalientes; **Héctor Ortiz**, de Tlaxcala, y **Francisco Garrido**, de Querétaro.

Según fuentes consultadas, acordaron que en la próxima reunión del CEN, a realizarse el lunes, se fije la fecha del Consejo Nacional extraordinario para elegir a un nuevo dirigente nacional, a más tardar en el último fin de semana de agosto.

Los gobernadores se comprometieron a sofocar en sus estados, en la medida de lo posible, los fuegos internos y los ajustes de cuentas derivados de los malos resultados electorales.

Tras la reunión, todos los mandatarios, excepto **Francisco Garrido** __quien se disculpó por tener un compromiso__, y los coordinadores parlamentarios salieron ante los medios para agradecer la labor de **Martínez** al frente del blanquiazul y reconocer su "valiente" decisión de asumir parte de la responsabilidad de la derrota.¹⁶

Quiénes y cómo deben asumir la derrota en el PAN.

Tras la debacle de las elecciones dominicales, a los panistas no les bastó la dimisión de su dirigente nacional, sino que las derrotas desataron exigencias de renuncias de líderes estatales y ahondaron las diferencias entre las corrientes internas del partido.

En Querétaro, el vicecoordinador de los blanquiazules en el Congreso local, **Fernando Urbiola**, señaló que, si el líder estatal, **Edmundo Guajardo**, y quienes integran la dirigencia del partido tienen vergüenza, deben dejar sus cargos.

Los panistas de Nuevo León llamaron a corregir el rumbo.

El ex secretario General de Gobierno, **José Luis Coindreau**, junto con uno de los panistas más destacados en la entidad, **Rogelio Sada**, señaló que el dirigente **Juan Carlos Ruiz** debe ser removido, tras perder las elecciones para Gobernador.¹⁷

Las relaciones del PRI y el PRD, en perspectiva.

Al PRI la situación del deterioro del PRD pareciera, por lo pronto, no preocuparle ya que, por ahora, el PRD le sirve de ariete para debilitar al gobierno del PAN.

*Y el gobierno panista pareciera no saber cómo preservar la democracia y el Estado de Derecho. Como una anécdota que en la perspectiva cobra una importancia entonces inimaginable, recordemos cómo los candidatos panistas del año 2000, **Vicente Fox** a la presidencia y **Santiago Creel** al gobierno de la Ciudad de México, se opusieron pública y enérgicamente a los miembros de su partido, el PAN, cuando para esas mismas elecciones impugnaron a **AMLO** porque no reunía los requisitos para ser candidato, ya que estaba muy lejos de alcanzar la residencia requerida por ley, logrando echar tierra a esa violación y que **AMLO** se registrara. Cara han pagado, a la postre, su lenidad.*

*Tampoco tuvo el presidente **Fox** la transparencia e imparcialidad moralmente necesarias para aplicar la ley a su presunto violador, **AMLO**, cuando, de acuerdo con todos los indicios pasó por encima de un Juicio de Amparo a favor de los dueños de unos terrenos afectados arbitrariamente por él, alegando además, demagógicamente, como motivación, presuntos beneficios sociales para dar acceso a un hospital. Desgraciadamente, el asunto se manejó en los Medios de comunicación como una celada tramposa __ “compló” lo denominó **AMLO**__ para inhabilitar políticamente al que era, desde entonces, potencial y probable candidato a la presidencia de la República en el 2006, como en los hechos lo fue.*

Si como el PRI lo desea, volviera a la presidencia en el 2012, quizás veríamos el regreso de la ley para contener este peligroso deterioro de nuestro entorno democrático, no necesariamente en aras de la legalidad y la justicia sino como consecuencia del uso pragmático de la ley para preservar el dominio político que ostentaría, en esta hipótesis, entonces.

*Hasta ahora, a pesar de los esfuerzos continuos y pertinaces de **AMLO** por exacerbar y explotar las innegables lacras que padece la mayoría de nuestro pueblo, __la marginación, la pobreza y la miseria, así como la ignorancia y la ausencia de muchos satisfactores como la vivienda digna, la alimentación suficiente, los servicios de salud y muchos otros__, pareciera que el pueblo no está dispuesto, en un número suficiente, a avalar y a acompañar los pronunciamientos disolventes y algunos francamente subversivos de **AMLO** y su claqué, que ya han llegado al extremo de mencionar, de manera socarrona, la posibilidad de una nueva revolución en el 2010, dizque para reivindicar los derechos violados al pueblo.*

*Otros, como **Muñoz Ledo** hablan de la destitución legal del presidente **Calderón** (mediante la extinción de mandato).*

Pudiera ser este deterioro de la calidad democrática del PRD la razón por la que los electores favorables a él, hayan disminuido drásticamente, hasta alcanzar únicamente el 12% de la votación general nacional en el pasado 5 de julio.

No obstante, el riesgo de que el PRD se convierta efectivamente en un “partido antisistema” está ahí, para el que quiera verlo.

También en el PRD se quieren consecuencias en los responsables de la derrota.

Sin mencionar nombres, el jefe de Gobierno del Distrito Federal, **Marcelo Ebrard**, resaltó que en una democracia, cuando no se tienen resultados hay consecuencias, y en el Partido de la Revolución Democrática (PRD) hubo errores que le dieron 10 puntos al Partido del Trabajo (PT).

> ¿El presidente del PRD, **Jesús Ortega**, tendría que renunciar? –se le preguntó luego de la inauguración de la planta de bombeo de aguas pluviales El Rosario.

No creo que a mí me corresponda pedir su renuncia respondió. Afirmó que el error mayúsculo del sol azteca en este proceso fue cifrar su estrategia política en la división interna y en privilegiar, por parte de la propia dirigencia, los intereses de un grupo por encima de los del partido.

Recordó que **Clara Brugada** era la candidata del PRD a la jefatura delegacional de Iztapalapa, y que quienes promovieron el recurso en el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación para cambiar las cosas, dos semanas antes de la elección, fueron perredistas.

Abundó que si el Partido del Trabajo llegó a 10 puntos en el Distrito Federal fue porque salieron del PRD. “Entonces es evidente que la división, la confrontación, el privilegiar por encima de todo los intereses de grupo a los del partido, conduce a esto.”

“El partido tiene que entender y escuchar, y si no, nos encargaremos de que así sea.”

Aseveró que el resultado de la elección del domingo pasado ratificó que es el programa de izquierda el que va a seguir gobernando en la ciudad.¹⁸

Primeras reacciones del presidente Calderón.

El presidente **Felipe Calderón** refrendó su disposición para dialogar con la nueva Legislatura, electa el domingo y señaló que es fundamental que el Ejecutivo y el Legislativo trabajen juntos en el fortalecimiento de las finanzas del Estado y en preservar su estabilidad y su solidez.

El mandatario resaltó que la contienda electoral ha quedado atrás y que debe avanzarse en la agenda de competitividad económica con el fin de darle dinamismo al mercado laboral, mejorar el marco regulatorio, aumentar la eficiencia fiscal y fortalecer el ambiente de competencia.

Para ello se requiere “la corresponsabilidad de todos los que podemos, los que tenemos en nuestras manos hacer las transformaciones que reclama el país”.

Hoy, señaló “estoy dispuesto. El gobierno federal reitera la mejor disposición y la mejor voluntad para dialogar y colaborar con la nueva Legislatura, con el fin de superar los desafíos del país”.¹⁹

Primeras reacciones del PRI.

El PRI no establecerá un cogobierno con el presidente **Felipe Calderón**, fundamentalmente porque la Constitución no prevé esta figura, aunque sí estará dispuesto a participar con responsabilidad en la elaboración de la agenda nacional en los próximos tres años, subrayó **Manlio Fabio Beltrones**.

Gamboa Patrón insistió en que **Calderón Hinojosa** debe hacer una revisión y cambiar a gran parte de su gabinete, aunque reconoció que ésa es una facultad exclusiva del jefe del Ejecutivo federal.

El senador sonorenses, **Manlio Fabio Beltrones**, destacó que la posibilidad de que en un futuro se establezcan figuras como el cogobierno, dependerá de la modernización del régimen presidencial, y recordó que el PRI insistirá en avanzar en reformas al sistema político desde el Senado de la República y la Cámara de Diputados.

Estamos hablando de lo que se permite ahora en un sistema presidencial, no modificado, como el que tenemos, que es el de participar con una agenda muy bien preestablecida por parte del grupo parlamentario mayoritario que estará en la Cámara de Diputados.²⁰

La cúpula priísta en el Congreso reclamó al presidente **Calderón** no haber hecho antes un llamado al diálogo. Sin embargo, **Manlio Fabio Beltrones** dijo que el agravio está superado, porque no hay peor castigo para un gobierno que haber perdido la elección.²¹

Otras opiniones “panistas”.

Dice el diputado **Gerardo Priego**: “Fue una locura designar a 70% de los candidatos por dedazo desde la presidencia del partido y sostener alianzas nocivas y vergonzosas que desdibujan al instituto político frente a la sociedad, como es el caso de **Valdemar Gutiérrez**, líder del (sindicato) del IMSS y ahora seguro diputado de nuestro partido”, argumenta el tabasqueño en entrevista.

Héctor Larios, coordinador de los diputados del PAN, se negó a hacer un comentario específico sobre la carta de **Fox** contra el Presidente de la República, con el argumento de que no la leyó.

Además, comentó que en esta crisis “no se trata de echarnos culpas. No se trata de linchar a nadie. No se trata de soluciones sencillas. Se trata de un análisis de fondo, no de si la filosofía de fulano o de perengano, sino (entender) qué nos dijo la

sociedad y eso nos dará elementos para entrar con nuevos bríos, para ser un partido competitivo”.

Gustavo Enrique Madero Muñoz, presidente de la Mesa Directiva del Senado, coincidió con el grupo de panistas tradicionales que busca retornar al principio panista de triunfo basado en una nueva cultura política, no en la reproducción de la política priísta. “Hay que buscar fundar las propuestas hacia delante de la nueva dirigencia (...).²²

Consultado sobre la misiva que **Fox** envió al periodista **Jorge Fernández Menéndez**, columnista de Excélsior, **Gustavo Madero**, coordinador de los senadores panistas consideró: “El ambiente que tuvo la administración pasada con precios del petróleo más bonancibles. Y aquí una desaceleración mundial como la mayor que hemos tenido en 70 años. Creo que no es justo, no son comparables”. Dijo **Madero**, quien rechazó que el PAN esté en la antesala de un cisma.

En ese punto coincidió **Héctor Larios**, coordinador de los diputados panistas, aunque señaló que en esta crisis no se trata de “echarnos las culpas” ni de “linchar a nadie”, sino de evaluar “qué nos dijo la sociedad”.

Entrevistado por **Jorge Fernández Menéndez** para Grupo Imagen, el coordinador de Proyectos Especiales del PAN, **Ignacio Zavala**, mencionó que no es un buen momento para críticas como la de **Fox**, dada la fragilidad del partido.²³

Nuestra estructura política y el sistema de partidos que de él emana, necesita nuevas definiciones.

En cualquier democracia existe la división de poderes, atendiendo al modelo clásico: El Ejecutivo, el Legislativo y el Judicial. Y también, en cualquier Parlamento, independientemente de si se trata de un régimen parlamentario o presidencialista, es necesaria una cierta armonía interna que hace posible un acuerdo, una cierta concertación negociada con el gobierno para dar lugar a las reformas legales necesarias, por un lado, y a la gestión del Ejecutivo por otro, ambos factores indispensables para la gobernabilidad.

Estas necesidades son más evidentes cuando se da el caso, como ahora en México, de un profundo proceso de cambio, como la Transición Política Mexicana, que supone el rediseño del sistema para hacer posible el mantenimiento y maduración del proceso de la gobernabilidad en las nuevas condiciones prevalecientes.

Paradójicamente, como consecuencia de estas elecciones intermedias, es probable que tengamos otra vez, después de 1997, una mayoría estable en el Congreso. Será la conformada por el PRI y el partido Verde, y quizás una fracción del PRD, “de pilón”. Tendremos probablemente entonces una mayor armonía en el Congreso, pero de la Oposición, seguramente más alejada de la necesaria concertación con el Ejecutivo, con el riesgo adicional de una situación de enfrentamiento, o de sometimiento, ambas igualmente indeseables.

*Escribe **Wolfgang Falke**²⁴ “(Aún cuando se refiere especialmente a un gobierno bipartidista y parlamentario, bien puede aplicarse a otros casos). “La efectividad del mecanismo democrático requiere que los partidos produzcan a través de las elecciones, mayorías, o al menos minorías con posibilidades reales de convertirse en mayoría, y que establezcan para dicha mayoría una conducta armónica en el Parlamento. Esta posibilidad de lograr una mayoría real, estable y armónica es necesaria para desarrollar alternativas capaces de generar y controlar el poder”. (De lograr la gobernabilidad).*

De este mismo ensayo rescatamos el comentario en el sentido de que se puede considerar a los partidos, __a cada uno de ellos en lo particular__ en tres ámbitos virtuales, diferenciados a tal grado que casi se podrían considerar como tres partidos diferentes o tres formas distintas de existencia del partido:

El primero es el ámbito formal del partido, estructurado institucionalmente para participar mediante su plataforma y sus candidatos en las campañas democráticas para obtener los puestos de elección popular.

La segunda faceta es el partido inserto en la ciudadanía, constituido por sus simpatizantes que, finalmente, se pueden convertir en sus votantes. Estos ciudadanos ordinariamente no reciben directamente nada del partido pero, la posición del partido en el juego democrático depende de sus votos, de su adhesión, de su apoyo e incluso del entusiasmo con el que se adhieren a su plataforma y sus candidatos. Esta es una porción casi pasiva del partido y, por ende, con una relación más o menos variable y frágil.

Esas dos facetas del partido necesitan de diferentes formas de reconocimiento a sus miembros, de comunicación, de seguimiento. Si las cúpulas resultan indiferentes o ajenas a sus miembros pierden su efectividad en el caso de los miembros activos, y su soporte, en el caso de los ciudadanos simpatizantes.

El último modo en el que aparece el partido es el que le corresponde en el ejercicio del poder, en la presidencia de la República, en los parlamentos, en diferentes responsabilidades del Poder Ejecutivo, con variadas formas de relación estructurada y de lealtad hacia el aparato institucional, por un lado, y hacia sus simpatizantes por el otro. Estas relaciones partidistas se deben armonizar con la obligación de los mandatarios y funcionarios públicos, de atender a la ciudadanía, a la cual se deben, para obtener el bien general de esa sociedad, el bien común de la nación, beneficiando a todos, independientemente de que pertenezcan a ese partido en particular, a otro o a ninguno. Esta manera de comportamiento de los representantes de un partido en el gobierno también es un aspecto esencial de un sistema democrático

representativo.

Estas reflexiones vienen a cuento porque, a la luz de las elecciones intermedias que acabamos de tener, pareciera que hay una confusión importante en sectores significativos de todos los partidos y especialmente en el partido en el poder, el PAN.

Históricamente, al PAN se le ha identificado como una institución con sólidos principios doctrinales, un sentido patriótico y reglas éticas que pregona como necesarias para el ejercicio de una democracia saludable. El PAN nació en oposición al sistema político mexicano, al PRI gobierno, que se ha caracterizado por un pragmatismo burdo, sin concesiones a principios doctrinales de cualquier índole, que ha administrado institucionalmente a la Revolución Mexicana para identificarse con un cierto nacionalismo revolucionario y con las reivindicaciones de la sociedad organizada en sectores corporativos: los trabajadores, los burócratas, las organizaciones populares, y las campesinas; en una relación estable con el Ejército y con negociaciones mutuamente ventajosas con grupos importantes de la sociedad como los empresarios, las iglesias y los Medios de comunicación. Un sistema que, como hemos comentado en otras ocasiones, ha tenido como ligamento, y sigue teniendo, un entramado de intereses que fácilmente deviene en relaciones donde prima la corrupción como medio sistemático para conseguir y conservar el poder.

En las teorías acerca de la naturaleza social de los partidos políticos hay muchas variantes, algunos lo rechazaron enérgicamente por considerarlos factores de división, precisamente en partisanos, con diferentes banderías, inasimilables a los grupos intermedios o “naturales” por considerarlos más cercanos a los grupos de interés o grupos de presión.

*Del mismo Ensayo de **Wolfgang Falke** podemos rescatar algunas breves referencias a ciertos conceptos relativos a los partidos políticos:*

*Para **Edmund Burke**, en una definición de la teoría clásica, un partido es “una asociación de hombres que, aunando esfuerzos, aspiran a fomentar el interés nacional sobre la base de principios específicos, en los que todos coinciden”.*

*Para **Joseph Schumpeter** “un partido político es, en primer lugar, un intento organizado para llegar al poder... sería igualmente correcto decir que los partidos se mantienen unidos por la fuerza cohesiva del botín público”.*

*Y **Max Weber**, en una posición aparentemente más equilibrada o ecléctica dice: “los partidos, o son fundamentalmente organizaciones patrocinantes de puestos, con lo cual su objetivo es llevar a su líder al poder, quien, a su vez, adjudicará después los puestos públicos a su séquito, sin convicción alguna sobre contenidos doctrinales; incluyendo en sus respectivas plataformas aquellos planteamientos que piensan les otorgarán el mayor impacto propagandístico sobre los electores. O bien, son partidos con una doctrina, que buscan imponer sus ideales políticos. Lo más común es que los partidos participen de ambos enfoques a la vez: tienen algunos objetivos imparciales desde el punto de vista político, transmitidos como principios avalados por una cierta tradición, pero también aspiran a patrocinar puestos públicos”.*

AMLO fija las bases de la competencia en el 2012.

Andrés Manuel López Obrador pidió a sus seguidores pensar ya en el candidato que representará a su movimiento en las presidenciales en 2012, y que habrá de enfrentar al abanderado “de la mafia”: **Enrique Peña Nieto**.

Dijo: “Debemos ir pensando que en 2012 tendremos otra cita con la historia”, expresó ante los asistentes a la “asamblea informativa” que encabezó la tarde de ayer en la explanada principal de la delegación Iztapalapa, pues —aseguró— “la mafia en el poder ya está promoviendo a **Enrique Peña Nieto** como candidato a la Presidencia”.

El líder opositor adelantó: “Nosotros postularemos a quien esté mejor posicionado, pero lo más importante es que el pueblo de México tendrá la oportunidad de decidir entre dos proyectos distintos y contrapuestos de nación”: el de **Peña Nieto** y el suyo.

Advirtió que la travesía rumbo a 2012 es larga, pues aún hay que vencer obstáculos, pero se congratuló de que habrá un grupo de diputados federales de PRD, PT y Convergencia leales a su movimiento. “Cumplimos con ese propósito; dijimos durante la campaña que no queríamos que fueran muchos, que fueran pocos, pero los mejores; pocos, pero efectivos; pocos, pero bien definidos, porque se va a necesitar, porque ya conocemos cómo actúan los de esta mafia del poder”, expuso.

López Obrador aseguró que a “la mafia” ya no le sirve el PAN y ahora se apoya en el PRI. “Esta mafia compró las franquicias de estos dos partidos, son los dueños de PRI y PAN; utilizan a uno u otro de acuerdo con lo que les conviene. Nos robaron la Presidencia de la República en 2006, pero ¿quién ayudó al PAN en ese fraude? El PRI.”

Aseguró que en las campañas previas al proceso electoral “se destinaron alrededor de 20 mil millones de dólares, principalmente del

presupuesto público y de otras fuentes de financiamiento” para la compra del voto a favor de PAN y, sobre todo, del PRI.

Asimismo, hubo un “uso faccioso” de los medios de comunicación, e indicó que con base en datos del monitoreo encargado por el IFE a la UNAM, “mientras el PRI recibió 107 menciones positivas y 194 negativas; el PT, por ejemplo, obtuvo 9 positivas y 136 negativas; es decir, por cada valoración positiva para el PRI, dos negativas, mientras que al PT, por cada nota positiva, 15 negativas”.

El tabasqueño se congratuló que a pesar de la desigualdad de las campañas, su movimiento obtuvo buenos resultados, pues se consiguió que PT y Convergencia mantuvieran su registro.

Empero, añadió, lo más significativo de la pasada elección fue el caso de Iztapalapa, donde se derrotó “a la mafia” que quiso hacer un fraude electoral anticipado. “Para ser más claros, aquí, con el apoyo de este pueblo ejemplar, se derrotó a **Carlos Salinas**, a **Manlio Fabio Beltrones**, a **Felipe Calderón** y a demás integrantes de la mafia”, señaló.²⁵

Algunas opiniones de Javier Corral Jurado.

El presidente **Calderón** y el PAN están en una encrucijada, reconoce **Javier Corral Jurado**: o demuestran los panistas que son capaces de asumir la derrota y superarla, o de plano deben prepararse para entregarle la presidencia de la República al PRI.

Admite que a raíz de los devastadores resultados del 5 de julio, el timón calderonista sufrirá a partir de septiembre un duro escenario, ya que para lograr sacar a flote este gobierno __las tan necesarias reformas en el Congreso__ necesitará de acuerdos efectivos con el PRI.

Corral coincide en que en el panismo se apostó a que con las mismas reglas que había, y que había creado el PRI, nosotros podríamos superarlos: "Sin

embargo, los resultados electorales demostraron que hemos trabajado nueve años para que regresen".

El político chihuahuense se reconoce como un panista incómodo por su visión crítica de la política, y por ello no duda en admitir que los resultados de Acción Nacional son el desenlace fatal de un cúmulo de errores, donde la dirección del partido estuvo bajo el mando del propio presidente de República, **Felipe Calderón**.

Corral Jurado dice que los resultados de los comicios pueden atribuirse a un error de comunicación política brutal pues intentó trasladarse la popularidad del presidente **Calderón** hacia los candidatos. "¿Cuáles candidatos, si la gente ni los conoció?", añade.

> En este caso hay una corresponsabilidad gobierno-dirigencia de Acción Nacional?

Sí, porque el presidente asumió o decidió asumir no sólo la convicción del gobierno sino, en más de un sentido, la dirección del partido. Y creo que eso fue un hecho que generó confusión y tensión en la competencia político-electoral pues se permitió llegar a intervenir en ámbitos que son exclusivamente del partido.

"Un ejemplo es la selección de los candidatos. En este caso, se tiene claro que el partido vetó, propuso o impuso candidatos, y esa intervención fue veneno puro al ánimo interno porque venimos de una tradición en donde el partido ha cuidado celosamente el ámbito exclusivo."

> Es decir, ¿hay malestar entre los consejeros del partido?

Sí, porque fue ostensible que las famosas designaciones directas que se habían ofrecido para buscar los mejores perfiles competitivos y evitar el conflicto interno terminaron en personajes muy cercanos al presidente, a gobernadores o a la dirigencia nacional.

"Esto fracturó el ánimo interno, porque se abusó de una facultad reglamentaria prevista como excepcional por el estatuto, y se convirtió en una regla general, que tan fracturó el ánimo interno que casi el 80 por ciento de estas designaciones sufrieron la derrota el 5 de julio.

"Esas candidaturas carecieron de un aval moral y una fuerza política muy importante, la que da la democracia interna que le brinda fuerza a los candidatos para salir afuera con una bandera muy importante."

> ¿Qué pensó la gente para votar y tener un resultado así?

Creo que hay tres elementos. La elección atravesó por la crisis económica más importante que ha habido en el país en los últimos 50 años, que no es imputable a nosotros, salvo que se minimizaron los efectos o se ocultó la información.

"El descontrol de la violencia en el país es otro de los temas que afecta en el momento del voto, es clarísimo; en las zonas donde está concentrada la violencia, los niveles de participación fueron los más bajos y el voto nulo, de los más altos. Sin duda, influyó también nuestro desempeño político. Cuando te digo que se nos fracturó la ética es porque hay mucha gente que ya no distingue la línea que separa al PRI del PAN.

"De la cultura del hartazgo que se generó en 2000 por el PRI, ha sobrevenido una cultura de la decepción. Allí es donde creo que el PAN no puede contarse mentiras ni generarse autoengaños. O le entramos en serio a sacudirnos una serie de rémoras, de vicios, de prácticas, y nos comportamos con la congruencia y con la verdad con la que se comportaron los fundadores del PAN, o difícilmente estaremos en la competencia de 2012."

Sería autodestructivo que el gobierno, el propio equipo de **Calderón** o él mismo se empeñaran en volver a presentar un candidato oficial. Los resultados electorales aconsejan que se propicie el

mayor ambiente de libertad, de respeto a la conciencia de cada uno de los consejeros.

"Esto no quiere decir que se trata de pelearnos con el gobierno. Quien plantee que hay que separarnos de éste, plantea un despropósito. Tenemos que analizar juntos la derrota y salir juntos en una acción rectificadora. Lo que no debemos de permitir es que el partido sea un apéndice del gobierno o que el presidente sea un subordinado."

> ¿Qué pasaría si la presidencia del partido emanara del presidente **Calderón**?

Sería el último clavo al ataúd.²⁶

Resultados de un sondeo en relación con las personalidades políticas.

Tras las elecciones, la popularidad de la mayoría de los principales políticos en activo del país no se modificó sensiblemente. **Enrique Peña Nieto** y **Felipe Calderón** continúan siendo los más conocidos. Quienes sí se vieron afectados fueron los líderes partidistas. En particular, **Germán Martínez** no sólo deja mal al PAN, sino también su propia imagen.

López Obrador conserva su lugar dentro de los más rechazados, aunque ahora acompañado por su fiel escudero, "**Juanito**".

Entre los políticos mexicanos en activo altamente conocidos, el gobernador mexiquense, **Enrique Peña Nieto**, se mantiene como el de mejor imagen entre los mexicanos con teléfono. El 86% lo identifica y, entre éstos, 70% cuenta con una buena o muy buena opinión de él. Las críticas a su presencia televisiva apenas le han hecho mella.

Felipe Calderón, pese a la derrota de su partido en las elecciones, se sostiene como un mandatario popular. Sólo **Peña Nieto** lo supera en imagen en esta evaluación.

La lideresa del PRI, **Beatriz Paredes**, sigue contando con bastante presencia. Aunque su imagen promedio recibe una nota más baja que en abril, en cualquier caso, se ubica como la cuarta mejor en esta lista, pues la mitad de quienes la conocen opina bien de ella.

Marcelo Ebrard se afirma como la figura en activo más popular de la izquierda mexicana. Tres cuartas partes saben de él y se le tiene en buen concepto.

De los políticos medianamente conocidos, **Lázaro Cárdenas Batel** (PRD) y **Josefina Vázquez Mota** (PAN) salieron sin daño. Poco activo, pero mencionado como posible aspirante perredista a la Presidencia en el 2012, **Cárdenas Batel** se mantiene como antes, es decir, identificado por la mitad y con imagen algo menos favorable que **Ebrard**. Por su parte, la presencia de **Vázquez Mota** tampoco varía sensiblemente respecto de marzo: 48% la recuerda y cuatro de cada diez que la identifican se expresan bien de ella.

Los spots con **Marianita** no convierten en una estrella popular al dirigente perredista, **Jesús Ortega**. Apenas si se le conoce más que en abril (46%, seis puntos más), pero su imagen es ahora más polémica que antes de las campañas. Sólo 32% opina positivamente del **Chucho** mayor, contra 24% que lo juzga regular y 33% que lo califica mal o muy mal.

Sin variaciones aparece **Manlio Fabio Beltrones**. Dista de competir con los priístas más populares, pues únicamente 40% lo conoce y su persona genera opiniones encontradas. El gobernador veracruzano, **Fidel Herrera**, pierde presencia entre la opinión pública: 18% sabe de él, aunque la impresión que causa es algo más favorecedora que la de **Beltrones**.

Santiago Creel no ha podido dejar su lugar entre los políticos importantes, pero impopulares. Casi todos saben quién es (84% lo recuerda), pero son todavía más los que opinan mal que los que se expresan bien de él.

Los mayores derrotados de las elecciones fueron **Germán Martínez** y **Andrés Manuel López Obrador**. **Martínez** no sólo no llevó a buen puerto al PAN, sino que también empeoró su posicionamiento público personal. De muy poco le sirvió su mayor presencia en Internet y en las columnas políticas. Entre la población común sigue siendo poco conocido (25%, nueve puntos

más que en marzo) y su actitud beligerante sólo acabó de dejar su imagen por los suelos (40% opina mal o muy mal de él). **López Obrador** enfrenta nuevamente un deterioro de su imagen, ya que la mitad se expresa desfavorablemente.²⁷

Pareciera que nuestra sociedad desearía otros partidos, diferentes a los actuales.

En estas elecciones intermedias, como ha ocurrido históricamente en ellas, el abstencionismo ha sido un actor fundamental para definir los resultados. El PRI no tuvo una votación mucho más copiosa que la que obtuvo en el 2003 (12.62 millones, o sea el 36.6%, contra 6.16 millones más 3.64 millones del Verde, un total de 9.80 millones, o sea, el 36.7%) pero, le beneficiaron la pérdida de votos del PAN y del PRD y la iniciativa del voto en blanco para protestar, entre otras cosas, por la indefinición y la percepción de falta de diferenciación de los partidos políticos entre sí. Como ya lo comentamos, la maquinaria del PRI no se ha visto en la necesidad de generar un partido renovado, con nuevos actores, nuevos principios y nuevos modos de operación; por lo contrario, lo que ha hecho, con magníficos resultados, es poner a funcionar en medio de un buen concierto interno la maquinaria y los métodos de siempre.

El PRD ha caído por debajo de los niveles en los que se había movido antes, en sus mejores tiempos 17.6% en 2003, 35.33% en 2006, con votación del orden del 12.2% nacional, fundamentalmente por sus divisiones internas y su tendencia hacia el rompimiento de las reglas que ha llevado a sus simpatizantes a polarizarse en una posición cada día más extremista, o a abandonarlo.

Y el PAN que es ahora un partido mucho más heterogéneo, al parecer no ha podido digerir y asimilar a sus principios doctrinales a la nueva membresía.

Como se puede apreciar, aún cuando los resultados numéricos de las elecciones son simples y contundentes, finalmente son resultados de decisiones binarias: voto o me abstengo, lo hago por un partido y un candidato o por otro pero, esas decisiones sencillas que soportan a todas las democracias, son fruto de procesos de reflexión o cuando menos de decisión que obedecen a factores variados y bastante complejos.

Pareciera que en el país lo que prevalece es una cierta enervación, tedio, cansancio y una indiferencia muy alejada de la cohesión que se requeriría para enfrentar con éxito los grandes desafíos del país, a cargo de las diferentes instancias del gobierno en funciones tanto en el Ejecutivo como en el Legislativo: el proceso de Transición Política, la crisis económica con su secuela de desempleo y agudización de la pobreza, y la violencia desatada por la delincuencia organizada __embriagada y envalentonada por la impunidad de la que ha gozado por lustros__ cuyos golpes, rebosantes de crueldad y cinismo, tampoco pueden ocultar un implícito mensaje político cuando están atentando, directamente, contra la gobernabilidad indispensable en cualquier país en el marco de un Estado de Derecho.

Claves del documento

Exposición sintética del tema

- **Opiniones**
- Hechos
- **Actores**

Notas al final del documento

¹ Claudia Guerrero, Reforma, 6 de julio del 2009.

² Reforma/ Staff, 6 de julio del 2009.

³ Angelle Hernández Cháirez, El Financiero, 7 de julio del 2009.

⁴ Liliana Padilla, Milenio Diario, 7 de julio del 2009.

⁵ Marcelo Beyliss, El Universal, 7 de julio del 2009.

⁶ Carole Simonnet y Ernesto Núñez, Reforma, 7 de julio del 2009.

⁷ Claudia Guerrero, Reforma, 7 de julio del 2009.

⁸ Entrevista a Beatriz Paredes, Presidenta Nacional del PRI, por Claudia Guerrero, Reforma, 7 de julio del 2009.

⁹ Héctor Figueroa Alcántara, Excélsior, 7 de julio del 2009.

¹⁰ Redacción, Excélsior, 7 de julio del 2009.

¹¹ Víctor Hugo Michel y Lorena López, Milenio Diario, 7 de julio del 2009.

¹² Entrevista a Manuel Espino, ex presidente del PAN, por Angelle Hernández Cháirez, El Financiero, 8 de julio del 2009.

¹³ Mario Justo López, *Partidos Políticos*, Depalma, Buenos Aires, 1983.

¹⁴ Redacción, El Universal, 8 de julio del 2009.

¹⁵ Georgina Saldierna, Andrea Becerril y Víctor Ballinas, La Jornada, 8 de julio del 2009.

¹⁶ Carole Simonnet, Reforma, 8 de julio del 2009.

¹⁷ Reforma/Staff, 8 de julio del 2009.

¹⁸ Gabriela Romero Sánchez, La Jornada, 8 de julio del 2009.

¹⁹ Daniel Venegas, Milenio Diario, 8 de julio del 2009.

²⁰ Rivelino Rueda, El Financiero, 9 de julio del 2009.

²¹ Angélica Mercado, Milenio, 9 de julio del 2009.

²² Alejandro Sánchez y Leticia Robles de la Rosa, Excélsior, 9 de julio del 2009.

²³ Leticia Robles de la Rosa y Alejandro Sánchez, Excélsior, 9 de julio del 2009.

²⁴ Wolfgang Falke, *Los Partidos Políticos como Instrumento de un Sistema Democrático de gobierno*, reproducido en el Ensayo de los Partidos Políticos, CIEDLA, Fundación Konrad Adenauer, Buenos Aires, Argentina, 1986.

²⁵ Flor Canseco, Milenio, 12 de julio del 2009.

²⁶ Rogelio Cárdenas Estandía, El Financiero, 13 de julio del 2009.

²⁷ Ulises Beltrán y Alejandro Cruz, Excélsior, 13 de julio del 2009.