

Trama Política

**Boletín número 4 del mes de febrero
del 2009.**

Año 3, número 88

América Latina.....	3
Venezuela, después de aprobada la constitución socialista de Hugo Chávez, 2ª parte.....	3
Hugo Chávez vuelve a entronizar la utopía revolucionaria por vía “democrática”.	3
Las votaciones en Venezuela muestran un país profundamente dividido donde el presidente Chávez sigue manteniendo una porción importante.	4
La oposición a Hugo Chávez, cada vez más arrinconada, retiene porciones importantes del electorado y el territorio.....	4
Venezuela y Rusia realizan maniobras militares conjuntas en mar territorial venezolano.	5
Después de haber sido derrotado en el primer plebiscito, el presidente Chávez armó un segundo para imponer la aprobación de su constitución.	5
La guerrilla de las FARC, con sus secuestros, terrorismo y narcotráfico, también tienen intereses en México.....	7
La movilización de las “masas” favorecidas por el gobierno de Hugo Chávez, es constante.....	8
El Foro Social Mundial sirve de paraguas a la Revolución Socialista del Siglo XXI.....	8
Las medidas demagógicas del presidente Chávez han deteriorado la economía venezolana.....	9
El presidente Chávez no admite críticas de nadie.	10
Razones de la aparente y creciente popularidad de Hugo Chávez.	10
La polarización en Venezuela no se alivia con los plebiscitos que, al parecer, serán repetidos hasta que se aprueben las posiciones chavistas.....	12
Desde ahora, obviamente sin haber sido sancionado por los comicios que tendrán lugar en 2012, el presidente Chávez anunció la continuación de su liderazgo, cuando menos, hasta 2019.	12
El pueblo pobre y marginado beneficiado en el corto plazo por el populismo chavista, pareciera ser una “masa” incondicional a favor de su caudillo.....	13
Hay una reacción popular en contra de las graves fallas de los gobiernos liberales que ignoraron por muchos años las demandas del pueblo y que ahora irán a elecciones a favor de Hugo Chávez.	14
La revolución del Siglo XXI, “bolivariana” de Hugo Chávez se apoya en la operación de una democracia engañosa y decadente.	14
Claves del documento.....	16
Notas al final del documento	16

América Latina.

Venezuela, después de aprobada la constitución socialista de Hugo Chávez, 2ª parte.

Hugo Chávez vuelve a entronizar la utopía revolucionaria por vía “democrática”.

*Hasta el caracazo, en 1989, parecía imposible la adopción de una nueva utopía revolucionaria en la Venezuela democrática. Para México, ahora, después de tres cuartos de siglo de autoritarismo paternalista y diez años de la alternancia, con la asunción del primer presidente de la oposición, **Vicente Fox**, en 2000 y la ratificación del proceso democrático en 2006, en medio de una polémica fuerte, porque el triunfo del presidente **Calderón** fue muy ajustado aún cuando legal y legítimo, pareciera difícil que México vuelva a los años de las quimeras idealistas de la violencia revolucionaria de **Lucio Cabañas**, la Liga 23 de Septiembre, **Rubén Jaramillo**, el EZLN, el Movimiento de Acción Revolucionaria (MAR), Genaro Vázquez Rojas pero, todavía recordamos los recientes, extraños y sorprendentes bombazos del Ejército Popular Revolucionario (EPR) haciendo estallar los ductos de PEMEX para reclamar la aparición de dos de sus miembros que fueron desaparecidos en Oaxaca, en mayo del 2007, **Edmundo Reyes Amaya** y **Gabriel Alberto Cruz Sánchez**, de los cuales seguimos sin tener noticia alguna, esto a pesar de la presión de los grupos de izquierda y recientemente, de la recomendación de la Comisión Nacional de Derechos Humanos pidiendo al gobierno el esclarecimiento de esta desaparición que apunta a responsabilidades por parte de entidades gubernamentales.*

*Por ello es valioso considerar que el presidente **Hugo Chávez** de Venezuela, amén de sus actividades político democráticas también impulsa la vía violenta revolucionaria, especialmente evidente en su apoyo a las FARC, la guerrilla colombiana devenida en mafia delictiva a cargo de los secuestros, asesinatos, terrorismo y como si esto fuera poco traficante de drogas; con el apoyo, también cada día más evidente, de los gobiernos de Nicaragua, Ecuador y Bolivia.*

*Existe abundante información publicada de la cual en ediciones anteriores de Trama Política hemos escogido algunas porciones significativas. A partir de la revelación del contenido de las computadoras incautadas al segundo hombre de las FARC, **Raúl Reyes**, que murió en el ataque perpetrado por el Ejército colombiano a su campamento instalado en la frontera entre Ecuador y Colombia, ha quedado evidenciada la relación de muchos años entre grupos de izquierda mexicanos, el movimiento guerrillero de las FARC y el presidente **Hugo Chávez**, no siendo un dato menor el que jóvenes mexicanos integrados en esa guerrilla también hayan muerto en el ataque de las fuerzas colombianas. Se salvó una joven mexicana, **Lucía Moret**, quien por cierto está siendo propuesta ahora como candidata a diputada por el Partido del Trabajo, con la bendición, desde luego, de **Andrés Manuel López Obrador**, que siempre ha tenido buen cuidado de evitar aparecer como aval de los movimientos armados, _su violencia es más socarrona y “democrática”_ (Para muestra estuvo el campamento en Reforma impidiendo operaciones comerciales de*

toda la zona y el libre tránsito de los capitalinos por varios meses, los plantones y bloqueos en el Palacio Legislativo, las multitudinarias protestas con insultos y denuos al por mayor así como su permanente y sistemático afán para el debilitamiento de todo tipo de instituciones, las cuales han sido expresamente mandadas al diablo, y un largo etcétera).

Como dice **Jorge Fernández Menéndez**¹ “Las FARC no sólo son una organización profundamente involucrada en el narcotráfico y en el envío de drogas a México, sino que también están entrenando a jóvenes mexicanos en colaboración con grupos armados de nuestro país”... “En realidad la información demuestra que las FARC están involucradas, de una u otra manera, en quince países, la mayoría de América Latina y también en España, a través de un amplio acuerdo con ETA”... “**Lucía Moret** _sobreviviente del ataque del Ejército colombiano al campamento de las FARC_ fue trasladada a Nicaragua donde estuvo protegida por el presidente **Daniel Ortega**”... “donde reapareció en un acto público acompañada del presidente y su esposa, con el puño en alto y reivindicándose como “revolucionaria”.

Las votaciones en Venezuela muestran un país profundamente dividido donde el presidente Chávez sigue manteniendo una porción importante.

“Hoy ha hablado el pueblo”, dijo en los primeros minutos del lunes 24 de noviembre del 2008, el presidente **Hugo Chávez**, luego de conocerse los resultados oficiales de lo que fue la primera prueba electoral regional para su Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), que venció en 17 de los 22 estados en disputa ese domingo, aunque la oposición le arrebató la alcaldía metropolitana de Caracas, además del populoso estado de Miranda y conservó el estratégico Zulia, así como Nueva Esparta.

Miranda y Zulia son las entidades con la mayor cantidad de electores en el país.

En efecto, la oposición asestó un golpe en el estado de Miranda, donde el candidato del PSUV, **Diosdado Cabello**, político cercano al presidente **Chávez**, perdió la contienda frente a **Henrique Capriles**, según informó el Consejo Nacional Electoral (CNE).²

La oposición a Hugo Chávez, cada vez más arrinconada, retiene porciones importantes del electorado y el territorio.

La autoridad electoral venezolana informó que la oposición de derecha se adjudicó los Estados de Táchira y Carabobo _enclave industrial_ en las elecciones regionales, con lo que cerró esta jornada comicial con victorias en cinco entidades, además de la capital, donde en conjunto habitan 12 millones de habitantes; es decir, 45% de la población nacional total.

Los comicios para disputar 22 estados, unos 300 gobiernos municipales y legisladores provinciales, registró una participación de 65.45%, cifra récord en este tipo de elecciones.

También destacaron la simbólica e inesperada victoria de **Antonio Ledezma** en la alcaldía metropolitana de Caracas, quien se impuso a **Aristóbulo Iztúriz**, político afrocaribeño, miembro de la dirección del gobernante Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), la formación política creada por impulso del mandatario en 2006 para aglutinar a las organizaciones que llevaron a **Hugo Chávez** al poder en 1999.

Para completar el revés socialista en la capital, el ex diputado **Carlos Ocariz** ganó en la alcaldía del municipio Sucre, que tiene uno de los barrios populares más grandes de América Latina, superando al ex ministro del Interior chavista **Jesse Chacón**.

“Desde hoy tenemos que dismantelar, dinamitar la palabra oposición. Ya no somos oposición, sino alternativa democrática, donde hay pluralidad”, expresó **Julio Borges**, coordinador

nacional del derechista Primero Justicia, uno de los nuevos partidos formados en oposición a **Chávez**.

Otro de los triunfos tomados como un símbolo del avance opositor fue el de **Manuel Rosales** en Maracaibo, estado de Zulia, donde **Chávez** hizo una intensa campaña para impedir que su ex contrincante en la elección presidencial de 2006 y actual gobernador zuliano se impusiera sobre el candidato socialista.

Hasta las primeras horas del lunes 24 de noviembre se supo que el abanderado opositor **Henrique Salas Feo** se adjudicó el industrial estado de Carabobo y que en Táchira ganó **César Pérez**, militante socialcristiano, una de las fuerzas que compartió el poder en Venezuela en la segunda mitad del siglo XX.

Pese al avance de la oposición y la reorganización del mapa político, el PSUV se quedó con 17 de 20 estados donde gobernaba desde 2004 (Zulia y el turístico Nueva Esparta eran la excepción). Además, **Henri Falcón**, miembro del PSUV que ganó en el Estado de Lara su candidatura a pesar de que no gozaba con la simpatía de la cúpula partidista, fue el aspirante con mayor porcentaje en la elección, al conseguir 73.36%, equivalentes a 438 mil votos.³

Venezuela y Rusia realizan maniobras militares conjuntas en mar territorial venezolano.

El destructor ruso Almirante **Chebanenki** hizo su entrada en el puerto de La Guaira donde fue recibido con honores por la Marina del país sudamericano con la que realizó maniobras militares hasta el 2 de diciembre.

Tres de los cuatro barcos que componen este destacamento de la flota del Norte rusa atracaron en La Guaira mientras que el crucero de propulsión nuclear Pedro el Grande fondeó más lejos del puerto debido a su gran envergadura.

Una salva de cañonazos recibió en el puerto al Almirante **Chebanenko**, al tanquero **Ivan Bubnov** y el remolcador **Nikolay Chiker**, que abandonaron Rusia hace más de dos meses e hicieron escalas en Francia y Libia.

La llegada a tierra firme de estos barcos coincidió con el histórico viaje a Venezuela del presidente ruso, **Dimitri Medvedev**, quien se reunió con el presidente **Chávez** y podría visitar estas naves de la mano de su anfitrión.

Según informó el vicealmirante **Luis Morales Márquez**, comandante naval de operaciones de la Marina venezolana, los ejercicios, bautizados con el nombre VenRus 2008 tendrán una fase en tierra y otra en mar, que se realizó el 1º de diciembre.

El propósito es “fortalecer los lazos de amistad y solidaridad con la flota rusa y la Fuerza Armada nacional bolivariana” con un único fin “la integración”, declaró.

Según fuentes de la Marina venezolana, estos ejercicios conjuntos incluirán el intercambio tecnológico y de comunicaciones, operaciones de salvamento, patrullaje, de lucha contra el narcotráfico y terrorismo, y operaciones de guerra antiaérea.

“Hicimos maniobras con Brasil hace poco, con Francia, con los Países Bajos y ahora con Rusia. No es ninguna provocación, es un intercambio. Dos países libres, soberanos, que nos venimos acercando a velocidad cada día mayor, dijo **Chávez**.

Más contratos que involucran tanques u otras armas rusas serían analizados durante la visita de **Medvedev** a Caracas. Y los convenios de armamento van más allá de Venezuela. Durante su visita a Perú, **Medvedev** accedió a enviar a un equipo técnico a fin de que entrenen a los militares para reparar helicópteros de fabricación rusa.⁴

Después de haber sido derrotado en el primer plebiscito, el presidente Chávez

armó un segundo para imponer la aprobación de su constitución.

El presidente de Venezuela, **Hugo Chávez**, pidió al Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) que iniciara el debate y las acciones para impulsar una enmienda constitucional que le permitiera postularse a la reelección y gobernar hasta 2021.

“Yo les doy mi autorización al Partido Socialista Unido de Venezuela, al pueblo venezolano para que inicien el debate y las acciones para lograr la enmienda constitucional y la reelección del presidente de la República y estoy seguro que ahí sí lo vamos a lograr, vamos a demostrar quién manda en Venezuela, ¡uh, ah, **Chávez** no se va”, expresó en el acto en cadena de radio y televisión de juramentación del nuevo alcalde de Caracas, **Jorge Rodríguez**.

El mandatario indicó que tomó la decisión de iniciar el debate de la enmienda luego de las elecciones regionales del 23 de noviembre y tras las acciones que a su juicio tomaron los nuevos alcaldes y gobernadores de oposición en contra de los proyectos sociales que impulsa su gobierno.

“Así que tienen mi aprobación para comenzar el debate nacional y las acciones que haya que tomar en la Asamblea Nacional (Congreso) y las calles para lograrlo y yo si Dios quiere estoy listo para estar con ustedes hasta el 2019 y hasta el 2025”, dijo **Chávez**.

El jefe de Estado comentó que hace un año cuando perdió el referéndum de la reforma constitucional socialista, que incluía la reelección presidencial indefinida, había decidido no insistir en este tema, pero luego de los recientes comicios cambió de parecer. **Chávez** calificó de fascistas a las nuevas autoridades regionales de tendencia opositora y

las consideró como una gran amenaza que se cierne sobre el pueblo venezolano.⁵

El gobierno de Hugo Chávez incrementa la presión sobre la TV.

El gobierno venezolano abrió una investigación al canal opositor Globovisión denunciando que una transmisión pasada, tras las elecciones regionales, pudo haber incitado a alteraciones del orden público, lo que podría llevar al cierre de la planta televisora.

La estatal Comisión Nacional de Telecomunicaciones (Conatel) notificó al canal sobre la medida, pocos días después de que el presidente **Hugo Chávez** ordenara abrir un proceso a un canal, que no precisó cuál es, alegando que había anunciado indebidamente resultados electorales.

Chávez y muchos de sus funcionarios suelen arremeter abierta y frecuentemente contra la planta, que cumplió 14 años en el aire, acusándola de conspirar contra el gobierno y el mandatario, y de difundir mentiras.

La directora de Conatel, **Elda Rodríguez**, justificó la investigación por “la posible alteración del orden público que pudiera haberse generado cuando el candidato llama al público de Carabobo a apersonarse al Consejo Nacional Electoral para exigir la presentación de los resultados”.

Globovisión transmitió palabras del candidato y ahora electo gobernador de Carabobo, **Henrique Salas Feo**, que reclamaba a las autoridades dar a conocer el resultado de la votación en la entidad, el cual no fue dado en el primer boletín comicial.

“Pusimos al aire a los dos gobernadores que democráticamente hicieron una denuncia, eso también hicieron otros canales”, dijo el director general de Globovisión, **Alberto Federico Ravell**.⁶

La guerrilla de las FARC, con sus secuestros, terrorismo y narcotráfico, también tiene intereses en México.

*“Las relaciones del gobierno de México con las FARC datan de los años noventa⁷ “desde las negociaciones de paz (entre la guerrilla colombiana y el gobierno de ese país) que tuvieron lugar en Tlaxcala... cuando las delegaciones de las FARC fueron encabezadas por **Raúl Reyes**, (cuando) dicha organización mantuvo oficinas abiertas en México... hasta el año 2002, luego de los atentados terroristas del 11 de septiembre, cuando tanto Estados Unidos como la Unión Europea consideraron al grupo como una organización terrorista”. “La operación de las FARC en México estuvo financiada públicamente por La Conferencia Permanente de Partidos Políticos de América Latina (COPPPAL), a la que pertenecían desde el PRI hasta el PRD”... “**Gustavo Carbajal** (prominente político priísta)... quizás fue el político más influyente en la COPPPAL hasta que ésta dejó de ser un organismo operativo, sobre todo luego de la derrota del PRI, en el año 2000”.*

*“En noviembre del año 2000, el entonces fiscal antidrogas, **Mariano Herrán Salvatti** confirmó la relación entre las FARC... y el cartel de los **Arellano Félix**... los primeros proporcionaban cocaína y los segundos pagaban la droga con armas”.*

“En los años ochenta (los narcotraficantes colombianos y mexicanos) fueron utilizados por fuerzas de inteligencia de Estados Unidos para la operación Irán-contras cuyo objetivo era aprovisionar de armas a la contra nicaragüense”.

*“Las haciendas de **Rafael Caro Quintero** y de **Ernesto Fonseca** fueron utilizadas para el entrenamiento de combatientes de la contra, actividades realizadas con la protección de la Dirección Federal de Seguridad que comandaba **Miguel Nasar Haro**”.*

Bien sabemos que en la UNAM se mantenían cubículos para el uso de las FARC, a través de grupos de izquierda, lo cual fue denunciado con motivo del bombardeo al campamento de la guerrilla, hecho que lejos de haber sido investigado, dio lugar a una enérgica protesta de grupos intelectuales de izquierda defendiendo la autonomía universitaria y su libertad para acoger todo tipo de corrientes de pensamiento y opciones políticas.

*Según los documentos de las computadoras de **Raúl Reyes**, “las FARC consideran como su principal interlocutora (en México) a la senadora **Rosario Ibarra de Piedra**, sobre todo a través de su secretario particular y ex dirigente del PRT, **Edgar Sánchez**, y mantienen estrecha relación, dicen, con el senador Cuauhtémoc Sandoval; con **Gustavo Iruegas**, ex subsecretario de Relaciones Exteriores de **Vicente Fox** y ahora “canciller legítimo” de **Andrés Manuel López Obrador** (quien visitó a **Lucía Moret** en el hospital donde estaba internada y organizó su traslado a Nicaragua); con el dirigente perredista **Mario Saucedo**, y con el priísta **Gustavo Carbajal**, entre otros”.*

*Podríamos ampliar las citas, datos y testimonios en gran cantidad, sin embargo, no parece necesario, lo apuntado es suficiente para evidenciar la importancia de la evolución del gobierno de **Hugo Chávez** en Venezuela y sus consecuencias por sus complicadas redes con numerosos movimientos “de izquierda”, así como los cuantiosos recursos económicos de los que dispone para distribuir generosamente, unos originados en el efímero pero suficientemente largo período _ocho años_ del alza de los precios del petróleo y otros de fuentes menos explicables y probadas como las del narcotráfico.*

*No deja de ser pertinente preguntar por qué en esta lucha sin cuartel del gobierno del presidente **Calderón** contra el crimen organizado, especialmente el narcotráfico, mediante la lucha armada del Ejército y policías contra sicarios y bandas que se han apoderado de numerosos municipios en el país _cada día más cruenta_ no se procede a investigar las pistas obvias de la complicidad de numerosos políticos con los grupos que sirven de cobertura, cuando menos, a los grupos involucrados en el tráfico de drogas, amparados en presuntas reivindicaciones dizque políticas y sociales.*

En Colombia, donde la lucha contra el narcotráfico ha sido más exitosa, el 30% de los legisladores y políticos relacionados con ellos, han sido investigados, acusados y procesados por su complicidad con el narcotráfico y la guerrilla.

La movilización de las “masas” favorecidas por el gobierno de Hugo Chávez, es constante.

Miles de venezolanos marcharon en Caracas para celebrar los 10 años del triunfo electoral que llevó a **Hugo Chávez Frías** a la presidencia y para respaldar su propuesta de enmienda constitucional que autorice la reelección indefinida. Desde un templete rojo, afuera del palacio presidencial de Miraflores, el mandatario convocó a sus simpatizantes a dar “la mayor batalla política” que se haya registrado en el país.

“Vaya mi reconocimiento al pueblo venezolano, al pueblo del libertador **Simón Bolívar**, que ha hecho posible esta gesta histórica”, dijo **Chávez** en referencia a la victoria electoral del 6 de diciembre de 1998, que acabó con el predominio del socialdemócrata Acción Democrática y del socialcristiano Copei, que se alternaron en el poder durante la segunda mitad del siglo XX.

“Antes reformaban la Constitución y el pueblo ni se enteraba”, añadió **Chávez** al comparar los cambios producidos en el país sudamericano desde que ganó la presidencia por primera ocasión con 56% de los votos. Ahora, agregó, “el que quiera cambiarle aunque sea una coma tiene que consultar al pueblo, porque es el dueño de la Constitución”.⁸

El Foro Social Mundial sirve de paraguas a la Revolución Socialista del Siglo XXI.

Los presidentes de Venezuela, Bolivia, Ecuador y Paraguay urgieron al Foro Social Mundial, el mayor evento planetario de los movimientos sociales antiglobalización, a pasar a la ofensiva y encontrar alternativas al modelo neoliberal. Los cuatro presidentes fueron invitados por el Foro Social que reúne a los altermundistas, donde participaron de un encuentro con unos mil líderes y representantes de movimientos de izquierda en la amazónica ciudad brasileña de Belem.

“El Foro Social Mundial debe articularse para pasar a la ofensiva, porque fue en sus primeros años trinchera de resistencia ante la ofensiva liberal (...) Estamos en un momento de ofensiva, no de trincheras”, dijo el presidente venezolano **Hugo Chávez**.

El presidente brasileño, **Lula da Silva**, no fue invitado al evento particular, de movimientos más izquierdistas vinculados al ALBA (Alternativa Bolivariana de **Chávez**), porque “invitamos a los presidentes que tienen una relación orgánica con los movimientos populares para construir una alianza política y avanzar en la integración sudamericana”, explicó el coordinador de los “Sin Tierra” brasileños **Ulisses Manacas**, para quien Lula queda fuera de esa descripción.⁹

Las medidas demagógicas del presidente Chávez han deteriorado la economía venezolana.

Los venezolanos viven en un ambiente de suspenso. Los síntomas que aquejan a la economía están a la vista _caída del ingreso petrolero, desaceleración económica e inflación_ pero ignoran el remedio que prescribirá el gobierno.

Aunque el Presidente **Hugo Chávez** _quien cumplió 10 años en el poder_ había dicho que anunciaría en enero medidas económicas, recientemente garantizó a sus seguidores que no se verán afectados por ninguna crisis.

“El precio del petróleo se estabilizará como lo logramos hace seis años. El precio, pónganmelo en cero dólares y Venezuela no entrará en crisis. Tengo cómo responder”, afirmó **Chávez** en un acto de campaña por la reelección indefinida.

El crudo es clave para la economía local: representa 93% del total de las exportaciones y casi 50% del ingreso fiscal. Entre julio pasado y este mes, la cesta petrolera venezolana cayó cerca de 70%.

En 2008, Venezuela obtuvo 92 mil 927 millones de dólares por exportaciones petroleras. Si el precio promedia 60 dólares por barril, como prevé el presupuesto 2009, el país recibiría 35 mil 924 millones de dólares, es decir, una disminución de 62%.

El gobierno alega que cuenta con “un colchón” de unos 80 mil millones de dólares, entre las reservas internacionales y recursos del Fondo de Desarrollo Económico, para hacer frente a la situación.

“Venezuela está entrando en una etapa de recesión con varias desventajas: la presión inflacionaria, la sobrevaluación de la moneda, un control cambiario y una política fiscal expansiva desordenada”, advirtió **Orlando Ochoa**, doctor en Economía y profesor de la Universidad Católica Andrés Bello.

“Conociendo la trayectoria del Presidente, no hay duda de que va a eludir tomar las medidas económicas más severas antes del referendo (el 15 de febrero) sobre la enmienda para la reelección indefinida”, consideró **Ochoa**.

Alí Rodríguez, Ministro de Finanzas, negó que por el momento vayan a aplicar nuevos impuestos o devaluar la moneda, que ha perdido valor debido a la inflación de 30.9% en 2008 (9.4 más que en 2007), según el Banco Central.

Según Ochoa, la moneda local, el bolívar, está sobrevaluado entre 70 y 85 por ciento.

El presupuesto 2009, de 77 mil 860 millones contempla un promedio de 60 dólares por barril de petróleo, una inflación de 15% y un crecimiento de 6% del PIB, premisas que los analistas consideran irreales.

Estimaciones independientes pronostican una inflación entre 30 y 35% y un crecimiento menor. La Comisión Económica para América Latina (CEPAL) lo calcula en 3 por ciento y el Banco Mundial en uno por ciento.

“El gobierno está en conversación con los bancos para hacer colocaciones de bonos en el mercado internacional, pero el endeudamiento será muy costoso porque el riesgo país es el más alto de la región (18.7 por ciento)”, indicó **Ochoa**.

La Fundación de Estudios Económicos (Fundaeconomía) plantea que el Gobierno tiene tres escenarios de acción: apelar a los ahorros y tomar “medidas implícitas encubiertas”, como el recorte de divisas a viajeros, o la reducción de la lista de bienes importados con dólares oficiales; un ajuste parcial con nuevos impuestos y un aumento del IVA, y un “shock socialista”, que incluye más impuestos, devaluación, restricción de importaciones, y por último, “control del sistema financiero y de las principales empresas privadas de bienes esenciales”.¹⁰

El presidente Chávez no admite críticas de nadie.

Para los comicios del 15 de febrero estaban registrados cerca de 17 millones de electores y el Consejo Nacional Electoral instaló 11 mil 600 centros de votación apoyados en un sistema electrónico, que permitiría disponer de los resultados el domingo mismo.

(La pregunta fue:) ¿Aprueba usted la enmienda de los artículos 160, 162, 174, 192 y 230 de la Constitución de la República, tramitada por la Asamblea Nacional, que amplía los derechos políticos del pueblo, con el fin de permitir que cualquier ciudadano o ciudadana en ejercicio de un cargo de elección popular, pueda ser sujeto de postulación como candidato o candidata para el mismo cargo, por el tiempo establecido constitucionalmente, dependiendo su posible elección, exclusivamente, del voto popular?

Chávez dijo que “el pueblo venezolano amanecería, el lunes 16 de febrero, con un nuevo horizonte político y con un paso más para construir una doctrina constitucional basada en darle más poder al pueblo”.

Además de vaticinar la victoria del sí, **Chávez** dijo que los opositores se encontraban en un estado psicológico de “desesperación” y se

quejarían de fraude para tratar de negar el resultado de la consulta.

Les recomendó a sus adversarios no atentar contra el orden y la tranquilidad en el país, “porque estamos listos para neutralizarlos, sea cual fuere el formato violento que se atrevan a lanzar”.

El gobernante se quejó además de que “la gran prensa internacional” ha dado el perfil de un **Hugo Chávez** de ficción y oculta la verdadera Venezuela.

Agregó que la campaña mediática internacional “sataniza” a la revolución bolivariana” por “temor de que este proceso sea extendido por los pueblos de América Latina... Le tienen miedo a que se conozca la verdad porque es subversiva, transformadora, como una luz en medio de la oscuridad”.

El presidente se refirió a la expulsión del eurodiputado **Luis Herrero**, del conservador Partido Popular de España, quien dijo que **Chávez** era un “dictador”.

“Lamento que venga un ciudadano de otro país, miembro del Parlamento Europeo, a irrespetar a Venezuela, al pueblo e instituciones”, dijo el mandatario, que consideró “indigna” la actitud de **Herrero**, expulsado el viernes 13 de febrero, por la noche, en un vuelo hacia Brasil.¹¹

Razones de la aparente y creciente popularidad de Hugo Chávez.

Como escribió **Enrique Krauze** “Venezuela tiró el agua del gobierno de **Pérez (Carlos Andrés)** junto con el niño de la democracia”.¹²

Las razones del ascenso al poder de **Hugo Chávez** fueron la corrupción y el desbarajuste político. Una vez más se repite el fenómeno al que ya hacía alusión **Donoso Cortés** en el Siglo XIX, con su metáfora de los vasos comunicantes entre los regímenes autoritarios y el desorden social en una relación inversamente proporcional. **Jaime Lusinchi** había llegado con el 56.8% de los votos, como adeco (AD), rebasando al entonces ya ex presidente (1969) **Rafael Caldera**, de COPEI quien había logrado 34%, el resto, menos del 10% había sido obtenido por la izquierda.

El desorden económico y la corrupción habían sido fruto del desquebrajamiento de las estructuras políticas y terminaron por dar a la izquierda el papel de salvadora de la patria en la persona de **Hugo Chávez**. La gente votó por el Teniente Coronel que había demostrado su poco aprecio por la democracia liderando un

golpe de Estado apenas en 1992, siete años antes. La razón era que el pueblo venezolano se había decepcionado de sus regímenes democráticos liberales, quería un cambio y la bandera la enarboló **Hugo Chávez**.

Otra razón de sus indiscutibles triunfos en la mayoría de los referendos posteriores, ha sido la enorme cantidad de recursos económicos con los que ha contado. Cuando **Hugo Chávez** llegó al poder en 1999 el barril del petróleo tenía un precio de \$12 dólares, en 2007 y 2008 llegó a \$60 dólares y a la fecha, a pesar de la crisis, está a \$36.80 dólares, es decir tres veces el precio que tenía en 1999. Esto le ha permitido gastar sin medida.

Una razón más de sus triunfos electorales ha sido la presión ejercida sobre el pueblo: Con los pobres regalos y promesas sostenibles en el corto plazo. Los ha seducido mediante el populismo con el sofisma de que con **Hugo Chávez** el pueblo ha recuperado el poder. Prepara con sus asesores las reformas socialistas y les pregunta si Sí o No las aceptan. La mitad de la población se ha sostenido consistentemente en el Sí, aturdida con los beneficios efímeros y la esperanza fruto de la demagogia cuyo cumplimiento se aleja constantemente pero, todavía no lo suficiente como para ser un fenómeno captado por la opinión pública en general, para el advenimiento de la desilusión y eventualmente de la protesta.

A la oposición la presiona con las nuevas leyes o poniendo obstáculos crecientes a sus expresiones legítimas, tanto en las reuniones públicas, algunas multitudinarias que compiten con los chavistas, como en las expresadas en los Medios de comunicación a los cuales ha hostigado permanentemente cancelando concesiones, suspendiendo licencias, aplicando multas e incluso, incautándolos.

Después de que **Hugo Chávez** expropió RCTV casi todos los Medios con excepción de Globovisión se han sometido al régimen y no hacen sino ensalzar al presidente e insultar y atacar de manera grotesca a la oposición. Dice **Krauze** que entre 2000 y 2007 el programa dominical de **Hugo Chávez** “Alo, Presidente” tuvo una duración promedio de cinco horas y los mensajes del presidente ocupan el 88% del tiempo de los mensajes oficiales.

La popularidad de **Hugo Chávez** tiene una tercera causa, bastante común en nuestras sociedades del Siglo XXI, su gestión está apuntalada con una acción propagandística atosigante presentándolo como el salvador, omnipresente y todopoderoso, heredero y a ratos reencarnación del Libertador **Simón Bolívar**.

Al respecto **Enrique Krauze** afirma: “La revolución bolivariana es ante todo un fenómeno mediático posmoderno en el que un solo hombre, **Hugo Chávez**, actúa el papel de revolucionario heroico frente a una multitud de sinceros adeptos a su mensaje mesiánico. Pero de ese vínculo mediático se desprenden votos, millones de votos. El “televangelista” es militar y ha salido de compras para comprar armas, cada vez más armas. El televangelista es dueño del petróleo y reparte dinero, mucho dinero. El televangelista es el propietario privado de la presidencia venezolana. El televangelista, en suma, puede salir de las pantallas y hacer, en un acto de “realismo mágico”, su “real gana”. Es un monarca absoluto.¹³

Estas son algunas de las razones que explican la reciente victoria de **Hugo Chávez** en el segundo intento para recibir el refrendo de la voluntad popular plebiscitaria para su nueva constitución socialista, proceso que le permite presumir estar encabezando un gobierno discutiblemente democrático cuyo pueblo le pide se quede en el cargo prácticamente de manera indefinida. El resultado del plebiscito es una división del país, cada día más profunda, casi de una mitad contra la otra, sin ninguna esperanza de solución negociada para analizar las consecuencias de cambios tan radicales como los introducidos por **Hugo Chávez**.

Los plebiscitos han sido inducidos por la propaganda política. Como afirma **Giovanni Sartori**¹⁴ “De

todos modos sabemos _lo palpamos todos los días_ que la mayor parte del pueblo no sabe casi nada de los problemas públicos. Cada vez que llega el caso, descubrimos que la base de información del “demos” es de una pobreza alarmante, de una pobreza que nunca termina de sorprendernos”. ... “Estamos acosados por pregoneros que nos aconsejan con bombo y platillo nuevos mecanismos de consenso y de intervención directa de los ciudadanos en las decisiones de gobierno, pero que callan como momias ante las premisas del discurso, es decir, sobre lo que los ciudadanos saben o no saben de las cuestiones sobre las cuales deberían decidir”.

“Tenemos el problema de la fácil manipulación de los sondeos (así como de su institucionalización, que es el referéndum).”

La manipulación del último plebiscito en Venezuela tiene muchas aristas pero quizás la pregunta planteada es una de las más obvias. En ningún modo se pregunta si el pueblo está de acuerdo en la reelección indefinida, ni tampoco si el pueblo desea un régimen socialista; lo que se le pregunta es si el pueblo quiere que se le amplíen sus derechos para que cualquier ciudadano en ejercicio de un cargo público pueda ser postulado para el mismo cargo, dependiendo, su posible elección, exclusivamente del voto popular.

La polarización en Venezuela no se alivia con los plebiscitos que al parecer serán repetidos hasta que se aprueben las posiciones chavistas.

De algún modo, sostienen algunos analistas locales, la polarización social no se verá reducida por el resultado de la jornada comicial. Quedan tres años por delante y un monumental trabajo que, entre otras cosas, propicie una unidad política que, hasta ahora, no se vislumbra en las filas de la oposición. El dato es que pese a ello el caudal de votos logrados por el “No” indica que, en la calle, más de cinco millones de venezolanos no quieren ver a **Chávez** ni en fotografía. La población apta para votar ronda los 17 millones de personas.

Emocionado y rodeado de sus dos hijas y nietos en el llamado “balcón del pueblo”, **Chávez** leyó el primer mensaje que recibió una vez conocida su victoria. Era de **Fidel Castro**: “Querido **Hugo**, felicidades para ti y para tu pueblo por una victoria que por su magnitud es imposible medirla”.

En medio del delirio colectivo, **Chávez** se despidió de sus simpatizantes pidiendo a Dios “sus bendiciones para este bravo pueblo”. Pese a sus reiteradas invocaciones a Dios _se define como un ferviente creyente_, los jerarcas de la

Iglesia católica lo alucinan. Es la misma jerarquía que apoyó sin ambages el fallido golpe de Estado que, alentado por Washington y otros gobiernos europeos, fue encabezado por las cúpulas empresariales y sindicales y una pequeña parte de las fuerzas armadas.

Esos personajes _salvo los jerarcas católicos_ viven hoy en Estados Unidos mientras el hombre que quisieron tumbar amenaza con perpetuarse en el poder con la fuerza de los votos.¹⁵

Desde ahora, obviamente sin haber sido sancionado por los comicios que tendrán lugar en 2012, el presidente Chávez anunció la continuación de su liderazgo, cuando menos, hasta 2019.

“Yo estoy listo. A menos que Dios disponga otra cosa, este soldado es ya precandidato a la Presidencia de la República (para 2012)”, señaló el Mandatario al celebrar la victoria desde el Palacio de Miraflores.

“Esta fue una campaña donde se enfrentó **David** contra **Goliat** y ganó **Goliat**”, declaró **Leopoldo López**, uno de los líderes opositores.¹⁶

El gobernante, que acaba de celebrar 10 años de Gobierno y 17 del fallido golpe que lo dio a conocer, afirmó desde un balcón del palacio

presidencial de Miraflores que su revolución entra a un nuevo ciclo: de 2009 a 2019.

La enmienda modifica cinco artículos de la Constitución de 1999 y también brinda la posibilidad de reelección a gobernadores, alcaldes y diputados, una medida sin precedentes en Venezuela.

“No hay nadie que pueda ser perpetuo, la patria sí es perpetua, la patria socialista que estamos construyendo”, sostuvo.

Chávez pidió a su equipo luchar contra la inseguridad, la corrupción y el burocratismo, problemas a los que calificó de “dañinos para la salud del pueblo y del Gobierno”.

“Hoy”, agregó, “ustedes han escrito mi destino político. Me consumo y me consumiré de por vida al servicio pleno del pueblo venezolano”, dijo.

La Oposición reconoció de inmediato la derrota a pesar de que una hora antes del boletín oficial había mostrado cierta esperanza y aseguró que el triunfo del “Sí” estuvo influenciado “por el ventajismo sin límites” del Gobierno.

“Aceptamos los resultados pero todos saben que sufrimos ventajismo, atropellos, abuso de poder del Gobierno y la criminalización del movimiento estudiantil”, manifestó el líder universitario **David Smolansky**.

“Los estudiantes seguimos en pie, nuestro compromiso es con Venezuela. Esto no es una carrera de 100 metros, esto es un maratón. Que quede muy claro que el relevo y el futuro están garantizados”, dijo.

“Estamos seguros que la historia nos dará la razón, que los liderazgos únicos, personales, son errados, ya que nosotros creemos en el liderazgo colectivo donde pueda haber diferencias”, agregó.¹⁷

El pueblo pobre y marginado beneficiado en el corto plazo por el populismo chavista, pareciera ser una

“masa” incondicional a favor de su caudillo.

“**Hugo Chávez** es el único, no hay otra alternativa”, afirmaba convencida **Conchita Reques**, mostrando orgullosa su dedo manchado de tinta negra tras votar en una barriada de Caracas a favor de la enmienda constitucional, que permitirá al presidente venezolano postularse nuevamente más allá de 2012. Eran las seis de la mañana y esta viuda de 68 años quiso ponerse linda para votar, porque el 15 de febrero era para ella un día de fiesta. Cuidadosamente peinada, con camisa roja, carmín rojo, esmalte de uñas rojo, color de los adeptos de Chávez, recordó cómo su vida ha mejorado desde 1998, año en que el mandatario ganó las elecciones.

“Me quedé viuda, tenía que matarme a trabajar para sacar adelante a mis dos hijos. Llegó **Chávez**, mi pensión aumentó y mi vida cambió. Nadie antes se había ocupado de nosotros. Este pueblo recuperó su dignidad”, afirmó emocionada.

“Creo en este proceso revolucionario. Pero votar hoy por esta enmienda no significa que **Chávez** vaya a quedarse toda la vida. Dependerá de si lo hace bien o mal”, explicó **Jesús Madrid**, economista de 52 años.

“Si las elecciones se celebraran mañana, yo votaría por Chávez. Su balance de gobierno es muy bueno y además, la oposición no puede regresar al poder para cometer las mismas tonterías del pasado”, agregó **Madrid**.

“Queremos cambios. Cada día hay más inseguridad y el gobierno está poniendo más atención en cosas menos necesarias, como este referéndum”, afirmó en voz baja **Karelis Villarroel**, mirando con desconfianza una motocicleta que transportaba a dos adeptos del gobierno ondeando banderas rojas. “Aquí hay mucho chavista, las personas no se atreven a decir por quién van a votar”, agregó.

En la mayoría de las escuelas de estas barriadas populares del oeste de Caracas, la propaganda

por el “No” a la enmienda era inexistente. Los inmensos carteles a favor del “sí”, las imágenes de **Hugo Chávez** y de los héroes de la independencia venezolana inundaban las calles.

Durante la campaña, el gobierno insistió en que la enmienda era necesaria para continuar los programas públicos en educación, salud y vivienda. **Chávez** sostiene que debe permanecer en el gobierno al menos hasta el 2019 para consolidar su revolución y lo que él llama el socialismo del siglo XXI.¹⁸

Hay una reacción popular en contra de las graves fallas de los gobiernos liberales que ignoraron por muchos años las demandas del pueblo y que ahora irán a elecciones a favor de Hugo Chávez.

Había redoblado la apuesta sin escatimar recursos y lo consiguió. **Hugo Chávez** logró allanar el camino hacia su reelección indefinida con 54.36% de votos a favor (6.3 millones) contra 45.63% del “no” (5.4 millones), para llevar adelante la enmienda de tres artículos de la Constitución, al contabilizarse 94.2% de los votos.

Una elección a la que el alcalde de Caracas calificó como “la más desigual de todas (en) las que enfrentamos a **Chávez**”.

“Hemos abierto de par en par las puertas del futuro. Venezuela no volverá al pasado de indignidad, a los recovecos oscuros de la TV República a donde nos quieren llevar algunos”, exclamó **Chávez**, ante una multitud que ni bien comenzaron a filtrarse datos extraoficiales ganó la calle para desatar un carnaval “rojo, rojito”.

En su discurso, le dedicó el triunfo al ex presidente **Fidel Castro**. “Abrimos las puertas al futuro del socialismo. Quiero ratificar aquí mi compromiso con la revolución y con la patria socialista”, dijo el mandatario.

En el búnker de la oposición se consolaban diciendo que “llegamos a los 5 millones de votos. No logramos el objetivo pero seguimos subiendo en votos”, afirmaba el vocero del comando del “No”, **Oscar Lucién**.

Ahora sí, la puja política en la polarizada Venezuela vuelve a tomar nuevos bríos. Sólo cabe seguir de cerca el camino constitucional que tome el país, cuando la ansiada perpetuidad en el poder para **Chávez** está un poco más cerca que ayer.¹⁹

La revolución del Siglo XXI, “bolivariana” de Hugo Chávez se apoya en la operación de una democracia engañosa y decadente.

*Quizás alguien pudiera dudar acerca de la pertinencia de analizar las peripecias del gobierno de **Hugo Chávez** en Venezuela cuando nosotros, en México, estamos enfrentando un alud de problemas políticos y tenemos, por lo tanto, temas para posibles análisis económicos y sociales, y por ende políticos, para dar y prestar.*

*Pero, a nuestro juicio no sólo resulta útil sino indispensable analizar el actual gobierno venezolano por tratarse de un proceso peculiar, con la pretensión de ser ejemplar para Latinoamérica y también, por el apoyo que ha brindado el gobierno chavista a la guerrilla colombiana de las FARC, al narcotráfico y a las redes en México relacionadas con ambas problemáticas, así como por el tipo de política populista empleado por **Hugo Chávez**, parapetado tras una práctica democracia directa harto manipulada, con innegable parecido con los pujos empeñados en la movilización social intentados por **AMLO**, mediante un activismo personal de carácter casi mesiánico cuyo parecido con el sedicente Movimiento Bolivariano chavista es digno de ser observado y ponderado, no obstante las grandes diferencias que existen entre ambos movimientos las cuales, en justicia, tampoco podrían ser soslayadas.*

Como dicen **Antonio José Herrera** y **Miguel Ángel Latouche**²⁰ _en un ensayo que nos sirve de referencia para estas observaciones_ **Hugo Chávez** está destruyendo la estructura social y política de la democracia representativa y estableciendo un nuevo modelo de organización colectiva de corte socialista, eliminando los mecanismos institucionales clásicos en la democracia de intermediación y negociación a los cuales está substituyendo por una relación directa y permanente con el pueblo (casi epidérmica) sin intermediarios, generando una división dicotómica y maniquea entre sus seguidores, los buenos, patriotas revolucionarios, y sus opositores los traidores, “escuálidos”, vende patrias, “pitiyanquis”, dificultando o peor aún, obstaculizando francamente e impidiendo el diálogo, la discusión, el análisis, los pesos y contrapesos, los consensos y las negociaciones, propios de la democracia.

Herrera y **Latouche** llegan a la misma conclusión de **Giovanni Sartori** con respecto al modelo plebiscitario: “Esto equivale a estar frente a un modelo de “democracia” que se basa en el conflicto, es decir, en el anticonsenso. ...quienes disienten dejan de ser considerados interlocutores válidos, pierden su calidad de “sujetos del proceso”.

En su caso, **Giovanni Sartori** dice: “La democracia de referéndum es objetable principalmente porque establece un mecanismo de decisión de suma cero, es decir, literalmente, un sistema de gobierno mayoritario que excluye los derechos de la minoría. La mayoría lo gana todo y la minoría lo pierde todo. ...maximiza el conflicto y representa la encarnación, no sólo más perfecta, sino la menos inteligente (puesto que es puramente mecánica) de una tiranía sistemática de la mayoría”.²¹

En este contexto la pregunta obligada es por qué ha llegado Venezuela a este grave deterioro de su democracia, ejemplar en Latinoamérica a la mitad del Siglo XX. Podríamos dividir las razones en dos grupos, el entorno económico y sociopolítico en el cual el presidente **Chávez** llega al poder y las habilidades que posee este líder y con las cuales ha conformado este nuevo gobierno que mucho desdice de una democracia liberal ortodoxa.

Herrera y **Latouche** dicen: “Es necesario reconocer la habilidad del chavismo para interpretar tanto el agotamiento del sistema político como la necesidad de cambio que se había manifestado en la sociedad venezolana a finales de los años noventa. Luego de una larga crisis de más de una década, que implicó la desconsolidación del sistema político venezolano, el fraccionamiento de los acuerdos políticos y el incremento de la ingobernabilidad, la gente, efectivamente, votó por **Hugo Chávez** con la expectativa de que se produjese un cambio sustantivo”...

Como consecuencia “a lo largo de su presidencia, **Hugo Chávez** ha logrado conjuntar en su persona un número cada vez mayor de atribuciones y responsabilidades, afectando la estructura clásica de los mecanismos de división de poderes, los sistemas de pesos y contrapesos, así como los de contraloría. Esto implica la vulneración sistemática y progresiva del Estado de Derecho en su concepción liberal y la imposición de restricciones que limitan las libertades individuales”.

Claves del documento

Exposición sintética del tema

- **Opiniones**
- Hechos
- **Actores**

Notas al final del documento

¹ Jorge Fernández Menéndez, *Las FARC en México*, Nuevo Siglo Aguilar, 2008.

² Reuters, AFP, y DPA, La Jornada, 24 de noviembre del 2008.

³ AFP, DPA y Reuters, La Jornada, 25 de noviembre del 2008.

⁴ ARP, DPA y AP, Excélsior, 26 de noviembre del 2008.

⁵ DPA y AFP, Excélsior, 1º de diciembre del 2008.

⁶ Reuters, Excélsior, 29 de noviembre del 2008.

⁷ Jorge Fernández Menéndez, *Ibid.*

⁸ PL, AFP y DPA, La Jornada, 7 de diciembre del 2008.

⁹ Belem Agencias, Milenio, 30 de enero del 2009.

¹⁰ Cristina Marcano, Reforma, 2 de febrero del 2009.

¹¹ AFP, Reuters y DPA, La Jornada, 15 de febrero del 2009.

¹² Enrique Krauze, *El Poder y el Delirio*, Tusquets 2009, página 52.

¹³ *Ibid.*

¹⁴ Giovanni Sartori, *Homo videns, la sociedad teledirigida*, Taurus, página 123 y ss.

¹⁵ Josetxo Zaldúa, La Jornada, 16 de febrero del 2009.

¹⁶ Cristina Marcano, Reforma, 16 de febrero del 2009.

¹⁷ Cristina Marcano, Reforma, 16 de febrero del 2009.

¹⁸ AP, AFP, NOTIMEX Y DPA, Excélsior, 16 de febrero del 2009.

¹⁹ José Vales, El Universal, 16 de febrero del 2009.

²⁰ Antonio José Herrera y Miguel Ángel Latouche, Ensayo: *Hugo Chávez, Personalismo Revolucionario en Formato Democrático*, Foreign Affairs, Latinoamérica, Volumen 8 Número 3, 2008, página 135-144. Antonio José Herrera es abogado y doctor en Ciencias Políticas de la University of Liverpool. Miguel Ángel Latouche, es internacionalista y doctor en Ciencias Políticas de la Universidad Central de Venezuela.

²¹ Giovanni Sartori, *Teoría de la Democracia. El debate contemporáneo*. Alianza Editorial 2005, página 156.