

Trama Política

Boletín número 3 el mes de diciembre del 2010.

Año 4, número 173

Contenido.

Contenido.....	2
Medios de comunicación.....	3
La información reservada. Segunda parte.....	3
Preámbulo.....	3
La lucha cibernética WikiLeaks. (7/12/2010).....	4
Julián Assange bajo arresto (/12/2010).....	4
Lo retuvieron por presuntos delitos sexuales no por WikiLeaks. (8/12/2010).....	4
El fenómeno WikiLeaks ha adquirido una enorme repercusión mediática y política, también para México.	5
Opina Carlos Ramírez de algunas revelaciones en WikiLeaks. (8/12/2010).....	6
Lo acusaron de presuntos delitos sexuales. (8/12/2010).....	7
Se organizaron grupos de hackers para defenderlo. (9/12/2010).....	7
Hubo “ciberataques” como una forma novedosa de protesta. (9/12/2010).....	8
Algunas opiniones son totalmente divergentes. (9/12/2010).....	8
No es fácil juzgar acerca del derecho a difundir información que afecta a personajes públicos, cuando puede ser útil para ilustrar los juicios de la opinión pública.....	9
La ONU y algunos líderes defienden los derechos de Assange. (10/12/2010).....	10
Afectan al gobierno italiano. (13/12/2010).....	11
El responsable de la filtración original parece ser un soldado norteamericano.....	11
Descubren a un funcionario partidista alemán como informante para Estados Unidos. (2/12/2010).....	12
Una diferenciación de hechos, autores y tiempos, podría ayudar a emitir juicios más acertados acerca del fenómeno WikiLeaks.	12
La Cumbre Latinoamericana carga contra Estados Unidos por los informes aportados en WikiLeaks. (4/12/2010).....	13
También la Gran Bretaña resulta afectada. (7/12/2010).....	13
La Santa Sede reprueba la publicación de las filtraciones. (4/12/2010).....	13
Publican críticas americanas a la Santa Sede. (10/12/2010).....	13
El Presidente Obama deplora las publicaciones. (12/12/2010).....	14
También el Perú resulta afectado. (14/12/2010).....	14
Algunos aprueban y otros rechazan las publicaciones de WikiLeaks.....	14
Claves del documento.....	17
Fe de erratas.....	17
Notas al final del documento.....	17

Medios de comunicación.

La información reservada. Segunda parte.

Preámbulo

No hay peor situación para la sociedad que el caos, donde no hay más ley que la violencia. Curiosamente, no se considera que también constituiría una grave violación de los derechos humanos de las poblaciones que las autoridades fueran omisas, y que se mantuvieran al margen del problema ---como presuntamente está ocurriendo en algunos casos, léase el Estado de Michoacán--- dejando a la población civil desprotegida, inerme, en manos de los delincuentes, cuando su obligación legal es garantizar la seguridad de sus gobernados.

En algún futuro, no muy lejano, es probable que conozcamos a los verdaderos autores intelectuales de las filtraciones, y del desencadenamiento de las maniobras que pasaron por la instrumentación de WikiLeaks y de los grandes periódicos de la prensa internacional para darles difusión, operación cuya envergadura supone enormes recursos técnicos, económicos y políticos, para provocar el violento sacudimiento que ha sufrido la diplomacia norteamericana.

*En política todo tiene una explicación. Cuando no se sabe a que se debe un determinado fenómeno, no es porque no exista una causa interesada en producirlo sino que en ocasiones es difícil desentrañarla. Sin embargo, siguen siendo válidas algunas pistas: Dicen algunos informadores ---como **Jacobo Zabłudovsky**--- que, como en el famoso caso de **Garganta Profunda**¹ “hay que buscar la ruta del dinero”, la fuente del financiamiento; los franceses, quizás con más gracia, dicen que hay que buscar a la mujer “cherchez la femme²”, y algunos filósofos y politólogos señalan la importancia de buscar quién es el beneficiario de la trama para encontrar su causa³.*

Resulta sano ponderar la velocidad de propagación de los datos, en tiempo real, con cobertura global, a través de la inmensa red de relaciones operadas por los modernos Medios de la telecomunicación y la informática, que pueden convertir al mundo entero en una Torre de Babel de dimensiones colosales, a menos de que tales datos se procesen y se discriminen, haciendo uso de técnicas profesionales pertinentes y de un juicio prudente, regido por la ética. De tal manera que el resultado del proceso se pueda poner al servicio de las personas, de las comunidades, de los países y de la sociedad global promoviendo la solidaridad y el bien común, por medio de información verdadera, libre pero responsable, y

La lucha cibernética WikiLeaks. (7/12/2010)

La filial bancaria del servicio postal suizo, Postfinance, anunció el cierre de la cuenta de **Assange**, debido a “falsos datos sobre su domicilio”, en el marco de una inusitada presión sobre el *hacker* australiano de 39 años, a raíz de la filtración de miles de despachos diplomáticos de Estados Unidos.

En tanto, entre los sitios nuevos que están dando acogida al portal WikiLeaks, un dominio fue abierto en México.

El portal WikiLeaks anunció que ya ha sido clonado en 507 webs “para hacer imposible” que el material que se posee “sea retirado totalmente de Internet”, mientras arrecian los intentos de las autoridades estadounidenses de silenciar la página.

El apoyo civil en todo el mundo permitió que, tras un llamado en Twitter bajo la consigna “imwikileaks” (“yo soy un WikiLeaks”) 48 horas después del inicio de la campaña, la organización consiguiera que estas webs clonaran su contenido.

Otro de los sitios de acogida, el Partido Pirata sueco, denunció que sus servidores sufrieron varios ataques informáticos tras acoger la información de **Assange**.⁴

Julián Assange bajo arresto (7/12/2010)

Tras el arresto de **Julian Assange** en Londres, representantes del gobierno estadounidense como el secretario de Defensa, **Robert Gates**, aseguraron que se trata de una “buena noticia”, mientras congresistas demócratas, republicanos e independientes como **Diane Feinstein**, **Peter King** y **Joe Lieberman** se pronunciaban a favor de solicitar su extradición para ser juzgado en Estados Unidos bajo el Acta de Espionaje de 1917.

Fuentes del Departamento de Defensa, que trabajan con el Departamento de Justicia para tratar de establecer una causa en contra de **Assange**, confirmaron ayer que sus especialistas estudian si el Acta de Espionaje de 1917 puede servir de base para una investigación criminal contra un ciudadano no estadounidense y para demandar su extradición a la justicia británica.

Uno de los últimos personajes en ser procesado bajo el Acta de Espionaje de 1917 fue el ex analista del Pentágono **Daniel Ellsberg**, por haber filtrado a The New York Times los papeles que dejaron en evidencia los engaños del gobierno para proseguir y justificar la continuidad de la guerra en Vietnam.

Tras un proceso que confrontó como nunca antes el poder del ejecutivo contra la libertad de prensa, un juez federal desestimó los cargos al comprobar que una “unidad de plomeros” o agentes encubiertos del gobierno habían irrumpido y se habían robado expedientes psiquiátricos de Ellsberg.

EU está furioso por las revelaciones de WikiLeaks. El portavoz del Departamento de Estado, **P.J. Crowley**, reconoció que las filtraciones han dañado las relaciones diplomáticas que, advirtió, “por algún tiempo serán más complicadas”. “Hemos comprendido que estas revelaciones han abierto una brecha en la confianza, lo cual lamentamos”, agregó **Crowley**.⁵

Lo retuvieron por presuntos delitos sexuales no por WikiLeaks. (8/12/2010)

El australiano **Julian Assange** de 39 años, fundador del portal de Internet WikiLeaks, responsable de la difusión de 250 mil documentos secretos del Departamento de Estado de Estados Unidos, fue detenido ayer en una comisaría de Londres a la que había acudido voluntariamente después de que la Policía Internacional (Interpol)

dictara una orden internacional de arresto contra él emitida por Suecia, donde se le acusa de haber cometido un delito sexual.

Una vez que fuera extraditado a Suecia y juzgado allí, también Estados Unidos podría solicitar la extradición de **Assange** y acusarle de haber robado material clasificado del gobierno de Estados Unidos, delito por el que le podrían aplicar la ley de Espionaje de 1917. Sin embargo, aunque Washington tiene un acuerdo de extradición con Suecia desde los años 60, éste contiene una serie de cláusulas como no contemplar juicios bajo la ley de espionaje de Estados Unidos u otra

legislación para proteger la seguridad nacional, que dificultarían la extradición.

...continuaron los intentos para asfixiar económicamente a WikiLeaks. La compañía de tarjetas de crédito Visa Europe anunció la suspensión de todos los pagos dirigidos a esta página Web “en espera de más investigaciones sobre la naturaleza de su negocio”.

Pese al acoso a **Assange** y su entorno, la página Web de WikiLeaks anunció que “ello no afectará a nuestras operaciones: publicaremos más cables, como es habitual”.⁶

El fenómeno WikiLeaks ha adquirido una enorme repercusión mediática y política, también para México.

*Algunos de nuestros lectores nos preguntaron ¿por qué nos habíamos desviado aparentemente, del hilo conductor de nuestros temas en **Trama Política** para abordar el asunto de WikiLeaks?*

Ya lo hemos comentado, pero pareciera necesario insistir en la enorme repercusión y trascendencia de ese fenómeno y de las revelaciones ligadas a él que, en su conjunto, constituyen un hito novedoso en la fenomenología de la globalización, ya que a través de las comunicaciones “en línea”, ---cuyas ondas se propagan instantáneamente abarcando el mundo entero--- adquieren el impacto suficiente para afectar, por ejemplo, a una de las potencias más importantes, los Estados Unidos, en las personas de algunos de sus funcionarios de primer nivel, y con ellas a otras más que corresponden a conspicuos representantes de la política internacional.

Adicionalmente, nos hemos ocupado de WikiLeaks porque México y los mexicanos no somos simplemente observadores del fenómeno. También hemos sido afectados en alguna medida por esas revelaciones que contienen severas calificaciones acerca de presuntas violaciones a los derechos humanos cometidas por nuestras fuerzas armadas, las policías y las autoridades judiciales. Algunas de ellas se refieren efectivamente a hechos reales, y otras son suposiciones o extrapolaciones, pero todas ellas forman parte de esta turbulencia mediática en ocasiones sumamente agresiva.

La repercusión en los Medios nacionales, de esos comentarios ha sido tan incisiva por lo que se refiere a la lucha del gobierno mexicano contra las mafias del narcotráfico que, con razón, a nuestro juicio, ha sido señalada por algunos observadores como beneficiosa para la delincuencia organizada, sobre todo porque ahora, la línea editorial de ordinario acerbamente crítica de nuestros Medios, se ha visto reanimada por las revelaciones de WikiLeaks.

Ya sabemos que las barbaridades cometidas por la delincuencia organizada contra otras bandas que les compiten y las que afectan a numerosos contingentes de civiles inocentes, en un purismo legal, no pueden ser señaladas como violaciones a los derechos humanos, atendiendo a la acepción manejada por las

instituciones internacionales que están abocadas a observarlas y denunciarlas, porque, quienes las perpetran no son entidades ni menos aún autoridades que formen parte del gobierno.

Pero, también es cierto que esas graves violaciones a los derechos fundamentales de personas, comunidades e instituciones, civiles y públicas, a través de delitos tan repudiables como el secuestro, la desaparición de personas, la tortura y el asesinato con lujo de crueldad, desgraciadamente no son materia para señalamiento alguno de esas ONGs, tan preocupadas por señalar a los gobiernos presuntamente violadores de los derechos humanos.

Y además, esas instancias internacionales y nacionales, tampoco consideran que tales excesos de los delincuentes constituyen, si no una justificación, cuando menos una explicación válida a la enérgica reacción que han tenido que asumir las autoridades para combatirlos. Y que tales circunstancias deben ser apreciadas como atenuantes de los lamentables e indeseables “daños colaterales”, incluyendo la muerte de inocentes, que son consecuencia de la utilización de la fuerza legítima, durante algunas operaciones que se efectúan para responder a la violencia de las agresiones de verdaderos ejércitos irregulares, perfectamente armados y entrenados, que están siendo organizados y patrocinados por las bandas para imponer la ley de la selva, mediante el terrorismo.

El verdadero problema de nuestra lucha contra el narcotráfico ha sido la falta de idoneidad, confiabilidad y eficacia de las fuerzas de seguridad y de las autoridades judiciales que no han sido capaces de abatir la impunidad.

Habría que preguntarse si las afectaciones que sin duda sufren las sociedades, en la forma de “daños colaterales”, como consecuencia del uso de la fuerza legítima ---a través de las acciones de los cuerpos de seguridad y en el extremo, de las Fuerzas Armadas--- con el objeto de contener y castigar la insólita escalada de violencia asesina de los delincuentes, no conforman la situación límite que se denomina el mal menor ---desde luego indeseable, como todo mal---, ante el posible mal mayor, gravísimo e intolerable, del caos que puede sobrevenir como consecuencia de la anarquía y de la suspensión de la vigencia del Estado de Derecho. Porque tal situación sería fuente inacabable de la violación de los derechos básicos de todas las personas, como la vida, origen de todos los demás derechos, la integridad física, el goce de la propiedad, y en fin, del disfrute de la tranquilidad y la paz social necesarias en toda sociedad civilizada y democrática.

Opina Carlos Ramírez de algunas revelaciones en WikiLeaks. (8/12/2010)

1.- El interés del gobierno de los EU por romper el blindaje del ejército mexicano que ha impedido al Departamento estadounidense de Defensa subordinarlo. La información revelada por WikiLeaks enfatiza los temas centrales de la seguridad estadounidense en México: sitios estratégicos, críticas al Cisen y narcoinsurgencia. Con ello, la Casa Blanca quiere meterse directamente en las áreas militar, de seguridad

pública e inteligencia de México. Por eso el primer paso es demeritarlas.

2.- Dividir a las fuerzas armadas mexicanas al elogiar a la Marina --que ya recibe entrenamiento del Marine Corps estadounidense-- y desdeñar a los militares que se han convertido en la primera línea de combate contra el crimen organizado y en la última línea de defensa de la soberanía nacional ante la intención de los capos de la droga de dominar zonas territoriales y sobornar a gobiernos y políticos.

3.- México de nueva cuenta, como en los gobiernos intervencionistas de **Ronald Reagan** y los dos **Bush**, es colocado como un problema de seguridad nacional de los Estados Unidos. Por tanto, las evaluaciones norteamericanas tienden a enfatizar a los servicios de seguridad de México en la lógica de los intereses estadounidenses que no son los mismos que los mexicanos. De todos modos resulta paradójico que los EU critiquen al Cisen mexicano cuando el servicio de inteligencia más corrupto, incompetente, torturador e infiltrado del mundo es la CIA.

Peor aún, ningún analista mexicano se tomó la molestia de analizar los argumentos de “diplomáticos estadounidenses”... y menos aún de usar esas frases como método de análisis sobre la operación de las fuerzas estadounidenses de invasión y ocupación en Irak y Afganistán. Un dato revelador, también de WikiLeaks: el todopoderoso ejército de los EU ha asesinado a alrededor de 25 mil civiles como “daño colateral” durante su presencia en esas dos naciones.

La intención de los EU de minimizar el papel y los resultado/s del ejército en labores de seguridad interior como parte de la seguridad nacional está directamente relacionada con la caracterización del departamento de Estado de que los cárteles de la droga ascendieron a nivel de narcoinsurgencia y con ello tratar de obligar a México a aceptar la presencia de asesores militares estadounidenses y luego de tropas de ataque. En este sentido, la revelación más importante de WikiLeaks no tiene que ver con lo que opinan diplomáticos de los EU en México sino que aportan una pista sobre las presiones de Washington para enviar tropas de los EU a México.⁷

Lo acusaron de presuntos delitos sexuales.
(8/12/2010)

Julian Assange, fundador del sitio web *WikiLeaks*, miraba con intensidad mientras se detallaban las acusaciones suecas de violación y asalto sexual por las que se solicita su extradición. Su expresión no cambió cuando el juez de distrito

le negó la libertad bajo fianza, por considerar que existía el riesgo de que escapara. Permanecerá en prisión al menos hasta el 14 de diciembre, cuando comparezca de nuevo ante el juez.

Muchos partidarios se presentaron, entre ellos la *socialité* **Jemima Khan**, el cineasta **Ken Loach** y el periodista **John Pilger**, quienes se unieron a otras dos personas para ofrecer cientos de miles de libras para la fianza de **Assange**, pero fue inútil.

Loach dijo al tribunal que, aunque no conocía a **Assange**, estaba dispuesto a ofrecer 20 mil libras de fianza. El trabajo que ha hecho ha sido un servicio público: tenemos derecho a saber los actos de quienes nos gobiernan, expresó. **Pilger** señaló que se trataba de un caso de libertades básicas y añadió: Se refiere a la libertad de información, a la libertad de expresión y a la justicia.

En declaraciones a *The Independent*, fuera de la sala, el periodista consideró que las acusaciones contra **Assange** son una vergüenza, y atacó al sistema judicial sueco: Creí que Suecia tenía un sistema judicial respetable, pero al parecer no. Los fiscales han usado a los medios, ha sido un juicio de los medios contra él.⁸

Se organizaron grupos de hackers para defenderlo. (9/12/2010)

Activistas cibernéticos simpatizantes de WikiLeaks respondieron al cierre de sitios y la suspensión del servicio para procesar fondos para la organización con una contraofensiva dirigida a las páginas de las empresas involucradas en lo que consideran una campaña de hostigamiento contra el portal especializado en filtraciones.

El autoproclamado grupo “Anonymous” se adjudicó los ataques contra Mastercard, empresa que con la interrupción de su servicio de transferencia bancaria dejó a WikiLeaks sin la posibilidad de recaudar fondos en Internet.

Stephens ha señalado que las acusaciones en Estocolmo son políticamente motivadas y dirigidas a silenciar a WikiLeaks, lo que es rechazado por la fiscalía sueca.

Ante la ausencia de su rostro público, se presume que el mando pasó al periodista islandés **Kristinn Hrafnsson** y la organización compactó sus actividades.

WikiLeaks está integrada por cinco personas de tiempo completo y se estima que tiene entre 800 y mil colaboradores dispersos en varios puntos del planeta, entre los que hay periodistas, abogados, activistas y funcionarios.⁹

Hubo “ciberataques” como una forma novedosa de protesta. (9/12/2010)

...miles de seguidores del portal de internet WikiLeaks y de su fundador **Julian Assange**, tras conocer la noticia de que numerosas empresas e instituciones están dejando de trabajar con la página web que ha filtrado 250 mil documentos secretos del Departamento de Estado de Estados Unidos, en señal de protesta protagonizaron ciberataques bajo diferentes nombres y desde distintos lugares del mundo.

El primero en actuar fue el grupo de hackers Anon Ops a través de su portal Operation Payback que reivindicó el ataque informático contra el popular sitio de pagos por Internet PayPal, por dejar de gestionar las donaciones a la organización en Internet.

La página de MasterCard fue la siguiente víctima, después de que comenzara a bloquear las donaciones a favor de WikiLeaks.

“Estamos contentos de anunciar que la web de Mastercard se ha caído”, respondieron ayer los hackers en su cuenta de Twitter. El ataque se llevó a cabo por el grupo Anonymous.

MasterCard aseguró que el ataque no había tenido ningún impacto en las operaciones con tarjetas de

crédito, y a través de su vocera, **Doyel Maitra** dijo que la página funciona.

“Desde hace varios años ya lo habíamos dicho, el peligro que puede representar alguien que tenga una red de hackers y máquinas interconectadas para atacar a una empresa o institución es muy grande, es como el ejército del futuro”, mencionó **Juan Pablo Castro**, asesor de la empresa de seguridad informática TrendMicro.

“No hubo daños a cuentahabientes pero a MasterCard la afectó en su imagen; en la operación no porque corre a través de otro tipo de comunicación y sigue funcionando. En cambio si esto sucediera con sitios como eBay o Amazon sí les afectaría mucho ya que ellos realizan todas sus transacciones en Internet”, dijo.¹⁰

Algunas opiniones son totalmente divergentes. (9/12/2010)

La secretaria de Estado, **Hillary Clinton** ---quien trabaja con el propósito de reparar las maltrechas relaciones de Washington con sus aliados---, afirmó que las filtraciones son un ataque no sólo a Estados Unidos, sino a la comunidad internacional.

Hace unos días, en sus primeros comentarios públicos desde que los documentos comenzaron a darse a conocer, la funcionaria afirmó que WikiLeaks actuó contra la ley al subir el material a la red. Agregó que el gobierno de **Obama** “persigue enérgicamente” a los responsables de la revelación.

El ministro australiano del exterior, **Kevin Rudd**, señaló que “**Assange** no es responsable de la revelación no autorizada de 250 mil documentos de la red de comunicaciones diplomáticas de Estados Unidos: los culpables son los estadounidenses”.

En tanto, fracasó el esfuerzo del gobierno francés por obligar a la firma de servicios Web OVH a que

retire su apoyo a WikiLeaks. Los jueces señalaron que no quieren apresurarse a emitir un juicio sobre un caso que consideran altamente técnico.

Shiar Youssef, portavoz del grupo de presión británico Corporate Watch, consideró “sumamente molesto” el retiro de apoyo corporativo a WikiLeaks.

“MasterCard dice que no quiere asociarse con actividades ilegales cuando nadie ha demostrado que esa actividad sea ilegal”, expresó.

“Ninguna compañía puede decir que es ilegal; ha sido el escándalo de la derecha estadounidense lo que ha llevado a las empresas a cortar vínculos con WikiLeaks”.¹¹

No es fácil juzgar acerca del derecho a difundir información que afecta a personajes públicos, cuando puede ser útil para ilustrar los juicios de la opinión pública.

No todo lo que ocurre, cuando atañe a materias propias de la vida privada de una persona o de los asuntos confidenciales de una institución, puede ser ventilado en público sin ninguna restricción. Todas las personas tienen derecho a salvaguardar su intimidad, a preservar su reputación de acuerdo con su dignidad y, por analogía, las personas morales también gozan del derecho de mantener a salvo de terceros el conocimiento de los asuntos propios de su administración, sus deliberaciones y sus decisiones internas.

El goce de esos derechos de ninguna manera autoriza a nadie a realizar actos reprobables o ilegales, y menos a ponerlos al abrigo de esa reserva legítima. Además, hay actos que deben ser conocidos como consecuencia de una obligación legal, sobre todo cuando se refieren a responsabilidades de las que se deba rendir cuentas, ya sea en el ámbito civil o en el público.

Especialmente obligados están los funcionarios que pueden realizar sólo aquello que les es permitido y que forma parte de sus obligaciones, de acuerdo con la ley, cuando ejercen una autoridad pública, atendiendo a sus facultades y, desde luego, cuando ejercen recursos públicos que deben ser destinados a los fines específicos para los cuales han sido puestos en sus manos.

Por ello, en todas las democracias existen los pesos de las facultades de cada quien pero, también los contrapesos que mantienen un equilibrio a través de la división clásica de los poderes, y también de las regulaciones y las instituciones que han sido diseñadas para mantener una supervisión, e incluso una vigilancia y una auditoría sobre determinados actos.

En ningún caso, pues, la reserva a la que se tiene derecho dentro de ciertos límites, puede ser utilizada para ocultar acciones indebidas, delitos o crímenes, que son en sí reprobables, con independencia de que circunstancialmente puedan ser objeto de conocimiento público o del escrutinio legal, o se mantengan ocultos indefinidamente.

*Todo esto viene a cuento por el fenómeno que empezamos a analizar en la edición anterior de **Trama Política**, de las revelaciones hechas públicas ---por el ya famoso WikiLeaks---, de numerosos cables que contienen comunicaciones, por su propia naturaleza reservadas, de los cuerpos diplomáticos de Estados Unidos destacamentos en numerosos países.*

Es bastante claro que los delitos cometidos por el Ejército norteamericano en Irak o en Afganistán, o por

las fuerzas mercenarias contratadas por él, así como las muertes causadas a civiles de manera desaprensiva, o todavía peor, las torturas infringidas a los prisioneros de guerra con el pretexto de prevenir actos de terrorismo, son hechos reprobables por sí mismos, independientemente de que hayan sido parte de la materia revelada en forma irregular a partir de las infidencias de algunos funcionarios en cuya custodia se encontraban los reportes o las comunicaciones correspondientes. Y más graves resultan, desde el punto de vista ético, cuando, por otro lado, actos semejantes son condenados al ser cometidos por representantes de otros países que son señalados, por los propios norteamericanos, como delitos graves que constituyen violaciones a los derechos humanos.

Por otro lado, el enorme cúmulo de cables internos entre funcionarios ha revelado el bajo nivel de calidad humana y de pertinencia diplomática que tienen muchos de los informes, cargados de superficialidad, de frivolidad, y de menosprecio por los otros, ya se trate de gobernantes, políticos, fuerzas de seguridad o miembros más o menos destacados de las sociedades que son objeto de su escrutinio.

*Eso es tan cierto, que la misma funcionaria responsable, en último análisis, de esas operaciones fuera de los Estados Unidos, es decir, la Secretaria de Estado, **Hillary Clinton**, se ha sentido obligada a pedir disculpas por el modo desaseado, burdo e irrespetuoso con el que han sido tratados algunos personajes, y juzgados algunos episodios de la política internacional.*

La ONU y algunos líderes defienden los derechos de Assange. (10/12/2010)

La alta comisionada de Derechos Humanos de las Naciones Unidas (ACNUDH), **Navi Pillay**, expresó su preocupación por las informaciones que indican que se estaría presionando a empresas privadas para que suspendan servicios financieros o de Internet relacionados con WikiLeaks.

Pillay dijo que tomadas en su conjunto, las medidas podían ser interpretadas como un intento de impedir la publicación de WikiLeaks, lo que constituiría una violación de su derecho a la libertad de expresión.

“Estoy preocupada por los informes sobre presiones ejercidas a empresas privadas, incluidos bancos, empresas de tarjetas de crédito y proveedores de servicios de Internet para cerrar líneas de crédito de donaciones a WikiLeaks, así como cancelar el servidor de la página web”, dijo en rueda de prensa.

Respecto a los documentos publicados por WikiLeaks sobre los casos de tortura a detenidos

en cárceles de Irak, señaló que EU, al estar al tanto de ello, violó la ley Humanitaria Internacional y subrayó la importancia de que se lleve a cabo una investigación.

Por su parte, el presidente de Brasil, **Luiz Inacio Lula da Silva**, hizo una vehemente defensa del fundador de WikiLeaks, el australiano **Julian Assange**, y abogó para que los defensores de la libertad de expresión protesten contra su arresto en el Reino Unido.

El primer ministro ruso, **Vladimir Putin**, también criticó la detención de **Assange** y la diplomacia de Estados Unidos por poner en duda las bases democráticas de Rusia. “Si hay democracia, entonces que sea absoluta. ¿Para qué han encerrado al señor **Assange** en la cárcel? ¿Esto qué es, democracia?”, señaló **Putin** en rueda de prensa conjunta con el primer ministro francés, **Francois Fillon**, según las agencias rusas.

El diario inglés The Guardian informó que un miembro de la oficina del presidente ruso **Dmitri Medvedev** declaró a los medios de su país que “el público y las organizaciones no gubernamentales

deberían pensar” cómo ayudar a **Assange**, “quizá postulándolo al premio Nobel de la Paz”.

Facebook confirmó que eliminó el sitio Operation Payback porque promovía un tipo de ataques a páginas de Internet.

Sin embargo, Facebook agregó que la cuenta de WikiLeaks no ha violado las políticas de la compañía y, por lo tanto, “permanece operativa”. El sitio de mensajería Twitter declinó realizar comentarios al respecto.¹²

Afectan al gobierno italiano. (13/12/2010)

Un cable confidencial filtrado a WikiLeaks y enviado a Washington por el embajador en Roma, **David Thorne**, el 3 de febrero de 2010, contiene juicios muy severos sobre el Gobierno italiano por la iniciativa legislativa conocida como ley Romani, que entró en vigor en marzo y regula el uso de Internet y la televisión de pago en Italia.

Según decía la nota, la ley "dará margen para bloquear o censurar cualquier contenido" y "favorecerá a las empresas de **Silvio Berlusconi** frente a sus competidores". Esto, añadía **Thorne** en su mensaje, "representa un modelo familiar", ya que "**Berlusconi** y Mediaset han usado el poder del Gobierno de esa forma desde la época del primer ministro **Bettino Craxi**", en los años ochenta.

El despacho, que extiende las críticas a la confusión entre público y privado ya emitidas en los informes referidos a la relación entre **Berlusconi** y **Putin**, califica además de "infame" un proyecto, manejado en los meses pasados por el Ejecutivo, que preveía obligar a los blogueros a obtener el carné de periodista expendido por el propio Gobierno.

... **Thorne** comenta que "las élites tradicionales italianas, a ambos lados del espectro político, se sienten muy incómodas con la capacidad de Internet de puentear a los medios tradicionales que ellos controlan". Y añade: "La nueva ley parece

responder a esas preocupaciones, y dado que también sirve a los intereses del negocio de **Berlusconi**, es concebible que pueda hacerse realidad".¹³

El responsable de la filtración original parece ser un soldado norteamericano.

Bradley Manning (nacido en 1987) es un analista de inteligencia del Ejército de EE.UU., fue él quien filtró un vídeo en el que se ve cómo un helicóptero estadounidense mata a un grupo de personas en Iraq. Por esta razón fue acusado formalmente por el Pentágono y encarcelado en Kuwait.

El ejército de EE.UU. lo acusa de ser él quien ha filtrado el vídeo y los documentos secretos que derivaron en las publicaciones de los Diarios de Guerra de Afganistán el 25 de julio de 2010 y de los Registros de Guerra en Iraq el 22 de octubre de 2010 en WikiLeaks. Esta acusación fue posible gracias a que el hacker norteamericano **Adrián Lamo** delató a **Manning** como el autor de las filtraciones debido a que en una conversación vía chat éste le manifestó haber conseguido cables de guerra secretos referidos a las invasiones en Medio Oriente

Manning fue detenido por el comando de Investigación Criminal del ejército de los Estados Unidos en mayo de 2010 en Bagdad.

Posteriormente fue trasladado a un centro de detención en el estado de Virginia en EE.UU. enfrentará a un proceso con la justicia militar de ese país, proceso que podría terminar en una condena de 52 años de cárcel.

El soldado **Manning** era analista de inteligencia norteamericano, categoría 35F y tenía acceso a dos redes ultra-secretas del Pentágono: SIPRNet y JWCIS. Se lo acusa de haber participado en la revelación de 150.000 mensajes cifrados y en la filtración de 92.000 documentos clasificados sobre la guerra de Afganistán.¹⁴

Descubren a un funcionario partidista alemán como informante para Estados Unidos.
(2/12/2010)

El FDP, (Partido Democrático Liberal) socio minoritario de la coalición gobernante, ha tomado esta decisión (de dar de baja a **Murphy**) después de que **Metzner**, jefe de oficina de Westerwelle, confirmase públicamente que actuó como topo para la embajada estadounidense en Berlín durante

las negociaciones entre su partido y la CDU (Unión Demócrata Cristiana) el pasado otoño para formar gobierno. Gracias a este confidente, **Murphy** pasaba información puntual completa de esas negociaciones a Washington, tanto en cuestiones de contenido como las múltiples trifulcas internas hasta que se llegó al pacto de coalición entre el FDP y las filas de **Merkel**.¹⁵

Una diferenciación de hechos, autores y tiempos, podría ayudar a emitir juicios más acertados acerca del fenómeno WikiLeaks.

En el origen de este escándalo están las infidencias y las graves faltas a la confianza depositada, aparentemente cometidas por un soldado norteamericano encargado de conocer y concentrar la información proveniente de fuentes diplomáticas. Es ésa, sin duda, una grave falla de probidad, de ética profesional, que bien puede ser calificada como una verdadera traición, porque quebrantó la lealtad que debe un soldado al ejército al que pertenece y al país al que está obligado a servir.

Además, se puede apreciar en el origen de las filtraciones un caso de maledicencia porque se hacen públicos presuntos defectos y fallas de numerosas personas ---en muchos casos altos funcionarios de diferentes gobiernos--- sin una razón objetivamente válida, menospreciando el respeto que se debe a su reputación y a su investidura, de una manera injusta y desaprensiva, generando multitud de juicios temerarios acerca de su conducta que, sin duda, pueden lesionar su buena fama.

Siendo pues el origen de todo este fenómeno una serie de actitudes deshonestas, el hecho es también que WikiLeaks ha puesto a la disposición de muchos Medios de comunicación, y a través de ellos de la opinión pública mundial, evidencias de una práctica diplomática descuidada en la cual se vierten, de manera desenfadada, análisis subjetivos pletóricos de observaciones superficiales, ayunas del respeto debido a las personas involucradas en esos contactos oficiales y oficiosos, y a la confidencialidad y prudencia debidas, convirtiendo informes que debieran estar regidos por la severidad, la precisión y la veracidad, en meros chismes frívolos entre representantes de algunas de las mayores potencias mundiales. Lo grave es que esas ligerezas pueden ser tomadas como insumos para generar juicios, y también para decidir acciones, que podrían tener una gran trascendencia lo cual, justificadamente, genera una gran preocupación.

*Por ejemplo, a la vista de los cables que se refieren a nuestro país, ya no nos pueden causar admiración los juicios vertidos por la señora **Hillary Clinton**, Secretaria de Estado Norteamericana, refiriéndose a las bandas armadas del narcotráfico ---por cierto, mayoritariamente con armamento norteamericano--- como si se tratara de una insurgencia, cuando los informes que recibe de sus agentes diplomáticos aplican constantemente esta discutible calificación a los grupos de delincuencia organizada que están generando tanta violencia en México.*

Debemos distinguir entre los “datos” que, por ejemplo, en este caso son abundantísimos, y la

“información”, que supone el ordenamiento, análisis, juicio y conclusiones acerca de aquéllos. Hoy padecemos la avenida de un imponente torrente de datos y la escasez de la información ---también, a través de WikiLeaks---, lo cual genera bastante confusión.

WikiLeaks es un fenómeno que nos deja ver la enorme potencialidad de los Medios modernos que pueden estar al servicio del bien o crear un gigantesco desorden que lesione gravemente a multitud de personas.

La Cumbre Latinoamericana carga contra Estados Unidos por los informes aportados en WikiLeaks. (4/12/2010)

WikiLeaks se hizo sitio frente a las playas de Mar del Plata (Argentina). Los cables del Departamento de Estado de EE UU filtrados a esa página Web sirvieron a los gobiernos del eje bolivariano para cargar contra Washington en la Cumbre Iberoamericana. Cuba, Venezuela y Bolivia manifestaron en la sesión plenaria su repudio a la diplomacia estadounidense, mientras que Ecuador hizo gestiones entre bambalinas para que los mandatarios latinoamericanos condenasen las prácticas del Departamento de Estado. Argentina, Brasil y México se opusieron en redondo y la declaración final de la reunión obvió el asunto.

Los cables filtrados incluyen alusiones a las gestiones discretas que Argentina había ofrecido a EE UU para influir sobre el Gobierno boliviano o las críticas de la ex presidenta de Chile **Michelle Bachelet** al "inestable" Gobierno de **Fernández**, sobre cuyo estado mental llegó a pedir información Washington, así como comentarios de altos cargos españoles sobre la corrupción en Argentina o datos sobre la libertad de movimientos de los servicios secretos cubanos en Venezuela, entre otros espinosos asuntos.¹⁶

También la Gran Bretaña resulta afectada. (7/12/2010)

Durante su comparecencia ante los Medios en Afganistán, **Cameron** ha rechazado el contenido de los cables diplomáticos revelados por WikiLeaks en los que Estados Unidos señala que los efectivos británicos no han cumplido con su

misión de asegurar el bastión talibán de la provincia de Helmand.¹⁷

La Santa Sede reprueba la publicación de las filtraciones. (4/12/2010)

El Vaticano ha calificado de "extrema gravedad" la publicación de las filtraciones por parte de WikiLeaks sobre la Santa Sede y ha subrayado que no pueden ser considerados como manifestaciones de ésta, ni como citas precisas de las palabras de sus Oficiales, por lo que su veracidad debe ser evaluada con "prudencia".

El padre **Lombardi** ha recordado que los documentos sobre la Embajada de Estados Unidos ante la Santa Sede "reflejan las percepciones de aquellos que las han redactado". Por otra parte, el portavoz de la Santa Sede ha añadido que los documentos que publicó WikiLeaks sobre las embajadas deben ser valorados "con cierta reserva y con mucha prudencia".

Los Medios italianos centran su atención en los que señalan al papa **Benedicto XVI** como uno de los principales responsables de la resistencia de la Unión Europea (UE) a la entrada de Turquía. Según las filtraciones de WikiLeaks, en 2004, cuando **Joseph Ratzinger** era todavía cardenal, expresó su escepticismo por una posible adhesión de Turquía a la UE. Asimismo, indican que el Pontífice quería que en la Constitución europea se hiciera una clara referencia a las "raíces cristianas" de Europa.¹⁸

Publican críticas americanas a la Santa Sede. (10/12/2010)

La impresión que dejan los despachos de la última época -desde 2006 en adelante- es que Estados

Unidos se ha ido acercando progresivamente al Vaticano y en concreto al papa Benedicto XVI después de unos años de enorme recelo mutuo motivado por el escándalo de los abusos sexuales en EE UU y por la invasión de Irak, a la que la Iglesia católica se opuso en público y en privado.

Los cables más antiguos, casi todos de 2001, revelan que el Vaticano expuso con toda franqueza ... al Gobierno de **George Bush** que "la dictadura laica de **Sadam Hussein**" sería siempre más favorable para la libertad religiosa y para los 600.000 cristianos de Irak que "cualquier solución" que aquella "guerra injusta" pudiese encontrar, incluida una "dictadura islamista".

El embajador ante la Santa Sede, **Miguel Humberto Diaz**, enviado por **Obama** en mayo de 2009, y su número dos, **Julieta Valls**, ambos católicos y de origen hispano, informan de que la crisis causada por los abusos sexuales a menores en Irlanda será, dicen, "dolorosa todavía durante muchos años"; analizan el polémico regreso de los obispos cismáticos lefebvrianos a la Iglesia, sopesan las dificultades y vaivenes que sufre el diálogo entre católicos y judíos.

Pero, sobre todo, dedican páginas y días a describir y criticar "los fracasos y torpezas" cometidos por el aparato de la comunicación vaticana al tratar todos esos problemas. Según lo define la expresiva **Julieta Valls**, número dos de la Embajada ante la Santa Sede, "el Vaticano es un aliado formidable que necesita lecciones de relaciones públicas".

El cable no ahorra epítetos ni críticas al sistema de poder de la Iglesia. Califica al Vaticano como "not

spin city" (juego de palabras que convierte "la ciudad sin pecado" en "la ciudad que no comunica"); critica "la debilidad del liderazgo en la cúpula", afirma con alarma que en el núcleo duro del Papa hay "muy pocos asesores que hablen inglés" y concluye que la curia "minusvalora (y lo ignora todo sobre) las comunicaciones del siglo XXI".¹⁹

El Presidente Obama deplora las publicaciones. (12/12/2010)

El presidente de Estados Unidos, **Barack Obama**, expresó en dos llamadas telefónicas al presidente de México y al primer ministro de Turquía que la filtración de los cables del departamento de Estado han sido "deplorables", a la vez que **Felipe Calderón** y **Recep Tayyip Erdogan** le aseguraron que el incidente no afectaría a las relaciones diplomáticas con sus países, según informó la Casa Blanca.²⁰

También el Perú resulta afectado. (14/12/2010)

Paul da Silva, recientemente nombrado comandante general del Ejército peruano, negó estar vinculado con el narcotráfico, como sugiere un cable diplomático redactado por la Embajada de Estados Unidos en Lima.

Alan García también ha salido al frente a defender al Ejército de las afirmaciones hechas en los cables filtrados por WikiLeaks, que aseguran que la red de corrupción de **Vladimiro Montesinos** sigue activa dentro de las Fuerzas Armadas.²¹

Algunos aprueban y otros rechazan las publicaciones de WikiLeaks.

El fenómeno de WikiLeaks nos demuestra, de manera fehaciente, la enorme potencialidad de los modernos Medios de comunicación electrónica a través de la Web, y de las numerosas redes sociales armadas en ella, cuya calificación ética, como la de la gran mayoría de los instrumentos, no es ni buena ni mala sino indiferente, dependiendo más bien del uso que se les dé, ya sea para promover el bien común o para lesionarlo.

De ahí surge la necesidad de que haya muchos actores que usen estos notables Medios de comunicación electrónica para difundir mensajes culturales, para orientar a la opinión pública con información que se apege a la verdad y que esté encaminada al apoyo del bien común, de tal manera que no sean únicamente los agoreros, iconoclastas, resentidos sociales, anarquistas y “revolucionarios” los que promuevan, con esa eficiencia, el desconcierto, el temor y la protesta indiscriminada, abonando a la anarquía en lugar de contribuir a la solidaridad, la convivencia fraterna, la educación, la justicia y la paz.

La responsabilidad de la sociedad en este aspecto, así como de las autoridades públicas, es enorme e insoslayable, como una respuesta obligada a las grandes posibilidades que tienen estos fenómenos actuales ligados a la globalización.

*Hay quienes afirman que **Julian Assange** es un héroe, defensor de la libertad y azote de los gobiernos abusivos que lesionan los derechos de los pueblos, porque ha puesto en evidencia numerosas irregularidades graves en la conducta de algunos soldados y autoridades norteamericanas, que actuaron en detrimento de los derechos humanos, por ejemplo, de algunos iraquíes y afganos.*

Además, sostienen que WikiLeaks ha hecho un ejercicio legítimo del derecho universal a la libertad de expresión, que no debería ser menor, en buena lógica, a aquél que gozan la prensa internacional y los Medios electrónicos, alegato que no deja de tener su mérito.

*Es notable la reacción de la Alta Comisionada de Derechos Humanos de las Naciones Unidas (ACNUDH), **Navi Pillay** quien expresó su preocupación por las presiones a las que se vieron sometidas algunas empresas privadas, para que suspendieran los servicios financieros o de Internet, relacionados con WikiLeaks. Además, dijo, que Estados Unidos había violado la Ley Humanitaria Internacional al haber estado enterado y no impedir la tortura de los detenidos en las cárceles de Irak, lo cual merecería la apertura de una investigación.*

*El Primer Ministro ruso **Vladimir Putin** protestó por poner en duda la democracia en Rusia preguntando que ¿cómo era posible que estuvieran tratando de encarcelar al señor **Julián Assange** siendo esto contrario a la democracia? Y el Diario inglés *The Guardian* sugirió que la opinión pública y las ONGs deberían proponer a **Assange** para el Premio Nobel de la Paz.²²*

*Otros, por el contrario, afirman ---haciendo caso omiso del contenido de los cables que revelan presuntas fallas graves de algunas autoridades norteamericanas, y declaraciones embarazosas de altos funcionarios de gobierno, de otros países--- que **Assange** es un irresponsable, reo de graves crímenes, por haber puesto en riesgo la política exterior norteamericana ---por definición, defensora de los ideales democráticos---, y en peligro la vida y la seguridad de las tropas, y de algunos funcionarios encargados de la seguridad de Estados Unidos y de los países aliados a él.*

Evidentemente, se han producido innumerables opiniones, muchas de ellas contradictorias como las expuestas en los párrafos anteriores, y por ello quizás haya resultado útil, como lo hemos intentado, analizar el asunto separando diferentes hechos y momentos, envueltos y frecuentemente confundidos en el mismo fenómeno que ha culminado con la difusión, en las redes de la Web, de numerosas comunicaciones de la diplomacia norteamericana, mismas que han sido reproducidas profusamente en la

prensa internacional y en muchos otros Medios.

Claves del documento

Preámbulo.

Opiniones.

- *Opiniones*
- Hechos
- **Actores**

Fe de erratas.

Notas al final del documento

¹ Garganta Profunda seudónimo de William Mark Felt en el caso Watergate, en el cual Berstein, asociado de Woodward investigó “la ruta del dinero” para descubrir la trama.

² Cherchez la femme, frase repetida varias veces en “Los Mohicanos”, París, 1854, Alejandro Dumas (padre)

³ Jaime Balmes, El Criterio.

⁴ Londres, Agencias, Milenio, 7 de diciembre del 2010.

⁵ J. Jaime Hernández, El Universal, 8 de diciembre del 2010.

⁶ Ana Anabitarte, El Universal, 8 de diciembre del 2010

⁷ Carlos Ramírez “Indicador Político”, El Financiero, 8 de diciembre del 2010.

⁸ La Jornada, 8 de diciembre del 2010.

⁹ Inder Bugarin, Reforma, 9 de diciembre del 2010.

¹⁰ Hugo Arce y Ana Anabitarte, El Universal, 9 de diciembre del 2010.

¹¹ Martin Hickman, La Jornada, 9 de diciembre del 2010.

¹² Agencias, El Universal, 10 de diciembre del 2010.

¹³ Miguel Mora, Roma, El País, 13 de diciembre del 2010.

¹⁴ Wikipedia.

¹⁵ EFE, 2 de diciembre del 2010.

¹⁶ M. González y A. Rebossio, El País, Mar de Plata, 4 de diciembre del 2010.

¹⁷ El País, 7 de diciembre del 2010.

¹⁸ El País, Agencias, Madrid, Roma, 11 de diciembre del 2010.

¹⁹ Miguel Mora, Madrid, 10 de diciembre del 2010.

²⁰ I. Monge, D. Alandete, Washington, 12 de diciembre del 2010

²¹ Jaime Cordera, Lima, 14 de diciembre del 2010.

²² Agencias Internacionales, Ginebra, El Universal, 10 de diciembre del 2010.