

Trama Política

Boletín número 2 del mes de diciembre del 2010.

Año 4, número 172

Contenido.

- Contenido..... 2**
- Medios de comunicación..... 3**
- La información “reservada”. Primera parte..... 3**
- Preámbulo..... 3**
 - Los cables incluyen asuntos del mundo entero. (29/11/2010) 4
 - El rechazo de las filtraciones de los políticos norteamericanos es prácticamente unánime. (30/11/2010) 5
 - La conmoción en USA es considerable. (2/12/2010) 5
 - Los Estados Unidos no tienen amigos, tienen intereses. (John Foster Dulles) (2/12/2010) 6
- México y Estados Unidos en WikiLeaks..... 6**
 - Opiniones del Presidente Calderón. (3/12/2010) 7
 - Abonan en la versión de la presunta pérdida de control del territorio. (3/12/2010) 8
 - Delicadas opiniones acerca de las Fuerzas Armadas, aparatos de seguridad e inteligencia. 3/12/2010)..... 8
 - El embajador Carlos Pascual resume la importancia de la información proporcionada. (3/12/2010) 8
 - Se duele la Secretaria de Relaciones Exteriores de México. (3/12/2010) 8
- Se han generado muchas confusiones, sospechas y dudas como consecuencia de las fugas de información “reservada”..... 9**
 - WikiLeaks se combina con grandes diarios para obtener su impacto. (3/12/2010)..... 10
 - La señora Hillary Clinton se ha disculpado por los contenidos. (3/12/2010) 10
 - Declaración oficial de Alejandro Poiré. (4/12/2010) 10
 - Algunas opiniones confirman problemas con Venezuela. (6/12/2010)..... 11
- WikiLeaks es un fruto de la globalización..... 11**
 - Quién es Julian Assange. (6/12/2010)..... 12
 - Opiniones de Manuel Camacho Solís. (6/12/2010)..... 13
 - Es un caso inédito, difícil de perseguir con las leyes vigentes. (6/12/2010) 13
 - Es un nuevo reto tecnológico y sociológico propio de la globalización y la información. (6/12/2010) 14
- El “derecho” a la libertad de reproducir cualquier información por el Medio que sea..... 14**
- Claves del documento 16**
- Fe de erratas. 16**
- Notas al final del documento 16**

Medios de comunicación.

La información “reservada”. Primera parte.

Preámbulo

La información confirma que el acontecer nacional es objeto de interés prioritario por parte de Estados Unidos. No es novedad, así nos lo demuestra cualquier análisis de nuestra historia y la creciente interdependencia de México con los norteamericanos que tiene la enorme desventaja de ser fuertemente asimétrica a su favor, en razón de su poderío económico, militar y político.

Estas verdades quedan ampliamente ilustradas y confirmadas en el contenido de las comunicaciones reservadas cuya confidencialidad ha sido vulnerada.

*Fenómenos como WikiLeaks, You Tube, Face Book y Twiter nos obligan a pensar en la generación de una nueva cultura que sin abandonar los componentes perennes que deben atender a la naturaleza humana, actualice la capacidad de comprender estos nuevos hallazgos, permitiendo a la persona reubicarse para no perder la conciencia de sí misma, su propia identidad, su ubicación en el cosmos, la comprensión de la “otredad”, de su individualidad y de la necesidad de conocer y amar al “otro” --- parafraseando al insigne poeta **Octavio Paz**--- para conformar la realidad social, el reconocimiento de su origen y de su destino trascendente.*

Se necesita un nuevo marco a la altura del hombre en el que puedan quedar inscritos los maravillosos adelantos científicos y técnicos bajo su control, y al servicio de su dignidad y señorío, evitando que se conviertan en nuevos fetiches que lo esclavicen porque lo extravíen en una existencia angustiada, carente de sentido.

Sin duda es necesaria esa nueva cultura que recupere la responsabilidad de los actos humanos, racionales y libres, y por ende de una naturaleza ética insoslayable.

En último análisis se trata de fugas de información, cuya responsabilidad gravita fundamentalmente en la administración norteamericana que no ha sido capaz de preservarlos dentro de la reserva en la cual los tenía clasificados. Y por otro lado, hemos podido constatar que no nos revela algo novedoso si acaso nos confirma, corrige o complementa lo que ya sabíamos o cuando menos sospechábamos. Es la fuerza de los

hechos, porque como dice el Libro de los libros “no hay nada oculto que no deba ser revelado y nada secreto que no deba ser conocido”.

Los cables incluyen asuntos del mundo entero.
(29/11/2010)

Se incluyen 2 mil 836 cables emitidos desde la embajada de Estados Unidos en México, que forman parte de lo que representa la primera gran filtración masiva de comunicaciones secretas del Departamento de Estado y comenzaron a ser divulgados por *The New York Times*, *The Guardian*, *Le Monde*, *El País* y *Der Spiegel*.

...la mayoría de agencias o despachos firmados por las propias delegaciones diplomáticas estadounidenses desde 1966 hasta febrero de este año.

Se incluye una serie de órdenes emitidas desde el Departamento de Estado, y al parecer a petición expresa de **Hillary Clinton**, en las que se solicita a todos los servicios de inteligencia espiar a los funcionarios de la ONU: el secretario general, **Ban Ki-moon**, y a todos los países que integran el Consejo de Seguridad. Cabe recordar que estas naciones son, además de Estados Unidos, México, China, Rusia, Brasil, Francia, Japón, Alemania, Reino Unido, Líbano, Nigeria, Turquía y Uganda.

La jefa de la diplomacia estadounidense ordena a sus embajadores, funcionarios del Departamento de Estado y espías obtener información sobre planes, intenciones, objetivos y actividades palestinas relacionadas con las políticas de Estados Unidos sobre el proceso de paz y el contraterrorismo. Información biográfica, biométrica y financiera sobre los líderes palestinos y de Hamás, incluidos los de los movimientos juveniles, dentro y fuera de Gaza y Cisjordania.

También pide investigar los planes y actividades concretas de Reino Unido, Francia, Alemania y Rusia respecto a las políticas del Organismo Internacional de la Energía Atómica; planes e

intenciones de los líderes y países más influyentes de la ONU, especialmente Rusia y China, sobre derechos humanos en Irán, sanciones a Irán, suministro de armas iraníes a Hamás y Hezbolá y sobre las candidaturas que Irán presenta para ocupar puestos claves en la ONU.

Además se solicitan detalles de las fricciones entre la oficina del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), la Oficina para la Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCAH) y el coordinador de Seguridad de la ONU con sus oficinas sobre el terreno en Medio Oriente, así como información sobre los criterios de los miembros del Consejo de Seguridad y de otros países sobre las candidaturas de Siria, Cuba e Irán para ocupar cualquier puesto de liderazgo en la ONU.

Los líderes de la región muestran su casi total sintonía con Estados Unidos sobre la necesidad de debilitar el poder iraní del mandatario **Mahmud Ajmadineyad** en la región. El embajador estadounidense en Riad afirma que el monarca saudita está preocupado por ser víctima de la maldad iraní. El jeque **Mohammed bin Zayed** está convencido de que se desatará un infierno si Irán llega a hacerse con la bomba, pues Egipto, Arabia Saudita, Siria y Turquía desarrollarían su propia capacidad nuclear militar, e Irán instigaría el conflicto entre sunitas y chiítas por todo el mundo.

Las filtraciones también recogen la postura del presidente del Senado de Jordania, quien en diciembre de 2009 habría instado a Estados Unidos a que bombarde Irán o viva con una bomba iraní. Sanciones, zanahorias e incentivos, no funcionarán.¹

El rechazo de las filtraciones de los políticos norteamericanos es prácticamente unánime.

(30/11/2010)

Políticos de ambos partidos (en USA) condenaron a WikiLeaks por iniciar la filtración de documentos. El representante republicano **Peter King**, quien en la próxima legislatura será presidente del Comité de Seguridad Interna, instó al procurador general de Estados Unidos a calificar al sitio cibernético de “organización terrorista extranjera”, al afirmar que representa “un peligro claro y presente a la seguridad nacional de Estados Unidos”.

La también representante republicana **Ileana Ros Lehtinen**, próxima presidenta del Comité de Asuntos Exteriores de la Cámara, consideró que la revelación de los documentos es “extremadamente irresponsable”, y dijo que quienes los están “filtrando y publicando hacen gran daño a nuestra nación”.

El senador demócrata **John Kerry**, presidente del Comité de Relaciones Exteriores, consideró que la filtración es una “acción imprudente que pone vidas en jaque, al revelar inteligencia cruda y contemporánea”.

El también senador **Joe Lieberman**, presidente del Comité de Seguridad Interna, calificó la acción de “ataque a la seguridad nacional de Estados Unidos”.

Su colega republicano **Lindsey Graham** deploró la filtración y dijo que “la gente de WikiLeaks podría tener sangre en las manos”.

El almirante **Mike Mullen**, jefe del estado mayor de Estados Unidos, declaró a CNN que la filtración podría poner en riesgo a las tropas aliadas en Afganistán y amenazar las relaciones con otros países. “Esperaría que los responsables de esto pensarán en la responsabilidad que tienen por las vidas que están exponiendo.”

Coinciden con el vocero de la Casa Blanca, **Robert Gibbs**, quien dijo que “cuando la sustancia de las conversaciones privadas está impresa en las primeras planas de periódicos a través del mundo, podría tener un impacto profundo no sólo sobre los intereses de la política exterior de Estados Unidos, sino en la de nuestros aliados y amigos alrededor del mundo”.

Para el veterano analista **Pretap Chatterjee**, el intento de los abogados de la Casa Blanca por amenazar al sitio cibernético que divulgó los documentos, subrayando el derecho casi absoluto del Poder Ejecutivo a determinar la política exterior y de seguridad, sólo deja una situación en la que “pareciera que el único control y contrapeso a una presidencia imperial son los activistas peleoneros de WikiLeaks y sus periodistas cómplices”.²

La conmoción en USA es considerable.

(2/12/2010)

Washington anunció la creación de una comisión que investigará y pondrá en marcha reformas en la distribución de información clasificada y que estará capitaneada por el especialista en lucha antiterrorista Russell Travers, con el fin de evitar que nuevas filtraciones tengan lugar.

Asimismo, el vocero del Departamento de Estado, **Philip Crowley**, dijo que EU ayudará a disidentes y activistas cuyas vidas puedan verse amenazadas por las revelaciones de los telegramas, aunque reconoció no tener constancia de que nadie haya pedido ayuda.

A su vez, el subsecretario de Estado **William Burns** insistía en que la filtración ha causado un daño “sustancial” a las labores diplomáticas del país.³

Los Estados Unidos no tienen amigos, tienen intereses. (John Foster Dulles) (2/12/2010)

Documentos diplomáticos estadounidenses difundidos por el sitio de Internet WikiLeaks revelan que en 1998, durante la administración de **William Clinton**, Washington planeó desaprobar al gobierno mexicano en su lucha contra el narcotráfico, pero los intereses en el exterior fueron más poderosos.

No obstante, de acuerdo con los argumentos del entonces embajador estadounidense en México, **Jeffrey Davidow**, desaprobar la certificación a México generaría efectos negativos, principalmente en la economía estadounidense, por lo cual “se optó por aprobar los esfuerzos del vecino país”. El texto de WikiLeaks señala que “las reformas económicas y el Tratado de Libre Comercio le dan acceso a EU a un mercado importante y le proporcionan oportunidades para la inversión y la venta de productos al gobierno”.⁴

México y Estados Unidos en WikiLeaks.

*En las revelaciones de WikiLeaks hay abundante información de las comunicaciones internas provenientes de los diplomáticos norteamericanos, que parten desde sedes ubicadas prácticamente en todo el mundo hacia Washington. Lo cual, desde luego, incluye a México con casi tres mil cables de entre los más de un cuarto de millón que han sido incluidos en las redes de Internet. Casi todos son recientes, a partir de la elección del Presidente **Barack Obama** y hay también algunos cuantos producidos desde 1966.*

Los ya famosos documentos, cuya autenticidad nadie ha negado, no dicen lo que ocurre, ---verdad que es necesario resaltar---, porque no dan sino por excepción datos duros acerca de hechos que les consten a sus autores. Su contenido está dominado por impresiones y opiniones de diplomáticos y funcionarios de diversos rangos de las embajadas y de los servicios de información e inteligencia norteamericanos.

Para el caso de México, que en lo particular nos interesa más, sería imprudente dar por hechos esas apreciaciones de los diplomáticos, y mucho peor sería caer en la insensatez de especular, con esas bases, acerca de supuestas motivaciones e intenciones.

Sin embargo, es innegable que las filtraciones reflejan los resultados de una actividad rutinaria y sistemática del servicio exterior de los Estados Unidos, que siendo ya públicos pueden completar y dar indicios interesantes como información complementaria acerca de hechos conocidos; así como abonar o debilitar hipótesis derivadas de observaciones más cercanas y confiables de determinados acontecimientos y de procesos importantes para el país. Con ese ánimo, nos parece no sólo válido sino también útil hacer algunos comentarios acerca de lo publicado en los cables, especialmente aquéllos que se refieren a nuestro país.

Algunos mexicanos, sobre todo del norte de la República, frecuentemente se muestran optimistas acerca de los beneficios que nos puede acarrear una relación más estrecha con el vecino del norte, pero las revelaciones de WikiLeaks nos confirman, más bien, la prevalencia pragmática, fría, de los intereses norteamericanos a favor de los cuales intentan, por todos los medios, lograr que juguemos a su favor a despecho de nuestras propias inquietudes y legítimas determinaciones.

Entre muchos otros datos, los cables revelan la versión de los norteamericanos acerca de discusiones internas de algunos funcionarios de alto nivel del gobierno mexicano en torno a las posibles soluciones al narcotráfico, con especial énfasis en las características del grave estallamiento de la violencia en Ciudad Juárez, Chih. En esas conversaciones, dicen que se mencionó la posibilidad de la aplicación del Estado de Excepción previsto en el Artículo 29 de la Constitución Mexicana que, como es obvio, no se adoptó. Sin embargo, se hizo un considerable escándalo mediático al respecto.

Lo necio habría sido que no se hubiese considerado esa alternativa al margen de que, sin duda, hubiera sido justamente apreciada como grave si se hubiera adoptado por las muchas consecuencias políticas y sociales que hubiera acarreado. El hecho fue que se estudió, se discutió como debía hacerse y finalmente se desechó, acierto que no se destaca en los Medios sino por lo contrario, se considera un desacierto haberse atrevido siquiera a ponerlo en la mesa de las discusiones, lo cual es simplemente torpe. En cualquier caso, al analizar la estrategia en esta importante lucha contra la delincuencia organizada resulta prudente considerar todas las posibilidades, ponderarlas, y escoger las que se juzguen mejores.

Opiniones del Presidente Calderón. (3/12/2010)

El Presidente **Felipe Calderón Hinojosa** expresó su preocupación por el espionaje que realiza el gobierno norteamericano, al tiempo que enfatizó que Estados Unidos siempre ha sido muy entrometido.

En entrevista radiofónica, el Presidente **Calderón** remarcó: "me preocupa el espionaje de los americanos que siempre, en ese sentido, han sido muy entrometidos. Y también me preocupa lo que hayan dicho".

"Pero, de nosotros, realmente, ¿qué podrán decir? por ejemplo. Los problemas que tenemos. Han habido cosas, verdaderamente, deplorables, como lo que han dicho de mi colega y amiga, la Presidenta de Argentina. Por ejemplo, es inaceptable eso", remarcó **Calderón Hinojosa**.

En este contexto, aseveró que en ese tema, lo que "me preocupa de ese tema, y no va a ser el caso de México, pero en ese tema va a haber, van a generar muchos conflictos y hasta guerras probablemente".

Asimismo **Calderón Hinojosa** comentó que por ejemplo, la revelación que hacen de la angustia de "Su Majestad el Rey de Arabia o de los Emiratos, no recuerdo. Creo que el Rey de Arabia, que pide a Estados Unidos intervenir más agresivamente en

el caso de Irán, son cosas muy confidenciales, porque al pobre rey árabe, ahora sí se le van a echar encima estos cuates. Entonces, esas cosas no se hacen".

En una reunión con el director de Inteligencia Nacional estadounidense, **Dennis Blair**, el Mandatario mexicano (dicen que) dijo que el Presidente venezolano **Hugo Chávez** "no tiene reparos" en inmiscuirse en las elecciones de la región e incluso intentó hacerlo en México en 2006, según el documento fechado el 23 de octubre de 2009 y publicado en Internet por el diario español "El País", uno de los medios a los WikiLeaks dio por adelantado miles de cables del gobierno de Estados Unidos.

"La región necesita una presencia visible de Estados Unidos", dijo **Calderón**, según señaló el cable. El Mandatario mexicano dijo que EU debería involucrarse con quien fuera a suceder a **Luis Inácio "Lula" da Silva** en la presidencia de Brasil, país que "es clave para contener a **Chávez**."

Calderón también lamentó que "**Lula**" fuera reacio a contener más a **Chávez**.

Asimismo, **Calderón** expresó su preocupación por la relación de Venezuela con Irán.

El cable añadió que "**Calderón** dijo que hay un vínculo entre Irán, Venezuela, drogas, tráfico de

narcóticos y asuntos de estados de derechos". No abundó el documento.⁵

Abonan en la versión de la presunta pérdida de control del territorio. (3/12/2010)

Un reporte más (el 231175) cita directamente al presidente **Calderón**, quien habló con el director de inteligencia de Estados Unidos, **Dennis Blair**, sobre su preocupación por la intromisión del mandatario venezolano, **Hugo Chávez**, tanto en asuntos de México como de América Latina, y no descarta que fuera él quien financió la campaña del PRD en las elecciones de 2006.

En ese mismo informe se afirma que **Calderón** dijo que “la creciente influencia de Irán en Latinoamérica debería preocupar a Estados Unidos”.

“Es más, según recoge el autor del referido cable, el subsecretario (**Gerónimo**) **Gutiérrez** llega a dar a entender que el Gobierno mexicano ya ha perdido el control sobre ciertas zonas del país, algo que en público jamás ha reconocido ningún miembro del Ejecutivo de **Calderón**”: “**Gutiérrez** fue más allá al decir que, sin embargo, se ha dado cuenta de que ya ni siquiera hay tiempo para afianzar la preparación de las instituciones en los años que restan de la Administración **Calderón**”.

El entonces subsecretario de Gobernación expresó preocupación por la pérdida de ciertas regiones a manos de la delincuencia, lo cual “está dañando la reputación internacional de México, hiriendo las inversiones extranjeras, y llevando a una sensación de gobierno impotente”.⁶

Delicadas opiniones acerca de las Fuerzas Armadas, aparatos de seguridad e inteligencia. 3/12/2010)

EU urgió la modernización de la Sedena y afirmó que la transparencia y la rendición de cuentas son partes fundamentales para la modernización.

La sede diplomática comentó que su evaluación bilateral en Ciudad Juárez y Tijuana, así como sobre la decisión del gobierno de México de unir las fuerzas de los militares y la Policía Federal favoreció el liderazgo de la agencia de seguridad en Ciudad Juárez.

“EU puede ayudar a México a seguir enfocándose en mejorar sus instituciones, incluyendo poner mejor atención sobre los derechos humanos y la participación regional”, indicó.

Sin embargo, la embajada reconoció el compromiso “sin precedentes” del gobierno de **Felipe Calderón** en la lucha contra el narcotráfico, especialmente tras la operación que condujo a la captura y muerte del capo **Arturo Beltrán Leyva**.⁷

El embajador Carlos Pascual resume la importancia de la información proporcionada. (3/12/2010)

El cable 240473, escrito por el embajador **Carlos Pascual**, el 17 de diciembre de 2009, un día después de la caída del capo (**Beltrán Leyva**), asegura que la operación fue posible gracias a la información proporcionada por la legación de Estados Unidos.

“Los servicios de inteligencia de la embajada situaron a **Arturo Beltrán Leyva** en un edificio de departamentos localizado en Cuernavaca, donde **ABL** estaba escondido”, escribió **Pascual**.

De acuerdo con el embajador, “la unidad de Semar (que mató a **Beltrán Leyva**) fue entrenada intensamente por el Comando Norte hace varios años”.⁸

Se duele la Secretaria de Relaciones Exteriores de México. (3/12/2010)

Tras hacerse público el contenido de cables diplomáticos de Estados Unidos, la Secretaría de Relaciones Exteriores (SER) consideró que “se

reflejan en ellos algunas prácticas deplorables desde la perspectiva del respeto que debe imperar

entre naciones que colaboran en torno a objetivos comunes”.⁹

Se han generado muchas confusiones, sospechas y dudas como consecuencia de las fugas de información “reservada”.

*Es ilustrativo el trato que algunos de nuestros Medios dan al informe del embajador **Carlos Pascual** acerca del “temor” expresado por **Gerónimo Gutiérrez**, a la sazón Subsecretario de Gobernación, de que en el futuro se pudiera perder el control de algunas localidades a manos del poder detentado por el narcotráfico.*

Esos Medios destacaron en sus primeras planas que nuestro gobierno había aceptado como un hecho la pérdida del control sobre el territorio nacional. El abuso de los tiempos verbales y la falta de precisión al comentar el informe de un tercero, muy respetable, rompiendo toda ponderación, fue lamentable y refleja el comportamiento a menudo poco feliz de amplificar las características de la violencia que sufrimos y sus consecuencias, como si jugaran el rol de panegiristas y voceros de los delincuentes en lugar del que debieran asumir como informadores imparciales, comprometidos con la verdad.

Es cierto que algunas reacciones del gobierno mexicano no ayudan a la ponderación del valor de la información publicada porque parecieran precipitadas e insuficientemente planeadas, evidenciando que no forman parte de una estrategia, orientada a precisar los datos y controlar los posibles daños.

*El Presidente **Felipe Calderón** declaró que le preocupaba “el espionaje” ---así calificó a las comunicaciones reveladas--- practicado por el gobierno norteamericano. Dando por hecho que siempre ha sido “muy entrometido”, concediéndole una enorme trascendencia a la información publicada, quizás excesiva porque, aún cuando dice que no es el caso de México ---sin explicar la razón de tal excepción---, “en otros países va a generar muchos conflictos y hasta guerras...probablemente”.*

*El vocero del gobierno mexicano en materia de seguridad, **Alejandro Poiré**, rechazó las filtraciones, pero minimizó sus consecuencias aclarando que comunicaciones tales como las filtradas deberían ser reservadas como parte de los procesos de la política exterior y la práctica diplomática ordinaria de los países. Y a continuación ponderó, una vez más, nuestra estrategia de seguridad confirmando que el control del gobierno sobre todo el territorio nacional es efectivo e innegable.*

*No resulta difícil notar una cierta discrepancia entre los funcionarios del Gabinete y el Presidente **Calderón**, de lo cual, lo comentado en los párrafos anteriores, no es sino un ejemplo.*

Además, la misma credibilidad que el Presidente concede a la información revelada exigirá algunas precisiones de su parte porque, de otra manera pareciera aceptar, implícita pero indiscutiblemente, un grado preocupante de “intromisión” norteamericana en temas muy delicados porque se refieren a nuestra seguridad --- en el contexto de la lucha contra el narcotráfico--- y a la preservación de nuestra legítima soberanía ---que siempre ha estado acosada por las “intromisiones” cuya existencia el Presidente acepta---. Todo lo cual genera una percepción que a muchos preocupa justificadamente.

WikiLeaks se combina con grandes diarios para obtener su impacto. (3/12/2010)

No es suficiente que WikiLeaks sea receptor de informaciones masivas y las suba a su sitio de Internet. Los miles de documentos, cables o notas que tiene en su haber, requieren de un arduo trabajo de selección, jerarquización informativa, contexto y criterio editorial que es, precisamente, la tarea que hacen los periodistas. Eso es lo que ha entendido **Julian Assange**, el fundador del fascinante sitio que ha sacudido a la diplomacia internacional.

En octubre, WikiLeaks sacudió al mundo al liberar cerca de 400 mil reportes militares sobre las operaciones en Iraq. En julio fueron liberados más de 70 mil reportes de la guerra en Afganistán. Ahora, con los más de 250 mil cables del Departamento de Estado norteamericano que han caído en su poder, ha decidido no sólo enfrentar las principales críticas sobre su pretendida irresponsabilidad y la potencial carga dañina por sus difusiones indiscriminadas en la red -asunto que incluso podría poner vidas en riesgo, según afirma el gobierno de Estados Unidos-, sino que se ha colocado en los ejes de actuación de la prensa "tradicional".

Entregó por adelantado a The Guardian, de Gran Bretaña; Le Monde, de Francia; El País, de España; y la revista Der Spiegel, de Alemania, los miles de cables del Departamento de Estado y su divulgación responde a los criterios descritos anteriormente. The New York Times fue beneficiado por la decisión de The Guardian de compartir con el poderoso periódico a lo que no había sido convidado, en esta ocasión, por WikiLeaks. CNN, por su parte, decidió no incorporarse a este juego en una decisión, desde mi punto de vista, desafortunada. La potente cadena norteamericana se privó del acceso previo a estos miles de cables porque no aceptó firmar un acuerdo de confidencialidad que, se da por entendido, sí resultó aceptable para los otros.¹⁰

La señora Hillary Clinton se ha disculpado por los contenidos. (3/12/2010)

Como estrategia de control de daños, la secretaria de Estado estadounidense, **Hillary Clinton**, llamó a la presidenta argentina, **Cristina Fernández**, para ofrecerle disculpas por la difusión de documentos confidenciales, donde pedía a su embajada en Buenos Aires datos sobre la salud mental de la mandataria.

“Hablaron sobre la importancia de nuestra relación. Ella (**Clinton**) expresó que lamentaba la difusión de los documentos”, dijo **Philip Crowley**, vocero del Departamento de Estado.

A su vez, **Crowley** agregó que **Clinton** se ha comunicado con los presidentes **Asif Ali Zardari**, de Pakistán; **Hamid Karzai**, de Afganistán, y **Ellen Johnson Surleaf**, de Liberia; con el consejero estatal **Dao Bingguo** y los cancilleres **Yang Jiechi**, de China; **Lawrence Cannon**, de Canadá; **Michelle Alliot Marie**, de Francia; **William Haigs**, de Gran Bretaña y **Saud el-Faisal**, de Arabia Saudita, así como con **Guido Westerwelle**, secretario alemán de Relaciones Exteriores.¹¹

Declaración oficial de Alejandro Poiré. (4/12/2010)

El vocero del gobierno federal en materia de seguridad, **Alejandro Poiré**, reiteró el rechazo del gobierno mexicano a la filtración de documentos por parte de WikiLeaks y aseguró que los contenidos de dichas comunicaciones diplomáticas corresponden a versiones parciales, inexactas y descontextualizadas.

En conferencia de prensa desde la residencia oficial de Los Pinos sostuvo que “estas comunicaciones son reservadas y forman parte del proceso de la política exterior y de la práctica diplomática de los países”.

Poiré Romero aseguró que como muestra de que se trata de un Estado fuerte y eficaz este año se recaudarán 1.3 millones de millones de pesos lo que es superior a lo recaudado en 2009 en un punto porcentual del PIB.

Igualmente señaló que como muestra de ese control fue que durante este año se pudo llevar a cabo el censo poblacional en nuestro país en un 99.6 por ciento de los más de 2.4 millones de manzanas y localidades donde habitan las familias mexicanas.

“El gobierno federal refrenda también su convicción (de) que la Estrategia Nacional de Seguridad ha ido avanzando sistemáticamente en sus cinco ejes y reporta logros significativos”, subrayó.

Explicó que además de debilitar a las bandas criminales, se han construido mayores capacidades de inteligencia, y se han reforzado las instituciones de seguridad y de justicia en el país, tanto en el ámbito Federal, como en los ámbitos estatal y en la cooperación internacional.¹²

Algunas opiniones confirman problemas con Venezuela. (6/12/2010)

El gobierno de Brasil expresó a Estados Unidos su preocupación porque las siete bases militares colombianas cedidas para el uso de tropas estadounidenses fueran empleadas para lanzar acciones en contra de Venezuela, y señaló que las FARC (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia) no habían estado nunca tan débiles y que la única amenaza de seguridad para

Washington en América Latina proviene de México.

Estas ideas fueron expuestas al asesor de Seguridad Nacional estadounidense, el general **James L. Jones**, en una reunión celebrada en Brasilia en agosto de 2009, en la que participaron la entonces jefa de asesores de la Presidencia, **Dilma Rousseff** (actual presidenta electa); el consejero de política exterior, **Marco Aurelio García**; el canciller, **Celso Amorin**, y el ministro de Defensa, **Nelson Jobim**, según uno de los documentos publicados en el sitio de Internet *WikiLeaks*, que ha puesto a disposición del público 931 de 251 mil 287 cables en lista de espera.

El consejero de política exterior de **Lula, Marco Aurelio García**, citó declaraciones de una conversación que tuvo con el presidente **Hugo Chávez**, según las cuales el mandatario “no ve (las bases) como un gran problema, pero el asunto huele a *guerra fría*”, afirmación que no concuerda con las reiteradas expresiones del venezolano de que el pacto colombiano-estadounidense tiene el objetivo de invadir Venezuela y derrocarlo.

En ese contexto **Kubiske** mencionó que **García** hacía notar la actual debilidad de las FARC y que la única amenaza a la seguridad de Estados Unidos en América Latina proviene de México.

García también sostuvo que en su opinión el gobierno de Venezuela no apoya a las FARC, porque esta organización está involucrada en el tráfico de drogas y todos saben que la participación en este comercio es destructiva.¹³

WikiLeaks es un fruto de la globalización.

El ejercicio de nuestra soberanía requiere el respeto a nuestra autodeterminación, el empleo de la fuerza legítima del Estado para hacer cumplir la ley a los remisos y rebeldes contumaces, y el efectivo control de nuestro territorio mediante las instituciones, en cumplimiento de las responsabilidades asignadas por nuestra Constitución a los tres Poderes de la Unión y a los tres Órdenes de Gobierno.

*La percepción equívoca que se puede derivar del juicio de nuestro gobierno acerca de la infidencia de quienes entregaron la información a WikiLeaks ha dado lugar a su aprovechamiento por parte de algunos observadores de la Oposición, para hacer conjeturas acerca de un comportamiento supuestamente impropio o cuando menos descuidado del gobierno del Presidente **Calderón** en su relación con Estados Unidos. Buen ejemplo de ello son las opiniones escritas al respecto por el inspirador y estratega de una porción de la “izquierda”, **Manuel Camacho Solís**, quien además se erige en interesado defensor de las Fuerzas Armadas, por la forma en la que han sido calificadas.*

La aparición de WikiLeaks, ---como You Tube, Face Book, Twiter y otros---, es parte de la profunda evolución de la cibernética, las tecnologías de la información y los Medios de comunicación como instrumentos fundamentales para el nacimiento y desarrollo del complejo fenómeno de la globalización, que ha afectado no sólo a la tecnología sino a todas las realidades sociales, económicas y políticas.

No deja de ser un espectáculo paradójico ver a gobiernos enteros buscando los antecedentes en el derecho consuetudinario ---derecho positivo--- para perseguir y sancionar al creador de WikiLeaks por sus filtraciones cuando se trata de un fenómeno hasta ahora inédito.

En este mundo carente de principios universales que busquen responder a la naturaleza humana ---como el derecho romano, o el derecho canónico y el derecho natural---, está prohibido mencionar a la moral y calificar a los actos humanos de buenos o malos, ya sea porque abonan al bien, al crecimiento de la persona, a su felicidad; o porque en sentido contrario le llevan a su desconcierto, a su extravío y en último término a su destrucción.

La libertad individual de la persona, la capacidad de autodeterminarse para la propia realización de manera responsable, necesita armonizarse con las exigencias del bien común, de los derechos humanos, -- derechos naturales--- inalienables, de todos y de cada uno, teniendo como norma a la ley en tanto expresión de la justicia.

Quién es Julian Assange. (6/12/2010)

Al cumplir catorce años, **Julian Assange** se había mudado 37 veces. Su madre, una militante del inconformismo, había quemado sus libros de la escuela a los diecisiete años escapando de su casa en una motocicleta. De ahí que **Julian Assange** nunca quedara inscrito en una escuela. Su madre no creía en la educación formal. Estaba convencida de que el salón de clase podría matar la curiosidad por aprender y, algo mucho peor: podría inculcarle un malsano respeto por la autoridad.

Julian aprendió en su casa tomando cursos por correspondencia, leyendo libros en las bibliotecas y hablando con profesores que se ganaban su respeto. La ciencia le atrajo desde muy niño. Su

mente se fue amueblando de palabras y términos técnicos cuya ortografía conocía pero que no sabía cómo pronunciar.

Pronto entró en contacto con las computadoras y aprendió a desarmar sus códigos. Formó entonces un grupo de hackers que se hacía llamar la Internacional Subversiva. Desde ahí pudo colarse, por primera vez, a los archivos del Departamento de Estado.

Su grupo tenía, desde luego, un estatuto. No se trataba de vencer las murallas cibernéticas para atrofiar sus sistemas de cómputo sino para divulgar sus secretos: Tres reglas: no destrozar los sistemas a los que se accede; no alterar la información descubierta (excepto los rastros que

puedan ayudar a rastrear al invasor) y compartir la información con todo el mundo.

Hoy conocemos un cuarto de millón de documentos del Departamento de Estado desenterrada por las células de WikiLeaks. “El sueño del historiador. La pesadilla del diplomático”, sintetizaba **Timothy Garton Ash**.

La revelación es uno de los golpes más duros que ha recibido la diplomacia norteamericana. El daño a la política exterior proviene, más del contenido de las revelaciones, de la vulnerabilidad que exhibe. Una diminuta organización internacional fue capaz de romper la capa de secreto que celosamente protegía el gobierno de los Estados Unidos en tiempos de guerra. **Assange** ha mostrado mejor que nadie que el poder radica en el secreto. No es extraño que la lucha contra los abusos sea una lucha contra el secreto.¹⁴

Opiniones de Manuel Camacho Solís.
(6/12/2010)

La información muestra a **Felipe Calderón** como un gobernante que no pone límites a la injerencia de Estados Unidos, no ha logrado coordinar a sus propias áreas de seguridad y que está ausente de decisiones fundamentales que solamente a él corresponderían.

Queda la impresión de que las principales decisiones de seguridad interna las están tomando áreas de gobierno de los Estados Unidos. Que a cuatro años de gobierno cada dependencia marcha por su lado, sin coordinación entre la Defensa, Marina, Seguridad Pública, Cisen y PGR, para ya no mencionar otros espacios del gobierno y el complejo mosaico federal. Que decisiones tan importantes como la suspensión o no de garantías se resuelven entre las propias dependencias.

Es urgente preparar una política de protección institucional al Ejército (la Fuerza Aérea y la Marina) ante los nuevos retos que enfrentan (derechos humanos, adaptación de sus funciones a nuevas realidades y presión internacional).

La nación requiere de unas fuerzas armadas competentes, respetadas, cuya acción esté ceñida y protegida por la Constitución. Si en algo México y sus Fuerzas Armadas tienen mucho que presumir es que aquí se resolvió mejor que en otras partes el problema del control civil y la lealtad.¹⁵

Es un caso inédito, difícil de perseguir con las leyes vigentes. (6/12/2010)

“Las autoridades de EU están investigando la posible violación de las leyes del país y la Policía Federal de Australia indaga si se han violado las normas australianas”, afirmó el fiscal general **Robert McClellan**.

“Prestaremos toda la ayuda a las autoridades” de Washington, reiteró **McClelland**, quien añadió que Australia está considerando retirar el pasaporte a **Assange** si es necesario, según el diario Sydney Morning Herald.

En una nueva oleada de filtraciones, WikiLeaks divulgó: que el ex líder australiano **Kevin Rudd** advirtió a EU que debería estar listo para emplear la fuerza contra China si algún día “todo sale mal”.

Rudd también le dijo a la secretaria de Estado norteamericana, **Hillary Clinton**, que los líderes chinos eran “paranoicos” sobre Taiwán y Tíbet, y que su objetivo de establecer una nueva comunidad Asia-Pacífico era contener el avance de Pekín, según el informe divulgado por el Sydney Morning Herald.

A su vez, **Clinton** dijo entonces que Estados Unidos desea que China “eleve su nivel de vida y avance hacia la democracia a un ritmo que puedan tolerar sus líderes”.

También dijo que Estados Unidos desea que Pekín tome una mayor responsabilidad en la esfera económica mundial, pero que ante la creciente influencia de Pekín: “¿Cómo puedes ser duro con tu banquero?”.

“La primera ministra australiana, **Julia Gillard**, y el fiscal general, **Robert McClelland**, han dejado claro que mi retorno (a Australia) no sólo es imposible sino que están trabajando activamente con el gobierno de Estados Unidos en sus ataques contra mí y nuestra gente”, se quejó **Assange** al diario inglés The Guardian, que junto con el New York Times, Le Monde, El País y Der Spiegel cooperan divulgando las filtraciones.

Pascal Gloor, vicepresidente del Partido (Pirata Suizo), dijo que sus seguidores están creando “espejos” para preservar los archivos diplomáticos, y que según fuentes suizas **Assange** estaba pensando en solicitar asilo en ese país.¹⁶

Es un nuevo reto tecnológico y sociológico propio de la globalización y la información.
(6/12/2010)

Expertos en protección de datos calculan que al gobierno de Estados Unidos le tomará varios años instalar sistemas de alta tecnología para bloquear a posibles intrusos en sus computadoras, lo que le permitirá a los ciberpiratas ganar tiempo para perfeccionar su robo de datos de naturaleza delicada.

Además, indican que la tecnología habrá rebasado a los funcionarios del Departamento de Seguridad Nacional (DHS, por su sigla en inglés), cuando termine de proteger metódicamente a los cerca de 2,400 nodos de red, usados a diario por millones de empleados federales en todo el mundo.

El departamento responsable de proteger los sistemas gubernamentales civiles está mudando lentamente todo el tránsito de Internet y de correo electrónico del gobierno hacia redes seguras, que serán protegidas por programas de prevención y detección de intrusos conocidos como Einstein 2 y Einstein 3.

Más de la mitad de los 2,400 nodos de red del gobierno ya están protegidos por Einstein 2, dijo el contraalmirante **Michael Brown**, director de la Coordinación de Ciberseguridad del DHS, pero esos nodos cubren a menos de 20 de las 110 agencias federales.

Einstein 3, un sistema más sofisticado que detectará y bloqueará automáticamente a los intrusos, acaba de terminar su fase de pruebas y tardará varios años su implementación, dijo **Brown**, quien afirma que el gobierno no está rezagado, con respecto al sector privado en sus esfuerzos para proteger las redes informáticas. Los delincuentes “son más profesionales y tienen mayores capacidades” afirmó.

El reciente hallazgo del gusano Stuxnet, el cual dijeron los expertos parecía diseñado para atacar las plantas nucleares iraníes, asombró y preocupó a funcionarios de Estados Unidos, quienes dicen que podría modificarse para causar estragos en los sistemas de control industrial en otras partes del mundo.¹⁷

El “derecho” a la libertad de reproducir cualquier información por el Medio que sea.

En este sonado caso de WikiLeaks con repercusiones mundiales, tenemos que considerar que dentro de los derechos humanos se encuentra el de la libre expresión de las ideas, opiniones y datos, derecho que la ley puede regular o limitar en su disfrute en función no solamente de la razón de estado sino del bien común que debe ser tutelado.

En el mundo moderno regido mayoritariamente por el credo liberal, sobre todo en occidente, no resulta fácil emitir un juicio sobre la legalidad de las revelaciones de documentos reservados o secretos de la diplomacia norteamericana. Ya algunos observadores han hecho notar la incongruencia de reprobar a WikiLeaks sin hacer referencia alguna a la reproducción de sus revelaciones en los grandes diarios del

mundo cuando, en estricto sentido, tanto el uno como los otros están haciendo públicos documentos secretos que han sido sustraídos en forma irregular o ilegal de los archivos electrónicos de la diplomacia.

La única explicación es que para el gobierno norteamericano, y los demás gobiernos que tratan de atender sus exigencias, resulta mucho más barato atacar a una organización civil de consignas libertarias con algunos ribetes anarquistas que a la sacrosanta libertad de prensa enarbolada por los grandes intereses de la prensa internacional. Quizás se trata de otra faceta de la razón de Estado que se aleja bastante del concepto lato de la justicia que obligaría a cumplir con las reales o supuestas leyes, a todos por igual.

Otra complicación evidente de este nuevo fenómeno es que actualiza de nueva cuenta el problema de querer aplicar leyes de un Estado determinado, ---en el caso, los Estados Unidos--- en forma extraterritorial, persiguiendo supuestos o reales delitos cometidos fuera de su jurisdicción, y en adición por extranjeros que de forma bastante discutible podrían estar sometidos a sus leyes.

Ateniéndonos a las consecuencias políticas en el ámbito interno de nuestro país debemos aceptar que el problema nos ha rebasado, como a los demás gobiernos afectados, porque no estábamos preparados para hacer frente a este nuevo fenómeno que sin duda nos afecta pero que, con esa cachaza tan mexicana de enfrentar los problemas ignorándolos, pareciera que lográramos minimizar sus efectos, si no en los hechos cuando menos en la percepción que de ellos puede tener la opinión pública.

Además, el asunto es enojoso porque nos genera una innegable perturbación en nuestras relaciones con Estados Unidos. Y esto es válido ciertamente para el gobierno pero también lo es para las instituciones nacionales, los partidos políticos, los empresarios, y todos los grupos cuyos intereses económicos y políticos se ven afectados en sus vínculos con el siempre presente vecino del norte, con el cual, como ya lo comentamos, nuestra interdependencia es cada vez mayor.

Claves del documento

Preámbulo.

Opiniones.

- *Opiniones*
- Hechos
- **Actores**

Fe de erratas.

Notas al final del documento

¹ Armando G. Tejeda, La Jornada, 29 de noviembre del 2010.

² David Brooks, La Jornada, 30 de noviembre del 2010.

³ Washington, Agencias, Milenio, 2 de diciembre del 2010.

⁴ El Financiero, 2 de diciembre del 2010.

⁵ Mario Martínez y agencias, La Prensa, 3 de diciembre del 2010.

⁶ Agencias y Daniel Blancas, La Crónica de Hoy, 3 de diciembre del 2010.

⁷ Pierre Marc René, Excélsior, 3 de diciembre del 2010.

⁸ Pierre Marc René, Excélsior, 3 de diciembre del 2010.

⁹ Miguel Ángel Sosa, El Universal, 3 de diciembre del 2010.

¹⁰ Carmen Aristegui, Reforma, 3 de diciembre del 2010.

¹¹ El Financiero, 3 de diciembre del 2010.

¹² Carlos Quiroz, Excélsior, 4 de diciembre del 2010.

¹³ Redacción, La Jornada, 6 de diciembre del 2010.

¹⁴ Jesús Silva Herzog Márquez, “Sobre el secreto”, Reforma, 6 de diciembre del 2010.

¹⁵ Manuel Camacho Solís, “WikiLeaks: revelaciones dañinas, respuestas insuficientes”, El Universal, 6 de diciembre del 2010.

¹⁶ Sidney Agencias, Milenio, 6 de diciembre del 2010.

¹⁷ El Economista, 6 de diciembre del 2010.