

# *Trama Política*

**Boletín número 3 del mes de julio del 2010.**

**Año 4, número 153**

## Contenido.

<b>Contenido.....</b>	<b>2</b>
<b>Reforma del Estado.....</b>	<b>3</b>
<b>Los comicios del 4 de julio de 2010. Segunda parte.....</b>	<b>3</b>
<b>Preámbulo.....</b>	<b>3</b>
La sustitución del candidato Rodolfo Torre tuvo una solución muy rápida. (1º/07/2010).....	4
Algunas opiniones de José Woldenberg. (1º/07/2010).....	4
El narcotráfico es ya un actor político de enorme envergadura. (4/07/2010).....	5
<b>Tenemos que dejar atrás el viejo sistema pero hay muchas resistencias. ....</b>	<b>5</b>
Resienten el peligro los partidos políticos y los Medios de comunicación. (4/07/2010) .....	7
El PRI expresaba sus reclamos en términos altisonantes. (4/07/2010) .....	7
Algunas opiniones de Héctor Aguilar Camín. (5/07/2010).....	8
<b>La “familia revolucionaria” se ha dispersado asumiendo las banderas de otros partidos.....</b>	<b>8</b>
Escribió Carlos Ramírez. (6/07/2010) .....	9
Escribió José Antonio Crespo. (7/07/2010).....	10
¿Hasta dónde deberían funcionar las alianzas? (7/07/2010).....	10
Las alianzas también implican riesgos. (7/07/2010).....	11
<b>El riesgo de una regresión se está incrementando. ....</b>	<b>11</b>
AMLO está preocupado con el resultado de las alianzas. (8/07/2010).....	12
Inmediatamente le respondió Marcelo Ebrard a AMLO. (9/07/2010) .....	13
Escribió Paz Fernández Cueto. (8/07/2010).....	14
Los conflictos postelectorales de Yunes y Xóchitl Gálvez. (8/07/2010).....	14
<b>Importantes cambios se están dando en los equilibrios político-partidistas ¿serán a favor o en contra de la transición deseada? .....</b>	<b>14</b>
<b>Claves del documento .....</b>	<b>17</b>
<b>Fe de erratas. ....</b>	<b>17</b>
<b>Notas al final del documento.....</b>	<b>17</b>

## Reforma del Estado.

### Los comicios del 4 de julio de 2010. Segunda parte.

#### Preámbulo.

*En el trascendente proceso de la Transición en México hacia un nuevo sistema político, nos encontramos en un punto crítico porque el viejo régimen no ha desaparecido ---aún cuando está pasando por una crisis al perder algunos de sus fundamentos--- y el nuevo no acaba de nacer, de tal manera que estamos en una situación intermedia, con un equilibrio inestable entre esos dos jalones, donde los grupos de poder están atomizados.*

*A ninguna de las partes del sistema en transición ---los que están a favor de ella, aún cuando sea tibiamente, y los que bregan por la regresión--- parece importarles el bien general, tal como ocurría antes, pero ahora la competencia por el control es más bárbara, no hay referente, carecen de árbitro y lo único que cuenta es el interés desbocado de las personas y los grupos.*

*Pareciera que las muy criticadas, coyunturales y bastante forzadas alianzas entre la “izquierda” y la “derecha” para los procesos electorales, pudieran ir mucho más lejos, tanto en el terreno mismo electoral ---con las consecuencias que esto pudiera acarrear para el 2011 y también para el 2012---; como para un nuevo equilibrio totalmente inédito para la transición del país en el cual, todas las fuerzas políticas con cierto significado se plantaran frente a las fuerzas de la “familia revolucionaria” todavía mayoritariamente insertadas en el PRI, para impulsar un nuevo sistema político.*

*No es nada sencillo pero debemos admitir que a la vista de los resultados electorales, consecuencia de las alianzas ---y sobre todo de las primeras iniciativas que se están dando derivadas de ellas---, lo que antes parecía impensable ahora es una hipótesis, y pudiera más tarde llegar a ser una posibilidad viable.*

*Sin duda, otro futuro más promisorio sería posible para el país si las fuerzas políticas sanas prevalecieran, superando los intereses de los grupos y personas representados, de manera abigarrada, en las estructuras partidistas logrando, mediante alianzas, la mayoría necesaria para convenir, eficazmente, en lograr la transición deseable para la consecución del bien general, del bien común de la Nación.*

*Lo anterior pudiera parecer una pretensión quimérica, casi ilusa, pero la muy delicada situación por la que estamos pasando y las graves crisis hacia las cuales podríamos precipitarnos apremian el planteamiento de esas alternativas que, paradójicamente, lucen tan utópicas como necesarias e incluso indispensables para salir del atorón en el que nos estamos entreteniendo, con el peligro de sufrir una regresión cuyo costo sería imponderable.*

**La sustitución del candidato Rodolfo Torre tuvo una solución muy rápida.** (1º/07/2010)

La candidatura del PRI al gobierno de Tamaulipas quedó finalmente entre familia, ya que **Egidio Torre Cantú** tomó oficialmente el relevo de su hermano **Rodolfo**, asesinado en el kilómetro 7 de la carretera Victoria-Soto La Marina junto con el diputado local **Enrique Blackmore** y tres escoltas.

... en conferencia de prensa el presidente del Comité Directivo Estatal (CDE) priísta, **Ricardo Gamundi Rosas**, dio lectura al acuerdo tomado por el Comité Ejecutivo Nacional (CEN) del tricolor y suscrito por su dirigente, **Beatriz Paredes Rangel**, para autorizar el registro de **Egidio Torre**.

... el Consejo del Ietam aprobó por unanimidad el registro de **Egidio Torre Cantú** como candidato de la coalición Todos Tamaulipas al gobierno de esta entidad federativa.

El proyecto fue sometido al pleno del organismo electoral, sin que alguien solicitara la palabra para hacer comentario alguno o para fijar su posición. **Navarro Cantú** sometió a votación el documento, que fue aprobado de manera unánime.

En la sesión extraordinaria del Instituto Electoral de Tamaulipas se trataron otros asuntos, entre los que destacó el nombramiento del presidente de la Junta Municipal Electoral, que recayó en la persona de **Héctor Treviño Villafranca**, quien sustituye a **José Francisco Buerón Gracia**, que renunció al cargo y hasta hoy estaba vacante.<sup>1</sup>

**Algunas opiniones de José Woldenberg.** (1º/07/2010)

La utilización de recursos públicos para ayudar desde los gobiernos a los correligionarios parece crecer sin freno efectivo. Aunque se trata de prácticas tipificadas como delitos se siguen desviando recursos materiales, financieros y humanos a las campañas de los "compañeros" de partido.

Bajo las consignas de que todo se vale o el fin justifica los medios, funcionarios públicos de distintos niveles desvían recursos hacia las campañas. Al parecer, las nada despreciables sumas de dinero, tanto federal como estatal, que legítimamente reciben los partidos no les son suficientes porque en esta materia nunca habrá un techo razonable para los que no tienen medida.

Además, querer combatir prácticas ilegales con nuevas prácticas ilegales nos está envolviendo en una espiral de descomposición. Un ejemplo más que conocido y comentado: llevar a cabo interferencias y reproducciones de pláticas telefónicas para develar las corruptelas y conductas ilegales de los adversarios sólo conduce a un fortalecimiento de la ilegalidad y a una carrera por ver quién se atreve a realizar el mayor número de trapacerías.

Y por último pero no al último, la violencia parece extenderse y contaminar el clima de las contiendas. El asesinato del candidato a gobernador de Tamaulipas por el PRI, PVEM y Panal, **Rodolfo Torre Cantú**, es la expresión reciente más alarmante. A menos de una semana de los comicios, una banda atenta contra el

aspirante que según las encuestas tenía las más altas posibilidades de salir triunfador. Su asesinato es lamentable pero además preocupante porque inyecta incertidumbre y temor.

Y si a ello le sumamos las amenazas contra distintos candidatos (algunas cumplidas) y el miedo que se ensancha ante el despliegue de fuerza de los grupos delincuenciales el clima de las contiendas se vuelve ominoso.

Las elecciones competidas son una conquista. Preocupa su debilitamiento.<sup>2</sup>

**El narcotráfico es ya un actor político de enorme envergadura.** (4/07/2010)

Entrevista a **Edgardo Buscaglia**, académico del Instituto Tecnológico Autónomo de México.

El narco ya lanzó su mensaje de que la cúpula política no es intocable, por eso **Buscaglia** asegura que hasta que la élite político-empresarial no sufra en carne propia lo que viven día a día padres y madres en Ciudad Juárez y padezcan el dolor de perder a sus hijos, entonces tomarán en serio las previsiones del Pacto de Palermo de la ONU y no seguir con shows mediáticos que ya nadie cree.

“El Estado mexicano ha sido capturado aquí y allá por diferentes grupos criminales. Una buena proporción de éste ha sido cooptado por diferentes grupos criminales, y en esa pugna entre los mismos grupos delictivos para solidificar sus negocios con funcionarios destacados que forman parte de estos grupos de delincuentes y también son víctimas de la violencia.

La delincuencia organizada es la cara sucia del Estado, no es ajena a éste. Un pedazo del Estado le pertenece a un grupo criminal y otro pedazo le pertenece a otro grupo, y los políticos también, y éstos forman parte de las pugnas armadas, violentas, donde algunos caen y otros no.

También caen los inocentes. Hay políticos que se niegan a recibir sobornos y aceptar dinero; entonces, en vez de plata les dan plomo, pero en general se puede decir que esta violencia política forma parte de un gran plan de captura del Estado mexicano en donde políticos de un lado o de otro van a ser víctimas y a veces partícipes de los grupos criminales que capturan al Estado.

Esperemos que el PRI asuma una responsabilidad histórica y heroica y no espere a que termine la administración del Presidente **Calderón** para tomar un rol activo en la implantación de estas acciones, el PRI no puede dejar que México caiga en manos de la delincuencia organizada transnacional y el país se transforme en un escenario africanizado o afganizado, que es lo que sucede hasta ahora.

... ganar las elecciones con una mayoría le va imponer una enorme responsabilidad al partido que gane y, por lo tanto, esa responsabilidad se tiene que traducir en propuestas serias, a corto plazo, propuestas de Estado y no de política de partido de Estado y deben hacerse inmediatamente.

El país se puede deslizar a un caos si el PRI deja pasar los años que tengan que pasar para llegar a la Presidencia. Pueden adoptarse inmediatamente estas medidas y sólo se pueden adoptar a través de un gobierno de coalición”.<sup>3</sup>

## Tenemos que dejar atrás el viejo sistema pero hay muchas resistencias.

*Abundamos, en este boletín de **Trama Política**, nuestros comentarios alrededor de algunas de las consecuencias derivadas del ejercicio electoral del 4 de julio.*

*Llama la atención que la gran mayoría de los comentaristas insisten en analizar esos resultados a través*

*de la suerte de los partidos políticos: Que si el PRI ganó en nueve estados, incluyendo dos que le quitó al PAN ---Aguascalientes y Tlaxcala--- y uno que le quitó al PRD ---Zacatecas---; pero que, sin embargo, resultó finalmente perdidoso porque los tres estados que las alianzas le arrebataron ---Puebla, Oaxaca y Sinaloa---, representan once millones de ciudadanos contra tan sólo tres millones de los que le quitó a su oposición panista y perredista. Y así, podríamos alargar una enorme serie de comentarios en esta misma tesitura.*

*A nosotros nos parece que pudiera ser un error seguir desmenuzando esos resultados a base de las consecuencias sufridas por los partidos como aparatos electorales. Por ello, quisiéramos intentar un enfoque distinto, por ejemplo apoyado en los grupos de poder que ciertamente están en los partidos en muchos casos, pero no en todos.*

*En el viejo régimen la situación era bastante clara: no sólo un grupo político sino prácticamente la totalidad de los grupos del poder en México se encontraban insertados en la llamada “familia revolucionaria” o giraban en órbitas más o menos cercanas o lejanas alrededor de ella.*

*Los pocos pertenecientes a la política activa que se encontraban fuera eran de la Oposición, principalmente en el PAN ---desde su fundación en 1939--- y otros en la “izquierda”, primero clandestina y después partidista desde la reforma de **Jesús Reyes Heróles**, que les abrió la puerta como reacción ante la omisión del PAN que dejó al PRI y a su abanderado, **José López Portillo**, como candidato único, en un triste ejercicio de box de sombra.*

*Parte sustantiva de la administración del poder de la “familia revolucionaria” residía en el PRI y a su vez este partido giraba alrededor de un grupo compacto, en la cúspide del poder político, cuyo eje era el Presidente de la República en turno.*

*Pertenecían a esa galaxia del poder ---“el sistema” ---- todos los grupos corporativos aún cuando no necesariamente formaran parte del PRI. Ahí se encontraban los miembros de los tres Poderes de la Unión y los tres Órdenes de gobierno, los hombres del campo coordinados por la Confederación Nacional Campesina (CNC), los obreros del Congreso del Trabajo (CT), las Fuerzas Armadas, las clases medias lideradas formalmente por la Confederación Nacional de Organizaciones Populares (CNOP), y también los empresarios agrupados en el Consejo Coordinador Empresarial y sus confederaciones de cámaras y asociaciones, y las iglesias, y el sistema educativo nacional controlado por la SEP y el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), y las universidades públicas; y también el Poder Legislativo y el Sistema de Justicia, y los Medios de Comunicación y hasta cierta delincuencia administrada.*

*Un sistema muy complejo que mereció numerosas calificaciones en todas las cuales se ponderaba su habilidad para mantener el poder como “la dictadura perfecta” ---**Mario Vargas Llosa**---, “la monarquía sexenal” ---**Daniel Cossío Villegas**--- y la “Presidencia Imperial” ---**Enrique Krauze**---*

**Resienten el peligro los partidos políticos y los Medios de comunicación. (4/07/2010)**

El crimen organizado ejerce todo tipo de amenazas, presiones y represiones para impedir la postulación de los candidatos que no quiere.

Los partidos políticos no pudieron conseguir candidatos a todos los puestos de elección popular porque los ciudadanos tenían miedo de participar ante las advertencias del crimen organizado, el cual, de acuerdo con los ejemplos mencionados, es el que define quiénes pueden y quiénes no pueden ser candidatos en Tamaulipas. Nadie pasa sin su consentimiento.

Al concluir el registro de candidatos a las alcaldías, el PAN anunció que en Camargo, Ciudad Mier y Miguel Alemán no haría campañas por temor al narcotráfico. El candidato a gobernador blanquiazul, **José Julián Sacramento**, declaró en una entrevista radiofónica, el mismo día del asesinato de **Torre Cantú**, que no pudo hacer campaña en la denominada “frontera chica” (que incluye, entre otros, a los tres municipios citados).

Entre el año 2000 y el 2010 han sido asesinados en Tamaulipas 10 periodistas; de 2004 a 2010 han desaparecido nueve, de los cuales dos regresaron golpeados y uno fue asesinado, de modo que siete permanecen desaparecidos. Asimismo, 43 periodistas de la entidad han recibido agresiones o amenazas entre 1999 y 2006, y el 6 de febrero de 2006 dos sujetos encapuchados irrumpieron en las instalaciones de El Mañana de Nuevo Laredo, lanzaron una granada y tirotearon las instalaciones, lesionando gravemente a **Jaime Orozco Tey**, quien hoy usa silla de ruedas.

El 15 de marzo de este año, en pleno proceso electoral, la Relatoría Especial para la Libertad de Prensa de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos emitió un comunicado en el que señala:

“Según la información recibida, al menos ocho periodistas habrían sido secuestrados en distintos

hechos durante las últimas semanas en la ciudad de Reynosa. Cinco de ellos permanecerían desaparecidos, dos habrían sido liberados luego de ser golpeados y obligados a regresar a la Ciudad de México, DF, mientras que **Jorge Rábago Valdez**, periodista de las emisoras Radio Rey y Reporteros en la Red, y el diario La Prensa de Reynosa, habría fallecido el 2 de marzo, en circunstancias que aún no han sido aclaradas”.<sup>4</sup>

**El PRI expresaba sus reclamos en términos altisonantes. (4/07/2010)**

No queremos hablar del 4 de julio, queremos hablar del futuro del país, de cuál va a ser el camino que se va a seguir”, sentenció **Jesús Murillo Karam**, secretario general priísta, el viernes 2, a 10 años de la derrota del PRI en las presidenciales de 2000 y a unas horas de la jornada electoral en la que esperaban arrasar en las 12 gubernaturas y ganar la mayoría de las 477 diputaciones locales en disputa.

En el mismo sentido se manifestaron también el gobernador del Estado de México, **Enrique Peña Nieto**, y los coordinadores del PRI en el Senado, **Manlio Fabio Beltrones**, y en la Cámara de Diputados, **Francisco Rojas**, días después del duro discurso pronunciado por la dirigente nacional **Beatriz Paredes** el martes 29 de junio: el diálogo será después del 4 de julio y deberá ser “serio, autocrítico y que corrija la ruta que se emprendió hace cuatro años”.

**Murillo** también subrayó el último agravio en vísperas de los comicios: acusó al subsecretario de Gobernación, **Roberto Gil**, de ser responsable de la salida de **Arely Gómez**, titular de la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales (Fepade), por “diferencias de criterios”. El exgobernador de Hidalgo afirmó que esta renuncia vulnera la independencia del organismo.

Al informar sobre la renuncia de **Arely Gómez**, el vocero de la PGR, **Ricardo Nájera**, afirmó que se



solicitó su separación del cargo por “diferencias de criterios para el manejo de la fiscalía”.

**Murillo Karam** expresó “nuestra plena y absoluta inconformidad” ante la renuncia de la titular de la Fepade y afirmó que la salida de **Gómez** fue “por diferencias de criterios”, lo que demuestra “la ausencia de independencia de la Fepade y la vulneración de un organismo que nació con autonomía técnica”.<sup>5</sup>

**Algunas opiniones de Héctor Aguilar Camín.**  
(5/07/2010)

Las 14 elecciones estatales (12 de ellas de gobernadores) han sido todo menos unas elecciones a salvo de la interferencia de los gobiernos y el traslado ilegal de recursos públicos a los candidatos.

Han sido, entre otras cosas, un forcejeo de los gobiernos estatales del PRI con el gobierno federal por inclinar las elecciones a favor de sus candidatos.

No hay estado donde no se hayan escuchado quejas de un comportamiento parcial del gobierno federal. No hay tampoco estado donde no sea evidente la conducta parcial de los gobiernos locales, poniendo en las campañas de sus candidatos recursos y decisiones contrarios a la más elemental equidad política.

Que no haya más un solo partido en el poder equilibra el fondo de la batalla, pero el desvío de fondos públicos y el uso de las decisiones gubernamentales para favorecer a uno u otro candidato, son conductas que permanecen intactas.<sup>6</sup>

## **La “familia revolucionaria” se ha dispersado asumiendo las banderas de otros partidos.**

*El sistema político mexicano era un sistema de poder autoritario, corporativo y paternalista con gran sensibilidad para distribuir prebendas a cambio de la sumisión, que podía ir de la rigidez disciplinaria, casi castrense en el núcleo central de control, a la maleabilidad de los acuerdos coyunturales, de conveniencia, en los ámbitos periféricos.*

*Era también un sistema pragmático, con un gran celo proselitista que procuraba incorporar y desarrollar continuamente nuevos miembros en todas sus órbitas, sin parar mientes en otras condiciones que no fueran la lealtad incondicional y la disposición para entender y practicar el juego del poder bajo las reglas del sistema, lo que quería decir hacer todo lo conducente para alcanzar la consecución de los resultados relacionados con los intereses de las personas y los grupos involucrados en la “familia revolucionaria”.*

*De más está decir que el sistema operaba al margen de cualquier consideración ética que pudiera estorbar o limitar su eficacia. Las reglas de oro eran el respeto a los compromisos empeñados en los contubernios negociados y la discreción necesaria para evitar la revelación del juego a los no iniciados.*

*El sistema funcionó exitosamente durante casi tres cuartos de siglo pero sus amarras se fueron aflojando y las reglas ---las famosas reglas no escritas--- se fueron rompiendo, incrementándose la corrupción por la ausencia creciente de contrapesos en un ambiente turbio, carente en absoluto de transparencia.*

*El sistema tal como fue diseñado, concebido y operado ---a partir del 2000 que perdió la Presidencia y con ella el eje virtual que le servía de apoyo, ciertamente convencional pero implacablemente eficaz, en*



*el marco de aquellas reglas no escritas--- ya no existe más.*

*Sin embargo, los numerosos herederos del viejo sistema siguen conformando, en su conjunto, el continente de poder de mayores dimensiones y con mayor cobertura, pero ahora pluricéntrico. Ya no está concentrado más en un solo partido, el PRI y algunos satélites, sino que se encuentra disperso y desde luego, formando parte de distintas corrientes políticas.*

*Evidentemente, los principales grupos del antiguo sistema siguen ubicados en el PRI pero ya también muchos están en otros partidos de acuerdo con su mejor conveniencia, incluyendo el de la oposición tradicional de "derecha", el PAN. Se ha dado una diáspora porque ya no existe el aparato que les hacía participar y les distribuía el poder según sus méritos, y ya no existe más el foco presidencial como referencia ubicua para todo el sistema.*

*En la monarquía virtual sexenal del día de hoy ---porque sigue siendo un sistema presidencialista autoritario, aún cuando mermado en su antes ilimitada solvencia--- ya no hay solamente un rey sino muchos barones, numerosos señores feudales ---gobernadores--- cada uno con su porción de poder y con la disposición para ampliar su capacidad de control mediante sus propios esfuerzos o a través de la asociación con algunos de sus pares, sin que tenga importancia a cuál partido se adhieran o con cuáles grupos negocien, así como la ideología ---si es que la tienen--- que enarbolan.*

*El denominador común que explicaba la unidad del sistema con el núcleo presidencial es el mismo que prevalece ahora en las nuevas estructuras: la incesante lucha por retener y acrecentar el poder.*

*El cambio es de gran envergadura y la consecuencia es la confusión generalizada tanto para los analistas y politólogos como, con mayor razón, para los ciudadanos de a pie, sobre todo si pretenden continuar explicando el fenómeno a través del contraste ficticio de los partidos en las nuevas estructuras políticas del país.*

**Escribió Carlos Ramírez.** (6/07/2010)

La peor parte del mensaje enviado por el PAN en las elecciones del domingo fue su incapacidad para ofertar una verdadera alternativa de ética política. Al ganar tres gobiernos estatales con candidatos forjados en el PRI, el PAN no hizo sino reconocer su fracaso como partido opción.

Pero en el fondo, el verdadero ganador de las elecciones en 12 estados de la República fue el PRI: ganó sin problemas seis entidades, perdió tres con candidatos formados política, ideológica y pragmáticamente en el PRI y por tanto gobernarán como priístas y no como panistas y le quitó dos gobiernos estatales al PAN (Aguascalientes y Tlaxcala) y uno al PRD (Zacatecas). Por tanto,

puede hablarse de que el priísmo logró un carro completísimo.

Nada hay en los (ex) priístas **Gabino Cué**, **Rafael Moreno Valle** y **Mario López Valdez** que indique una nueva ética. Y sus propias alianzas indican problemas de gobernabilidad: en Oaxaca ganaron los grupos radicales de la APPO y la sección 22 de maestros disidentes y los (ex) priístas **Diódoro Carrasco** y **José Murat**, los mismos que hundieron a Oaxaca en el colapso de cacicazgos; en Puebla triunfó la señora **Elba Esther Gordillo** y su cacicazgo sindical que tiene sometido al magisterio; y en Sinaloa se posicionaron las viejas alianzas priístas. Es decir, que los grupos dominantes que realmente gobernarán Oaxaca, Puebla y Sinaloa serán... priístas.

Lo malo de todo es que el ejercicio del poder depende de los estilos. Y éstos se definen por quien ejerce directamente el poder. Por eso los estados de Oaxaca, Puebla y Sinaloa, que ganaron con el registro del PAN, los grupos radicales del PRD y la cooptación de corrientes priístas, van a ser gobernados precisamente con los estilos priístas de los candidatos ganadores y sus principales apoyos de poder. Y ahí el PAN y el PRD fueron sólo canales de movilización de priístas y radicales en Oaxaca, gordillistas en Puebla y priístas en Sinaloa.

Para **Peña Nieto**, sus posibilidades presidenciales dependen de mantener en el PRI al gobierno del Estado de México. En este contexto, la importancia de quitarle al PRI los gobiernos de Oaxaca, Puebla y Sinaloa radica en el gobierno del Estado de México. Al debilitar a **Peña**, el PRI se quedaría sin su principal carta sucesoria. La gran lección que dio el PAN el domingo fue su capacidad para crear su propia estructura electoral y la forma de aprovechar al estilo priísta del aparato público para garantizar votos.

Formalmente, el domingo comenzó la disputa por la Presidencia de la República en 2012. Y el país transitará por dos años de muchos jaloneos partidistas y cero acuerdos de gobernabilidad.<sup>7</sup>

**Escribió José Antonio Crespo. (7/07/2010)**

Habría que revisar la fórmula de conformación de los órganos electorales para garantizar mayor autonomía respecto del gobierno y de los partidos políticos. También, seguir discutiendo la conveniencia de que sea el IFE quien se encargue de organizar todos los comicios en todos los estados, pues al menos puede resistir mucho mejor los embates, las amenazas, las intromisiones y los intentos de compra por parte de los gobernadores.

En Tamaulipas y en Chihuahua no había dudas sobre qué partido ganaría. Pero dado el escalamiento de la narcoviolencia en estas entidades, la incógnita era si los ciudadanos se volcarían a las urnas para proteger la

institucionalidad política frente al crimen organizado o si se sentirían intimidados para votar. Contrariamente a lo que ha afirmado en estos días el subsecretario de Gobernación, **Roberto Gil**, ocurrió lo segundo: en Tamaulipas hubo una participación de 12 puntos porcentuales menos que en la anterior elección para gobernador y, en Chihuahua, el descenso fue de 10% respecto de 2004. Lo que representa que el crimen organizado sí puede intimidar a un segmento no despreciable de la ciudadanía, que no se creyó eso de que "hay Estado para protegerlos".<sup>8</sup>

**¿Hasta dónde deberían funcionar las alianzas? (7/07/2010)**

Escribió **Pablo Hiriart**:

Para el gobierno del presidente **Calderón** la piedra que obstaculiza el desarrollo de México es el PRI, y no el PRD.

Por el bien del país, esa alianza debe expresarse en el contenido de las políticas públicas.

Ningún sentido tiene que el gobierno federal le lance toda la caballería al PRI, se alíe en las urnas con el PRD, y a la hora de gobernar busque el apoyo de los priístas para hacer frente a los perredistas.

Lo que corresponde ahora que ya se unieron para ganar estados importantes, es darle un contenido programático a esa alianza.

Tiene que haber, obviamente, una alianza PAN-PRD en el Poder Legislativo.

La educación es un barril sin fondo con resultados fatales para varias generaciones de mexicanos.

¿Van a romper cacicazgos del SNTE y la CNTE para dar paso a un sistema educativo de calidad, con rendición de cuentas y resultados tangibles?

Eso debería hacer una alianza como la que nació el domingo. (4 de julio)

En lo personal pienso que en estos dos años quedará demostrado que la alianza no va a servir para gobernar y que es únicamente oportunismo electoral.<sup>9</sup>

**Las alianzas también implican riesgos.**

(7/07/2010)

Escribió **José Carreño Carlon**:

Van los rendimientos. El principal: se evitó la postración de la presidencia de **Calderón**, que hubiera sobrevenido a una derrota como la que se veía venir en la alta concentración de votos en juego, porque se hubiera unido a la derrota nacional en las legislativas del año pasado. Incluso, hay quien anticipó aquí el domingo que ése pudo ser el último día del sexenio.

Hoy, con ese tanque de oxígeno en que se convirtió el resultado electoral, **Calderón** apunta a un nuevo escenario en que, al freno que le impuso a la carrera del PRI, puede seguir el arranque para instalar una tercera presidencia panista.

Paralelamente, son claros los rendimientos netos para los aliados de **Calderón**. No en balde la estrategia fue astutamente diseñada e instrumentada por **Manuel Camacho** para embarcar al Presidente y al PAN y así poner todos los recursos del gobierno federal panista en su empresa: la del regreso del propio **Camacho** al centro de la escena con el reflatamiento bajo su

dirección de los partidos, hasta el domingo en bancarrota, que casi llevaron a la presidencia a **López Obrador** en 2006.

El problema está en que los daños y los costos colaterales de esa guerra pueden consumir los rendimientos de haber evitado la postración de la presidencia que hubiera venido con la derrota electoral del domingo.

Porque a esa anulación para gobernar puede equivaler una presidencia que concentra en la estrategia electoral todos los recursos del Estado, incluyendo presupuestos, espionaje para la guerra sucia, programas sociales y activismo de Los Pinos y el gabinete. Hoy se dispone a invertir meses en la guerra postelectoral.

A fin de año se embarcará hasta julio de 2011 en la fase terminal de la madre de todas las batallas contra **Peña Nieto** en el Edomex. Y de allí, al asalto final con el propósito de perpetuar la presidencia panista en 2012.

Y eso podría no ser lo peor. Porque allí está el escenario probable de que **Calderón** pierda el control de la operación en la guerra previsible de 2011, dentro y fuera de la alianza. Sin liderazgos indiscutibles para aspirar a la presidencia dentro de cada partido y sin un árbitro institucional, tocarán a la puerta la pulverización de las fuerzas políticas y la ingobernabilidad.<sup>10</sup>

**El riesgo de una regresión se está incrementando.**

*El problema para el país puede ser delicado. Aún cuando el sistema de la “familia revolucionaria” no tenía como objetivo primario el bien general del país, el bien común, era sin embargo un sistema centralista que imponía su disciplina, había orden y eficacia, se tenía conciencia de que se debía gobernar para mantener la paz social y se formulaba un conjunto de objetivos que se hacían aparecer como metas nacionales, desafortunadamente ajenos, como decíamos, al bien general para el desarrollo y el crecimiento del país, pero resultantes de una voluntad política unificada.*

*Ya no hay un poder hegemónico real, ni tampoco convencional ---como era el de la Presidencia de la República, erigida en fiel de la balanza con facultades extralegales pero acotadas, entre otros límites por el periodo infranqueable del sexenio, sin posibilidad alguna de reelección--- pero, si hay numerosos grupos con suficiente poder para pretender librar una lucha, sin tregua, buscando acrecentarlo.*

*Dentro de los grupos de poder, ahora atomizado, podemos mencionar a los Poderes de la Unión, desde luego el Ejecutivo ---que sigue conservando una posición singular--- pero también están el Legislativo y el Judicial que no padecen más la dependencia de antaño, los conciliábulos generados alrededor de los miembros del gabinete presidencial, de los gobernadores de los estados, del Congreso Federal y de los congresos locales, de los partidos políticos, de los monopolios estatales de la energía, de los grandes sindicatos nacionales, de los grupos institucionales armados ---Ejército, Armada y Fuerzas de Seguridad que en teoría permanecen bajo las ordenes del gobierno---, de las empresas gigantes muchas de ellas trasnacionales, de los consorcios oligopólicos de la comunicación y también debemos contar a los grupos del crimen organizado ---los llamados cárteles y sus padrinos---; de tal manera que la desintegración del gran poder se ha dado en forma generalizada y por ello, ahora, muchas de las fuerzas significativas se dan como consecuencia de las alianzas, los contubernios, las negociaciones y las fusiones entre algunos de esos grupos que por esas vías pretenden prevalecer sobre los demás.*

*Ya habíamos hecho notar en algún boletín previo de **Trama Política** que los gobernadores, en su conjunto, constituían un nuevo poder informal pero real (La CONAGO) y que se habían puesto de acuerdo ---independientemente de los partidos bajo cuya bandera habían llegado al poder--- para defender sus intereses comunes, especialmente los relacionados con las partidas presupuestales federales, de las cuales pueden disponer con excesiva liberalidad a favor de su bandería, sin dar cuentas a nadie, en el nivel estatal ni tampoco en el federal.*

*Esos recursos públicos también han sido utilizados para el apoyo y la promoción de los candidatos a los puestos de elección popular preferidos por los gobernadores, siendo notable que no en todos los casos pertenecían a sus propios partidos. Un caso ejemplar fue el de Aguascalientes donde el gobernador en turno **Armando Reynoso**, descontento por no haber podido imponer a su candidato, apoyó al priísta, **Carlos Lozano**, quien ganó, derrotando al panista **Martín Orozco Sandoval** que había sido impulsado por el PAN Nacional.*

*La intromisión pues de los gobernadores a favor o en contra de determinados candidatos no violó la ley únicamente por el uso indebido de los fondos públicos sino que también se significó por muchas otras trapacerías ilegales, induciendo e incluso presionando el voto de los ciudadanos.*

**AMLO está preocupado con el resultado de las alianzas.** (8/07/2010)

**Andrés Manuel López Obrador** anunció que contendrá por la candidatura presidencial de 2012, ya sea por el Partido de la Revolución Democrática (PRD), el Partido del Trabajo (PT) o Convergencia, y señaló que si esos tres partidos hacen alianzas con Acción Nacional (PAN) para las elecciones en el estado de México, la izquierda va a quedar borrada.

Señaló que con las alianzas entre los cuatro partidos en diversos estados no ganó la izquierda,

aunque Oaxaca puede ser la excepción, dijo, con el triunfo de **Gabino Cué**. PRD, PT y Convergencia tienen que pensar que si se sigue por ese camino, vamos a terminar desdibujando la opción de izquierda. En el terreno estrictamente político, uno (se) debe anclar en lo que representa. Es fatal el zigzag.

¿Está listo para ser candidato presidencial?

-No debe caerse en la trampa de hacer creer a la gente que la confrontación política en el país es entre PRI y PAN. Sostenemos y podemos

probarlo, que son los partidos al servicio de la oligarquía.

“Nosotros representamos algo distinto. Queremos la transformación de México y sentimos que si no derrotamos a la oligarquía y a sus dos partidos en el terreno político, de manera pacífica, no se va a poder remontar la decadencia del país”.

“Sólo con el despertar ciudadano, con una insurgencia cívica, se va a poder conquistar una auténtica democracia, porque en México no la hay. Todo es una escenografía que se monta a partir del engaño, de la simulación y del manejo del dinero para la compra de lealtades, de conciencias y de votos, porque lo que hay en México es una oligarquía”.

“Pero además hay también un asunto político: si PRD, PT y Convergencia van juntos a las elecciones del estado de México, que se van a celebrar en julio de 2011, a un año de la elección federal, con la inercia que se está creando, a partir de las primeras alianzas, y que se va a profundizar en la contienda del estado de México, la izquierda va a quedar borrada. Se va a dar una polarización PRI-PAN”.

“Un bipartidismo de derecha que ha sido el sueño de (**Carlos**) Salinas y de la oligarquía. Quisiera que me dijeran los dirigentes de PRD, PT o Convergencia, ¿cómo se van a bajar de un tren en marcha a un año de la elección presidencial”?

“Por eso quiero que quede claro, nosotros tenemos un proyecto distinto, y hay una precandidatura. Y sin afanes personalistas ni ambiciones políticas, he decidido expresar con claridad que voy a buscar la candidatura a la Presidencia para 2012”.

Ya en su momento veremos si estoy bien posicionado o no, pero por lo pronto, para que no haya dudas, que la gente sepa que sí estoy dispuesto a volver a ser candidato, para de nuevo ganarle a la mafia del poder. Éste no es un asunto que se va a resolver nada más entre los dos

partidos de la derecha. Va a haber otra opción y otro proyecto de nación.

–¿Hay búsqueda de un partido para que lo impulse?

–Nosotros venimos construyendo un movimiento con la participación de mucha gente, y ya hay una organización nacional que se va a seguir consolidando con el paso del tiempo. Participan militantes del PRD, del PT, de Convergencia y muchos ciudadanos sin partido.

“Recuerdo que soy militante del PRD y que hasta los últimos sondeos tengo la aceptación de la mayoría de los militantes del PRD. A lo mejor no tengo la aceptación de los dirigentes, pero las bases del partido van, en su momento a expresarse.

Pero que quede claro, sostuvo: no estamos luchando por cargos, buscamos la transformación del país. No es el quítate tú porque quiero yo, o llegar a toda costa sin escrúpulos morales de ninguna índole, sin principios, dejando trozos de dignidad en el camino y engañando a la gente”.<sup>11</sup>

**Inmediatamente le respondió Marcelo Ebrard a AMLO. (9/07/2010)**

**Marcelo Ebrard**, jefe de Gobierno del Distrito Federal, exigió a **Andrés Manuel López Obrador** respetar el pacto para que en el segundo semestre del próximo año se elija a un solo candidato que represente a la izquierda, pues de lo contrario “no habrá ninguna posibilidad de competir por la Presidencia de la República en 2012”.

“Seguramente vamos a dialogar sobre esto y el punto principal es que hay un acuerdo en el sentido de que tengamos una sola candidatura... nos pongamos de acuerdo, lo hagamos lo mejor posible, evitemos un conflicto interno, porque eso no sería lo razonable, lo leal, lo congruente con las personas que coinciden con nosotros”, indicó.

“El acuerdo que tenemos sigue vigente, no es sólo de personas, es un acuerdo de todo lo que conforma la izquierda en México. Un solo candidato, una sola propuesta”, recalcó.

Por otra parte, el mandatario capitalino comentó que también se deberá discutir si se realizará una alianza para ir por la gubernatura del Estado de México, ya que dependerá del candidato que los represente; a pesar de que **López Obrador** rechazó la propuesta de las coaliciones.<sup>12</sup>

**Escribió Paz Fernández Cueto. (8/07/2010)**

Una reflexión irónica, sarcástica y con buen humor deja al descubierto el fanatismo priísta que cuestiona aún hoy en día la alternancia, calificando como un error imperdonable el haber sacado al PRI de Los Pinos. Ese razonamiento esgrime sus sinrazones en frases absurdas; dicen que pueden ser rateros, pero saben gobernar, que pueden ser asesinos, pero mantienen la paz social, que podrán ser narcopolíticos, pero por lo mismo saben negociar con los cárteles; son los mismos que conciben la corrupción como argamasa de un sistema coludido para mantener el equilibrio de poderes, todo a cambio de esa calma chicha en la que navegamos largos años sin naufragar, pero en los que tampoco avanzamos lo necesario.

El triunfo de Oaxaca, Puebla y Sinaloa debería festejarse por todo lo alto como una promesa del México moderno que queremos construir entre todos, en donde quien triunfa es el oprimido, el débil, la población más rezagada del país, triunfo en definitiva de la democracia que estamos apenas aprendiendo a saborear.<sup>13</sup>

**Los conflictos postelectorales de Yunes y Xóchitl Gálvez. (8/07/2010)**

Al perder las elecciones en el conteo oficial, **Yunes** va a embarcar al PAN en un conflicto postelectoral. La ventaja de 6 puntos porcentuales es bastante difícil de remontar. El gobernador saliente **Herrera Beltrán** utilizó el aparato del gobierno estatal para favorecer a su candidato, pero **Yunes** tuvo a su favor todo el aparato federal. Y ahí se dio lo que en el fondo ha molestado sobremanera a **Yunes**: una humillación electoral.

Los casos de Veracruz e Hidalgo van a poner a prueba el sistema electoral y la institucionalidad del PAN. Los resultados oficiales de los institutos electorales tendrán que ser aceptados o van a arrastrar a esos estados a una situación de inestabilidad. **Yunes** y la hidalguense **Xóchitl Gálvez** podrían revivir el conflicto postelectoral perredista del 2006, cuando el sistema institucional aceptó los resultados del IFE y el dictamen final del Trife.<sup>14</sup>

## **Importantes cambios se están dando en los equilibrios político-partidistas ¿serán a favor o en contra de la transición deseada?**

*La mecánica del poder de los gobernadores y la disponibilidad que tienen de cuantiosos recursos económicos sin suficiente control generan una dinámica que puede usarse para beneficiar políticamente a quien mejor les parezca. El peligro de la regresión a estadios ya superados, por esa vía, es evidente.*

*No obstante la migración y el intercambio de políticos de varios partidos y el fenómeno de las alianzas que ---tal como han sido construidas hasta ahora--- les hacen perder identidad programática e ideológica, los partidos considerados como entidades de interés público, organizadas para representar e instrumentar la voluntad de los ciudadanos, no han dejado de tener su propio peso, sobre todo en el Poder Legislativo donde, hasta ahora, es bien conocida la división funcional en fracciones parlamentarias partidistas.*



*Las repercusiones de los resultados electorales del cuatro de julio pudieran modificar también esa operación político partidista en el Congreso. El hecho es que se ha comenzado a discutir la posibilidad de una alianza entre el PAN y el PRD y sus satélites, en ambas Cámaras.*

*Las consecuencias pueden ser de una envergadura insospechada: En la Cámara de Diputados, a pesar de esta probable negociación, el PRI ---si mantiene su alianza negociada con el partido Verde---, seguirá teniendo la mayoría simple pero en una situación mucho más comprometida e incómoda que cuando ha jugado con ambas fuerzas, las de la “derecha” y las de la “izquierda”, uniéndose eventualmente a una de ellas para contrarrestar a la otra.*

*En el Senado la situación sería mucho más desventajosa para el PRI porque en esa instancia la hipotética negociación entre “derecha” e “izquierda” obtendría una mayoría indiscutible.*

*Lo interesante es que en esos acuerdos entre “izquierda” y “derecha” se está hablando nuevamente de la posibilidad de generar un documento de compromisos en común para sacar adelante algunas reformas legales que han estado congeladas por años enteros y que podrían romper con la parálisis legislativa y las funestas consecuencias que hemos sufrido por ella.*

*Pero el asunto no queda ahí porque, adicionalmente a esas reformas legislativas, un eventual acuerdo entre el PAN y los partidos del Diálogo para la Reconstrucción de México (DIA), de la “izquierda”, con algunos compromisos comunes podría también influir en el apoyo para el diseño y la instrumentación de algunas políticas de Estado, urgentes, que pudieran permitir avances sustantivos en temas tan importantes como: Las inversiones públicas y privadas y la consecuente creación de nuevos puestos de trabajo, así como el crecimiento económico anejo. Una más eficaz solución para el combate a la delincuencia organizada, especialmente al narcotráfico, dando paso a soluciones mucho más imaginativas y efectivas que las usadas por el gobierno hasta ahora. Un nuevo equilibrio entre el gobierno, la sociedad, los Medios de comunicación y muchos otros, incluyendo la muy delicada e inaplazable solución al problema de nuestra educación que ostenta una pésima calidad, condicionada caprichosamente por el Sindicato Nacional de Maestros y su lidereza.*

*También es necesario hacer notar que las negociaciones entre el PAN y el PRD han recibido un nuevo aliento por la vertiente de la “izquierda” como resultado del alivio de las presiones del principal dolor de cabeza del PRD: **Andrés Manuel López Obrador** que quedó al margen de las exitosas alianzas quien, por cierto, de inmediato percibió amenazadas sus pretensiones con el nuevo panorama postelectoral, razón por la cual lanzó una atropellada confirmación de su decisión de competir como candidato de la “izquierda” a la Presidencia de la República en el 2012, independientemente de la opinión de “su partido”, el PRD.*

*Con todo ello, la lectura de los acontecimientos políticos y sobre todo su interpretación se ha complicado. Los análisis deben asumir nuevos enfoques ante la desaparición de los viejos paradigmas y la formulación de interrogantes, antes insólitas:*

*¿Podría consolidarse alguna fórmula de negociación entre la “derecha” y la “izquierda” alrededor de algunos objetivos comunes como el combate a la pobreza, el desarrollo económico, la urgente reforma educativa de fondo y la recuperación de la gobernabilidad amenazada por la delincuencia organizada?*



*¿Cuál sería la respuesta del PRI ante esa nueva realidad hipotética?*

*¿Asumiría el PRI los cambios de fondo para competir como un partido político depurado, autocrítico, realmente democrático, dispuesto a contribuir con su enorme experiencia histórica a la consecución de la transición de México?*

*México no merece otro fracaso que pudiera resultar si en los políticos prevaleciera la mezquindad afectando a todos, especialmente a la enorme mayoría de los mexicanos que se encuentra postrada, sufriendo las peores consecuencias de esas crisis por estarlas enfrentando desde la lamentable marginación en la que están inmersos.*

## Claves del documento

### *Preámbulo.*

### *Opiniones.*

- *Opiniones*
- Hechos
- **Actores**

### **Fe de erratas.**

### **Notas al final del documento**

---

<sup>1</sup> Adán Moctezuma y Juan Manuel Reyes, Excélsior, 1º de julio del 2010.

<sup>2</sup> José Woldenberg, “Bruma sobre las elecciones”, Reforma, 1º de julio del 2010. (extractos)

<sup>3</sup> Entrevista a Edgardo Buscaglia, académico del ITAM, por Irma Ortiz, Revista Siempre, 4 de julio del 2010 (extractos).

<sup>4</sup> Jesús Cantú, “Tamaulipas: elección a toda costa”, Revista Proceso, 4 de julio del 2010.

<sup>5</sup> Jenaro Villamil, Revista Proceso, 4 de julio del 2010.

<sup>6</sup> Héctor Aguilar Camín, “Sorpresa te dan los votos”, Milenio Diario, 5 de julio del 2010. (extractos)

<sup>7</sup> Carlos Ramírez, “Indicador Político”, El Financiero, 6 de julio del 2010. (extractos)

<sup>8</sup> José Antonio Crespo, “Superdomingo, ¿avance democrático?”, Excélsior, 7 de julio del 2010. (extractos)

<sup>9</sup> Pablo Hiriart, “Después de la alianza”, La Razón de México, 7 de julio del 2010. (extractos)

<sup>10</sup> José Carreño Carlon, “Las alianzas y sus daños colaterales”, El Universal, 7 de julio del 2010. (extractos)

<sup>11</sup> La Jornada, 8 de julio del 2010.

<sup>12</sup> Silvia Arellano, Milenio Diario, 9 de julio del 2010.

<sup>13</sup> Paz Fernández Cueto, “Promesa de México”, Reforma, 8 de julio del 2010. (extractos)

<sup>14</sup> Carlos Ramírez, “Indicador Político”, El Financiero, 8 de julio del 2010.