

Trama Política

Boletín número 1 del mes de agosto del 2010.

Año 4, número 155

Contenido.

- Contenido..... 2**
- Derechos Humanos..... 3**
- La migración y algunas de sus consecuencias políticas..... 3**
- Preámbulo..... 3**
 - La nueva ley de Arizona. (23/04/2010)..... 4
 - Algunos líderes norteamericanos están en contra de los excesos contra los migrantes. (27/04/2010) 5
- Transcurrió el primer año de su administración y el Presidente Obama no presentó su reforma migratoria. 5**
 - También algunas instancias multilaterales muestran preocupación por los derechos humanos de los migrantes. (27/04/2010)..... 6
 - Ante el rechazo, la propuesta de ley fue afinada por la gobernadora Jan Brewer. (1/05/2010)..... 6
 - El presidente Obama necesita el apoyo de los republicanos para aprobar cualquier reforma migratoria. (10/05/2010) 7
- El aparatoso muro fronterizo está muy lejos de ser la solución a la migración ilegal. .. 8**
 - Pareciera posible retomar el debate después de las elecciones de noviembre. (14/06/2010)..... 9
 - Actuación del gobierno mexicano ante la Corte Federal para el Distrito de Arizona. (23/06/2010) 9
 - Algunos políticos y empresarios a favor de la reforma migratoria. (25/06/2010)..... 9
- El fenómeno migratorio es político, social, cultural y económico. 10**
 - También está impugnada una ley anterior de Arizona, de Janet Napolitano, de 2007. (29/06/2010) 11
 - El presidente Obama retoma el tema en un mensaje a la Nación. (2/07/2010) 12
- Las condiciones político-electorales afectan seriamente las posibilidades de éxito de la reforma migratoria. 12**
 - El presidente Obama impugnó la ley ante la Corte. (7/07/2010)..... 13
 - La mayoría de la población apoya la nueva ley. (10/07/2010) 14
- El Presidente Obama ha retomado el tema migratorio. 15**
- Claves del documento 17**
- Fe de erratas. 17**
- Notas al final del documento 17**

Derechos Humanos.

La migración y algunas de sus consecuencias políticas.

Preámbulo.

*Como resulta evidente para todos, el Presidente **Obama**, el primero “de color” en la Unión Americana ---dotado de muchas otras características singulares además de las étnicas--- ha tenido, durante estos casi dos años de su gestión, urgencias y prioridades que han desplazado, de facto, el compromiso que asumió durante su campaña electoral de introducir, durante su primer año de gobierno, una reforma migratoria.*

Como contrapunto, el tema migratorio no sólo ha quedado relegado sino que ha sufrido algunos impactos que lo han complicado. Quizás el más escandaloso, aún cuando no necesariamente el de mayor calado, ha sido el de la nueva ley SB1070, del Estado de Arizona, misma que ha suscitado muchas críticas de personas y entidades con peso político y liderazgo social. Y también ha concitado el respaldo de la mayoría de la población norteamericana, si hemos de dar crédito a varias encuestas que al respecto se han publicado.

No todos los políticos norteamericanos, ni los funcionarios públicos, y menos aún los empresarios están en contra de la migración en general, ni de los “hispanos” en particular. Grandes empresas trasnacionales, muchas de ellas de origen norteamericano, están bien conscientes de los beneficios que los migrantes brindan a la sociedad norteamericana no sólo como trabajadores para labores de poca calificación en el campo, sino también en trabajos que requieren habilidad manual o conocimientos y experiencia como las que necesitan los artesanos ocupados en labores de construcción, mantenimiento, mecánica automotriz y muchos otros; sin excluir a jóvenes inquietos dedicados a tareas empresariales o a profesiones que requieren grandes dosis de ciencias y técnicas aplicadas, como la medicina.

*La realidad no puede ser soslayada por ningún político y menos por el Presidente **Obama** que se encuentra a la mitad de su primera administración. Las encuestas indican claramente que cuando menos la mitad de los estadounidenses se han opuesto a la demanda interpuesta por el Presidente para impugnar la constitucionalidad de la nueva ley Arizona, y sólo un 33% lo apoya en este tema.*

*Por otra parte, el Presidente **Calderón** no puede ignorar las consecuencias políticas en México de este problema, que no tiene solución por medio de parches ni aquí ni en los Estados Unidos. La causa fundamental del fenómeno es nuestra falta de crecimiento económico por inversiones insuficientes que no tienen la capacidad de generar el empleo que los mexicanos demandan.*

La nueva ley de Arizona. (23/04/2010)

El estado de Arizona promulgó la ley más antimigrante del país, ante la crítica del presidente **Barack Obama**, quien la calificó de irresponsable, y la denuncia de una amplia gama de organizaciones, detonando así –otra vez – una nueva batalla nacional sobre el tema.

Todos, tanto críticos como promotores de estas medidas, están de acuerdo en un punto: acusan que es resultado del fracaso de Washington en abordar y tomar acción sobre el tema.

Al firmar la ley, conocida como SB1070, **Brewer** responsabilizó a Washington de la situación. Nosotros en Arizona hemos sido más que pacientes esperando que Washington actúe. Pero décadas de inacción y políticas mal guiadas han creado una situación peligrosa e inaceptable. La legislación es, justificó, otra herramienta para nuestro estado, mientras trabajamos para resolver una crisis que no creamos y que el gobierno federal se rehúsa a componer.

Obama, en una ceremonia de naturalización de migrantes en las fuerzas armadas, entre ellas una mexicana, reiteró la necesidad de una reforma integral y aceptó que hay ausencia de acción federal. El fracaso de actuar de manera responsable a nivel federal sólo abre la puerta a la irresponsabilidad de otros, y eso incluye los recientes esfuerzos en Arizona, los cuales amenazan minar nociones básicas de justicia que apreciamos como estadounidenses.

Estudiantes de Phoenix y otras ciudades acudieron a las oficinas de la gobernadora para demandar el

veto a la iniciativa, por lo que ocurrieron algunos enfrentamientos.

El caucus hispano del Congreso y algunos gobernadores como **Bill Richardson**, de Nuevo México, entre otras figuras políticas, deploraron la promulgación de la ley.

Se están preparando demandas legales contra la legislación (la cual entrará en vigor en 90 días) por diversos actores – incluso el propio alcalde **Phil Gordon**, de Phoenix, la ciudad más grande de Arizona – cuestionando la constitucionalidad (sobre la base de que el gobierno federal tiene el deber exclusivo de implementar leyes migratorias).

Pablo Alvarado, director de la Red Nacional de Jornaleros, uno de los promotores de las campañas para detener la legislación, llamó a la resistencia. “No permitamos que se nos retrate como los pobrecitos a los que hay que proteger porque tienen miedo. Somos un pueblo en resistencia, noble, pacífico y valiente”, dijo.

Agregó: “la crisis de derechos civiles en Arizona va más allá del tema de migración. Se trata del futuro de nuestro país... O somos un país donde todos tenemos el derecho a la vida, a la libertad y a la búsqueda de la felicidad; o somos un país donde se juzga y se limitan las oportunidades de las personas por el color de la piel”.

La hostilidad en ese estado ha alcanzado tales niveles que el representante federal demócrata de Arizona, **Raúl Grijalva**, cerró sus oficinas locales en Yuma y Tucson este fin de semana ante amenazas de violencia y hasta de muerte por

oponerse a la legislación. Hay policías vigilando ambas oficinas, reportaron medios locales.¹

Algunos líderes norteamericanos están en contra de los excesos contra los migrantes.
(27/04/2010)

Rhosbita Barker, consejera por Salt Lake City, Utah, Estados Unidos, del Instituto de los Mexicanos en el Exterior, narró ante el presidente **Felipe Calderón** el terror, la injusticia y el racismo que las familias mexicanas viven constantemente en el extranjero. "Es difícil de vivir en un país extraño, día a día con el terror de ser detenido, encarcelado, multado, tratado como criminal; separándonos de nuestros seres queridos, aceptando las humillaciones, maltrato y, en ocasiones, hasta la esclavitud", dijo.

Y habló de esclavitud porque han encontrado casos en los que a los mexicanos se les roba hasta su salario. "En la mayoría de las situaciones sin poder quejarse por el miedo a ser deportados o dejar sus hogares desamparados. Lo más devastante es no poder regresar a su lugar de origen e iniciar una nueva vida", indicó.

"Me pregunto: ¿por qué siendo Estados Unidos un país que tiene buenas relaciones con México, el gobierno americano, sin importarle las consecuencias, se atreve a ensañarse en contra de nuestra gente mexicana?"

Transcurrió el primer año de su administración y el Presidente Obama no presentó su reforma migratoria.

*La llamada "ley Arizona" ha causado una tan grande polémica que obligó a todos, sin excepción, comenzando por la propia gobernadora de ese Estado, su impulsora, **Jan Brewer**, a pulir sus planteamientos.*

*En efecto, la señora **Brewer** tuvo que modificar su proyecto inicial para evitar algunos excesos que constituían flancos débiles que la ponían francamente al margen de la Constitución norteamericana y estaban generando fuerte rechazo en la opinión pública doméstica debilitando, en consecuencia, la rentabilidad política que estaban buscando tanto la gobernadora como otros varios de los principales protagonistas que están a favor del endurecimiento en el trato a los migrantes.*

No está demás hacer notar que las mociones internacionales criticando la "ley Arizona", comenzando

Rhosbita Baker manifestó que es necesario que el gobierno tenga un plan de emergencia para "recibir y subsidiar a la gente que regresa".

Además, solicitó constituir un grupo de defensa legal que luche por los derechos de los inmigrantes detenidos en redadas masivas, esto es, personas que conozcan las leyes de los Estados Unidos y defiendan a los mexicanos allá.

A su vez, el señor **Armando Vera Elizondo**, consejero por McAllen, Texas, del Instituto de los Mexicanos en el Exterior, comentó que 222 leyes fueron aprobadas en los Estados Unidos en contra de los inmigrantes en el año 2009. "Y hoy aparece otra también; pero nuestro gobierno hace su parte", aseveró.

Pero también pidió reevaluar el Programa Paisano y acabar con la violación de los derechos humanos que sufren los connacionales y el temor que tienen al visitar su país. "Queremos transitar por las carreteras sin ser sorprendidos injustificadamente por autoridades estatales y municipales; queremos cruzar el Distrito Federal sin ser detenidos por falsas violaciones como el arbitrario Hoy no Circula para quienes van en tránsito a otras ciudades y cuyo paso obligatorio por la Ciudad de México es momentáneo", mencionó.²

por las del gobierno mexicano y rematando con las de organizaciones internacionales como la OEA y algunas ONG's defensoras de los derechos humanos, a la señora gobernadora le tienen completamente sin cuidado.

Quizás esa actitud forme parte del menosprecio que es tradicional en algunos sectores de la sociedad norteamericana. Para ellos, la virtud se encuentra comprendida dentro de sus fronteras, sus leyes e instituciones, a las cuales consideran por encima del resto del mundo ya se trate de países o de instancias multilaterales como la ONU o la OEA.

En resumen, para los que soportan la nueva "ley Arizona" no vale ningún argumento que no esté comprendido dentro del indiscutiblemente rico ---y también enciclopédico y abigarrado--- conjunto de normas nacidas de su derecho consuetudinario pero, no por ello menos limitado por su propia naturaleza convencional y situacional como todo el derecho positivo.

También algunas instancias multilaterales muestran preocupación por los derechos humanos de los migrantes. (27/04/2010)

La ley de Arizona que criminaliza a los indocumentados fue rechazada por separado por el secretario general de la Organización de Estados Americanos (OEA), **José Miguel Insulza**, y por el titular de la Secretaría General Iberoamericana, **Enrique Iglesias**.

Insulza calificó de "discriminatoria" la ley SB 1070, que convierte en delito la inmigración indocumentada, y dijo que, a su juicio, alentará el racismo.

No obstante, valoró la rápida reacción del presidente estadounidense, **Barack Obama**, al criticar la medida, al hacer ver que todos los países "tienen el pleno derecho a regular la inmigración", pero "no a costa de irrespetar los derechos humanos y enviar estereotipos raciales que no corresponden con la realidad".

Sobre este tema también se pronunció en Panamá el secretario general iberoamericano, el español **Enrique Iglesias**, quien llamó a Europa y Estados Unidos, donde se han endurecido las leyes contra los inmigrantes, a respetar los derechos de esas personas y a evitar la intolerancia.

"Una cosa es que los países establezcan condiciones de acceso, pero una vez que la persona está en su territorio, debe ser tratada como tal; la defensa del derecho humano en materia de migración es importante", indicó **Iglesias**.

Invitó a los países que reciben migrantes a "entender que son colaboradores", y mostró su temor a que con la crisis económica surja "una tendencia ciertamente a la intolerancia".³

Ante el rechazo, la propuesta de ley fue afinada por la gobernadora Jan Brewer. (1/05/2010)

La gobernadora de Arizona, **Jan Brewer**, promulgó enmiendas a la ley antiinmigrante del estado para que los latinos ya no sean detenidos por su aspecto físico.

En entrevista para un canal de televisión local, **Brewer** explicó que luego de varias demandas interpuestas y otras más en proceso, esperaba firmar cambios en varios puntos del texto de la ley, debido a la cual existe la amenaza de un boicot contra Arizona.

Las enmiendas se refieren al sentido de los arrestos "que no pueden ser por color, origen o aspecto físico, (porque) es contra la ley".

En un párrafo donde decía originalmente que la policía “no detendrá únicamente por el aspecto, color, origen...”, se suprimió la palabra “únicamente”, así que ahora dice que “no detendrá a los migrantes por su aspecto, su origen o características culturales”.

Otro señalaba que la policía arrestará “al contacto” a indocumentados o personas sin documentos; el cambio es que los agentes sólo indagarán la condición migratoria de las personas luego de que sean detenidas y arrestadas.

Dijo que había consultado con todas las autoridades policiales y judiciales pero el procurador general del estado, **Terry Goodard**, calificó la legislación como un desastre. “Creo que las protestas son entendibles, la reacción nacional es lamentable y creo que todo esto nos va a costar mucho aquí en Arizona”. Toda repercusión de la ley “era inevitable, pero hemos elegido equivocadamente. El problema pudo evitarse si hubieran reforzado la vigilancia fronteriza”.⁴

El presidente Obama necesita el apoyo de los republicanos para aprobar cualquier reforma migratoria. (10/05/2010)

El presidente estadounidense, **Barack Obama**, impulsa un acercamiento con los republicanos para lograr el apoyo a un proyecto de reforma migratoria presentado el mes pasado por senadores demócratas.

“Ha habido conversaciones adicionales y acercamiento a personal de las oficinas de los senadores republicanos y seguimos trabajando con los senadores que presentaron la propuesta para convertirla en un proyecto de ley”, indicó a Notimex una fuente de la Casa Blanca.

Sin dar una fecha específica, **Obama** ha reiterado varias veces su apoyo a una reforma “este año”, incluso en una manifestación masiva del pasado 21 de marzo en Washington y, más recientemente, en la celebración del 5 de mayo, aunque ha

reconocido la falta de “apetito” en el Congreso por un tema tan polémico en un año electoral.

El 20 de abril, desde el avión presidencial Air Force One, el mandatario llamó a varios republicanos, incluidos el nuevo senador de Massachusetts, **Scott Brown**, y el senador **Richard Lugar**, quien recientemente pidió suspender las deportaciones de estudiantes indocumentados que llegaron de niños al país.

La lista incluyó, además, a los republicanos **George LeMieux**, **Lisa Murkowski** y **Judd Gregg**, según informó el sitio electrónico The Huffington Post.

El 23 de abril en una ceremonia de naturalización, **Obama** urgió a 11 republicanos que en 2007 votaron a favor de una reforma migratoria integral a apoyar un nuevo esfuerzo. El mandatario busca el respaldo a una propuesta de legislación presentada a fines del mes pasado por el líder demócrata en el Senado, **Harry Reid**, y sus colegas **Robert Menéndez** y **Charles Schumer**, basada en una iniciativa bipartidista anunciada en marzo por **Schumer** y el republicano **Lindsey Graham**.

A fin de enfrentar las críticas de los republicanos que han pedido medidas más estrictas, la propuesta demócrata prioriza el control fronterizo y la seguridad interna, incluyendo una tarjeta biométrica del Seguro Social, como condición para impulsar la legalización de 10.8 millones de inmigrantes indocumentados.

“Le estamos suplicando a los republicanos que se nos sumen en este asunto que exige nuestra atención y que no merece tanto negativismo... es tan irracional lo que esta pasando”, indicó ayer **Harry Reid**, senador por el estado de Nevada.

El líder del Senado dijo en específico que “es ilógico” que los dos senadores republicanos de Arizona —**John McCain** y **John Kyl**— se estén quejando de que el gobierno federal no está haciendo nada y “no se nos unan para hacer algo”.

Reid expresó frustración por ello y subrayó su compromiso de “hacer una reforma migratoria integral. El presidente nos apoya en esto, pero les

digo a todos que no podemos hacer un proyecto de ley a menos que consigamos a algunos republicanos, uno, dos o tres”.⁵

El aparatoso muro fronterizo está muy lejos de ser la solución a la migración ilegal.

*Como comenta **The Economist**⁶, al parecer, la mayoría de los norteamericanos están convencidos de que “buenas bardas hacen buenos vecinos”. En efecto, el muro construido en la frontera entre México y los Estados Unidos tiene ya más de 700 Millas de longitud (1,100 Kms.), la tercera parte de la frontera que los separa, con el beneplácito de muchos ciudadanos.*

*Todos reconocen que la efectividad de esa imponente barrera artificial es bastante discutible. De hecho, la insistencia en contar con leyes como la nueva impulsada por la gobernadora de Arizona, **Jan Brewer**, es una señal inequívoca de la ineficacia del muro para detener a los migrantes.*

*El muro además produce “daños colaterales” de enorme importancia. **Raquel Rubio Goldsmith**, de la Universidad de Arizona, dice que 125 personas murieron tratando de atravesar el desierto en los noventas, mientras que en el año 2000 los muertos ascendieron a más de mil. Y hace notar que, en contraste, menos de 300 personas murieron tratando de salvar el tristemente famoso Muro de Berlín en sus 28 años de historia. Es una verdadera tragedia constatar la muerte de personas honradas empeñadas en trabajar para lograr un mejor nivel de vida, porque no se les permite el acceso a empleos que no son ocupados por norteamericanos.*

*El Presidente **Obama**, quizás como una muestra de buena voluntad en su relación con la polémica gobernadora de Arizona, le ofreció asignar una parte sustantiva de las tropas de la Guardia Nacional que mandaría a la frontera como consecuencia de las medidas de seguridad que, teóricamente, no tienen como objeto principal impedir la migración ilegal sino atajar el problema de la delincuencia organizada, especialmente del narcotráfico, y la implícita amenaza del terrorismo.*

*En 2006 la gobernadora de Arizona entonces, **Janet Napolitano**, solicitó la presencia de la Guardia Nacional en la frontera y logró que se aprobara una ley, en 2007, elevando sustancialmente los castigos a las empresas que contrataran, a sabiendas, trabajadores ilegales.*

*Las dificultades para cruzar la frontera han incrementado sustancialmente las tarifas de los “coyotes” o “polleros” que trafican con el tránsito de las personas. Según **The Economist** la cuota ha subido de 500 a más de 2,000 Dólares.*

Eso posiblemente ha provocado que la delincuencia organizada voltee la cara a este nuevo y muy productivo negocio, de tal manera que pareciera cada día más evidente la relación de las bandas dedicadas al contrabando, narcotráfico y secuestros, con el tráfico de personas, situación que ha complicado adicionalmente las penalidades que tienen que sufrir los mexicanos y los centroamericanos que tratan de cruzar la frontera, a pesar de lo cual el flujo de migrantes no cede.

*Según el ensayo ya citado, **Wayne Cornelius**, de la Universidad de California en San Diego, dice que más del treinta por ciento de los oaxaqueños que tienen planeado pasar al otro lado de la frontera, sabe que algunos de sus paisanos han muerto al tratar de hacerlo y sin embargo, persisten en su intento.*

Pareciera posible retomar el debate después de las elecciones de noviembre. (14/06/2010)

Los representantes demócratas estadounidenses **Ed Pastor** y **Zoe Lofgren** coincidieron en la última jornada de la 47 Reunión Interparlamentaria México-EU, en señalar que existen posibilidades para que después de la elección de noviembre se reactive el debate sobre una reforma migratoria integral.

La demócrata **Lofgren**, quien portaba una brazaletes con la leyenda “No a la ley antiinmigrante de Arizona”, destacó que ya comenzaron en su Congreso las conversaciones relacionadas con el tema migratorio y que a principios de 2011 podría iniciar el debate formal.⁷

Actuación del gobierno mexicano ante la Corte Federal para el Distrito de Arizona. (23/06/2010)

El gobierno de México solicitó a una Corte Federal de Estados Unidos que se declare la inconstitucionalidad de la Ley SB1070 y que se impida su entrada en vigor.

Resaltó que es fundamental e imperativo que los derechos humanos y civiles de sus ciudadanos sean garantizados cuando se encuentren presentes en Arizona o en cualquier otra entidad.

La Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) informó que el gobierno de México presentó ante la Corte Federal para el Distrito de Arizona un escrito como “Amigo de la Corte” (Amicus Curiae), en la causa Friendly House, et al versus Michael B. Whiting, et al. Como “Amigo de la Corte”, el gobierno de México apoya la demanda entablada por un grupo de organizaciones civiles, incluyendo el Fondo México-Americano de Defensa Legal y Educativa (Mexican American Legal Defense and Educational Fund, MALDEF), el Centro Nacional de Derecho Migratorio (National Immigration Law Center, NILC) y la Unión Americana de

Libertades Civiles (American Civil Liberties Union, ACLU) para impugnar la Ley SB1070 aprobada por el estado de Arizona.

A través del escrito, México podrá dotar de información al juez de la causa con el propósito de enriquecer su criterio.

“México tiene el deber de proteger a sus nacionales y asegurar que el origen étnico no sea utilizado como criterio para cometer actos discriminatorios”, añadió.⁸

Algunos políticos y empresarios a favor de la reforma migratoria. (25/06/2010)

Impulsados por el Alcalde de Nueva York, **Michael Bloomberg**, los Jefes de Gobierno de Los Ángeles, Phoenix, Filadelfia y San Antonio se unieron a una decena de grandes corporaciones estadounidenses para presionar al Gobierno por una reforma migratoria que tenga en cuenta la legalización de los cerca de 12 millones de inmigrantes indocumentados que viven en Estados Unidos.

"Los inmigrantes siempre han sido una parte esencial de la fortaleza económica de Estados Unidos", resaltó **Bloomberg** al hacer el anuncio del nacimiento de la Asociación para una Nueva Economía Estadounidense.

El grupo está integrado por los directores ejecutivos de las empresas Disney, Boeing, American Express, News Corp., Hewlett-Packard, Marriott, Morgan Stanley, Bloomberg LP, Tishman Speyer, New York Mets, Carver Bancorp y US News & World Report, además de los Alcaldes **Antonio Villaraigosa**, de Los Ángeles; **Phil Gordon**, de Phoenix; **Michael Nutter**, de Filadelfia, **Julián Castro**, de San Antonio, y **Bloomberg**, de Nueva York.

La nueva asociación, que realizará estudios, encuestas, foros y campañas públicas de educación, se plantea la reforma migratoria como una forma de ayudar a sanear y estimular la economía del país.

Juntos, los cinco Alcaldes que participan en la asociación representan en sus ciudades a 16 millones de personas, mientras que los empresarios que se sumaron a la iniciativa emplean a unos 800 mil individuos, además de que tienen ventas anuales de más de 260 mil millones de dólares.

Pese a que, durante su campaña, el ahora Presidente **Barack Obama** había prometido impulsar la reforma migratoria en el primer año de su Gobierno, el proyecto fue postergado por la crisis económica y luego quedó estancado en el Congreso por las divisiones entre demócratas y republicanos y al interior de los mismos partidos. ... el magnate mediático australiano **Rupert Murdoch**, de News Corp., subrayó que el ingenio

estadounidense es producto de la apertura y la diversidad de esta sociedad.

"Los inmigrantes han hecho a Estados Unidos grande, como líder mundial en negocios, ciencia, educación superior e innovación. Yo, como inmigrante, creo que este país puede y debe adoptar nuevas políticas migratorias que satisfagan nuestras necesidades de empleo, permitan un camino para legalizar a los residentes indocumentados y pongan fin a la inmigración ilegal", afirmó **Murdoch**, propietario de la cadena televisiva y los estudios cinematográficos Fox, así como de los diarios The Wall Street Journal y The New York Post, entre otros.⁹

El fenómeno migratorio es político, social, cultural y económico.

El drama de la migración de mexicanos a Estados Unidos es mayor cuando observamos el fenómeno desde el enfoque familiar. Como cada día es más difícil garantizar la posibilidad de regresar a México para gastar el dinero ganado en los Estados Unidos y retornar después a ese país para conectarse nuevamente con su empleo, la preocupación y el empeño por llevarse para allá a las mujeres y a los niños es cada día mayor. Algunos cálculos aseguran que la cuarta parte de los inmigrantes son mujeres y niños.

La distribución de la población "hispana" es muy variable no sólo en los estados fronterizos sino también en el resto de la Unión Americana. Según el censo del año 2000 tanto Arizona como California y Texas tenían entre un cuarto y un tercio de población "hispana" pero su situación en la frontera era muy diferente. En Arizona sus cuatro condados fronterizos tenían 34% de "hispanos" en el año 2000. En los dos condados fronterizos de California tenían únicamente el 28% de "hispanos", mientras que en los condados fronterizos de Texas había un 85% de "hispanos".

El problema fundamental que impulsa la migración es la abismal diferencia entre los salarios que se pagan por trabajos semejantes a un lado y otro de la frontera.

Es necesario considerar la realidad de que el nutrido intercambio migratorio entre México y los Estados Unidos ni es un caso único ni tampoco el de mayor impacto pese a su magnitud. El fenómeno migratorio tiene dimensiones globales. Según un conteo de 2005 los extranjeros nacidos en la Gran Bretaña llegaban al 9.7% de la población. En Estados Unidos la cifra actual está alrededor del 13%.

Entre 2002 y 2006 los Estados Unidos aceptaron, en promedio, un millón de inmigrantes legales anuales que tenían previsto residir en los Estados Unidos permanentemente, y otros 320 mil que pretendían entrar temporalmente.

En el mismo periodo, pareciera que los migrantes ilegales llegaron a un promedio de 500 mil anuales, la

mayoría de ellos latinoamericanos con el grupo más importante, de mexicanos.

El número de migrantes en el mundo, legales e ilegales, asciende alrededor de doscientos millones de personas, el 3% de la población mundial.

La migración ha probado ser una estrategia exitosa para los pobres que buscan mejorar su nivel de vida aún cuando no son los más pobres los que emigran porque para hacerlo se necesitan algunos fondos.

A criterio de algunos el fenómeno representa una amenaza potencial porque conforme países africanos y China vayan elevando su nivel de vida y algunos pobres puedan llegar a tener el dinero suficiente para migrar, probablemente lo van a hacer, pudiendo incrementar sustancialmente las cifras de los flujos actuales.

Antes la migración era mucho menor. En los cien años transcurridos desde 1820 a 1920, pareciera que el número de europeos que se desprendieron para llegar al nuevo mundo fueron apenas 60 millones.

Sin los migrantes parecería evidente que muchas de las poblaciones de los países ricos estarían actualmente en una franca declinación.

No se puede pensar que únicamente los pobres sin educación migran. El Banco Mundial informó que de una muestra tomada de 52 millones de migrantes que se encontraban en países ricos en el año 2000, 36% contaba con educación profesional.

La globalización ha traído como consecuencia un intenso movimiento de capitales y bienes que ha contribuido a incrementar la riqueza, y la mayor movilidad de personas ha mejorado las condiciones de salud y las oportunidades para millones de ellas.

Los muchos billones de Dólares enviados alrededor de todo el mundo como remesas por los migrantes, a sus lugares de origen, son un testimonio evidente de la importancia de ese fenómeno. Sus beneficios han sido muy diversos pero igualmente importantes para los países que reciben los migrantes y para aquellos que los envían, por lo cual la conclusión más generalizada es que los países que se resisten a recibir migrantes tienen que pagar costos cada vez más altos.

También está impugnada una ley anterior de Arizona, de Janet Napolitano, de 2007.
(29/06/2010)

La Suprema Corte de Estados Unidos ingresó al polémico debate nacional sobre los inmigrantes, al aceptar analizar una impugnación presentada por grupos empresariales y defensores de los derechos civiles contra una ley de Arizona que castiga a aquellos patrones que contraten indocumentados a sabiendas.

La ley, promulgada en 2007 por la entonces Gobernadora de Arizona, **Janet Napolitano**, actual Secretaria de Seguridad Interna, requiere que los empleadores utilicen el sistema de verificación electrónica E-Verify para comprobar si un trabajador está autorizado a trabajar en el país.

De lo contrario, la normativa prevé sanciones contra aquellos que contraten a indocumentados pese a su estatus migratorio.

Los jueces autorizaron la apelación presentada por la Cámara de Comercio, la Unión de Libertades

Civiles estadounidense y otros grupos a un fallo de una corte de menor alzada que avaló la ley de Arizona.

Esta legislación es distinta a la que fue aprobada recientemente en dicho estado, la ley 1070, que criminaliza el ser indocumentado y que también está siendo desafiada en tribunales por quienes consideran que es inconstitucional.

En el caso que evalúa la máxima Corte, Cámara de Comercio versus Candelaria, 09-115, los primeros argumentan que Arizona y otros estados que han impuesto leyes similares están sobrepasando su autoridad. Sostienen que sólo el Congreso federal puede legislar en materia migratoria. Sin embargo, quienes respaldan la norma dicen que ésta es necesaria ante la falta de políticas similares a nivel federal.¹⁰

El presidente Obama retoma el tema en un mensaje a la Nación. (2/07/2010)

No podemos perseguir y deportar a once millones de indocumentados, es imposible desde el punto de vista logístico y es salvajemente caro; tenemos que llegar a un acuerdo que permita la legalización”, declaró **Obama** en su primer mensaje a la nación sobre un asunto que divide cada vez más a la sociedad estadounidense.

Ante la posibilidad de estar perdiendo el apoyo de los hispanos, con las elecciones legislativas de noviembre a la vuelta de la esquina, el mandatario trata de pisar el acelerador y amortiguar las críticas por haber dejado que pasara un año y medio de

mandato sin haber dado ningún paso para cumplir su promesa electoral de una reforma migratoria. “Ser estadounidense no es una cuestión de sangre, sino de compartir valores”, declaró solemnemente **Obama** en un intento de convencer a los sectores más reticentes de la sociedad y sobre todo a los legisladores republicanos sobre la necesidad urgente de una reforma que establezca reglas claras para la regularización de esta masa de indocumentados, la gran mayoría de origen mexicano.

En su discurso, afirmó que es necesario un sistema de inmigración para todo el país que “refleje lo que somos, un país de inmigrantes”.

Sin embargo, dijo, sin el acuerdo de demócratas y republicanos la tarea es imposible: “El actual sistema está roto y todos lo sabemos. La reforma ha sido víctima hasta ahora de los intereses políticos”, dijo el mandatario.

En su alocución, de una media hora, el presidente estadounidense indicó que la reforma del sistema de inmigración es un asunto “emocional” que se presta a la demagogia y que se ha usado para dividir e inflamar a la gente.

No obstante, indicó su convencimiento de que es posible “dejar la política a un lado” y que los dos partidos se unan para aprobar un sistema que “rinda cuentas”.

“Sin el apoyo republicano no podremos resolver este problema, ésta es la realidad política y matemática”, indicó.¹¹

Las condiciones político-electorales afectan seriamente las posibilidades de éxito de la reforma migratoria.

*Las complicaciones políticas para el Presidente **Obama** en relación con el tema de la migración no han sido pocas. En su campaña ofreció que impulsaría una reforma migratoria durante el primer año de su gobierno.*

Aún cuando él mismo no es descendiente de las comunidades de color arraigadas desde hace siglos en los Estados Unidos ---sobrevivientes de una dura experiencia histórica de esclavitud, discriminación y

exclusión---, no deja de compartir y comprender los problemas de las minorías étnicas y de los migrantes, aportando un enfoque novedoso y distinto al que pueden tener muchas de las comunidades blancas, tal como puede constatarse en sus libros “La Audacia de la Esperanza. Cómo restaurar el sueño americano” y “Los Sueños de mi Padre.”

*Culturalmente, el Presidente **Obama** es un americano convencido de que los Estados Unidos son una tierra de oportunidades que debe mantener un trato equitativo y abierto para que todas las personas puedan desarrollarse y progresar en un ambiente de justicia y libertad.*

***Barack Obama** obtuvo un importante apoyo de las comunidades minoritarias en las votaciones que le llevaron a ganar las Primarias en el Partido Demócrata, superando a la señora **Hillary Clinton** y después, para derrotar a su opositor republicano, **John McCain**.*

*Para lograr la reforma migratoria el Presidente **Obama** necesita el apoyo republicano, como lo necesitó para la reforma del sistema de salud y para la regulación financiera. En el horizonte de corto plazo están las elecciones de noviembre de este año mismas que, desde luego, podrían ser consideradas como la oportunidad de una sanción de los electores, aprobatoria o descalificadora, de su gestión.*

*Es obvio que el Presidente **Obama** no tiene garantizado que los resultados electorales le sean propicios, de tal manera que los equilibrios que necesita mantener para no traicionar sus originales planteamientos de campaña y, al mismo tiempo, conservar el margen suficiente de maniobra para su gobierno, no son fáciles.*

*En este contexto debemos ubicar el mensaje casi insólito del Presidente **Obama** relacionado con su decisión de proteger los derechos humanos de los migrantes, enviado a través de la demanda interpuesta contra el Estado de Arizona para intentar la suspensión de la entrada en vigor de la ley SB1070. Esa iniciativa le ha enfrentado abiertamente con importantes representantes del partido republicano, entre ellos su antiguo adversario para la presidencia **John McCain**, senador federal precisamente por el estado de Arizona.*

El presidente Obama impugnó la ley ante la Corte. (7/07/2010)

El gobierno de **Barack Obama** interpuso hoy una demanda legal contra el estado de Arizona para intentar suspender la entrada en vigor de la ley SB 1070, que ha polarizado el debate nacional sobre migración en este país.

El Departamento de Justicia presentó la demanda argumentando que la ley Arizona es anticonstitucional, ya que la Carta Magna otorga competencia exclusiva al gobierno federal sobre asuntos de migración. Asimismo, advierte que también dañaría las relaciones exteriores con

México y otros países. Registrada en tribunales de Arizona, solicita que el Poder Judicial emita una orden para suspender la aplicación de dicha norma, que entrará en vigor el próximo día 29.

El gobierno de Arizona – controlado por republicanos – y otros promotores de la SB 1070 insisten en que es resultado de la falta de acción de la administración federal para contener el flujo de indocumentados y el narcotráfico, y que antes de cualquier reforma migratoria se necesita garantizar la seguridad en la zona fronteriza. El gobierno de **Obama** no ha hecho todo lo que puede para proteger al pueblo de Arizona de la violencia y el crimen que la inmigración ilegal trae a nuestro

estado, declararon hoy en un comunicado conjunto los dos senadores federales del estado, **John McCain** y **Jon Kyl**, al responder a la demanda legal.

La demanda legal –“Estados Unidos de América vs estado de Arizona *et al*”–, interpuesta ante el tribunal distrital en Arizona, argumenta en sus 25 cuartillas no sólo que la ley estatal es inconstitucional, sino que también provocaría el desvío de recursos de seguridad pública local y causaría la detención y el hostigamiento de visitantes autorizados, inmigrantes y ciudadanos.

Asimismo, argumenta que la ley SB 1070 interferirá con intereses vitales de política exterior y de seguridad nacional al afectar la relación de Estados Unidos con México y otros países.

Señala también que Arizona está creando una política migratoria estatal que intenta sustituir a la ley federal, al interferir con la aplicación de esta última. Por otro lado, acusa que la SB 1070 críticamente socava objetivos de la política exterior de Estados Unidos. Subraya que esa norma crea un esquema independiente de inmigración sin precedente, el cual excede los límites constitucionales.

Por otro lado, el asunto de la migración y la ley Arizona ahora son tema en las elecciones intermedias legislativas programadas para noviembre.

Los republicanos apuestan a nutrir sus campañas con la retórica de que la migración y la violencia en México representan una amenaza, mientras los demócratas lo hacen a que el asunto de Arizona ayudará a movilizar a la cada vez más crítica base electoral latina.

Pero la SB 1070 también ha movilizado a diversas fuerzas en defensa de los migrantes, incluyendo algunas nuevas. Se han lanzado campañas de boicot comercial, cultural y deportivo contra Arizona, con estrellas de las ligas mayores de beisbol y de la música, quienes entran en la

disputa al lado de los inmigrantes y decenas de gobiernos municipales – incluyendo el de Los Ángeles – que impulsan iniciativas en favor del boicot y/o denunciado la ley.

Una delegación de líderes comunitarios de Arizona que han participado en una vigilia de 78 días en Phoenix se instalaron frente a la Casa Blanca para realizar ahí una de 24 horas, mientras el fin de semana se organizan protestas contra la presencia de la gobernadora **Brewer** en Boston, donde se realizará la reunión anual de mandatarios estatales. Figuras como **Shakira**, **Danny Glover**, **Willie Nelson**, **Carlos Santana**, **Zack de la Rocha** y otras se han sumado a las protestas.

Una vez más, el tema de la inmigración sacude a este país.¹²

La mayoría de la población apoya la nueva ley. (10/07/2010)

Según una encuesta, 50% de los estadounidenses se opone a la demanda interpuesta por la administración del presidente **Barack Obama** para impugnar la constitucionalidad de la llamada Ley Arizona, que convierte en delincuentes a los inmigrantes indocumentados.

Sólo 33% de los encuestados se manifestó a favor de la medida del mandatario estadounidense y 17% no opinó.

La encuesta muestra que la vinculación partidista define en buena medida la opinión sobre la demanda del gobierno federal: casi 8 de 10 republicanos se oponen, 56% de los demócratas la apoyan, mientras que 56% de independientes la rechazan.

Estos resultados coinciden con los arrojados por una encuesta previa realizada en abril: 51% apoyan la ley de Arizona y 39% la rechaza.

Otro sondeo de The Associated Press y Univision sobre el tema migratorio difundido en mayo, indica que 67% de los hispanos se oponían a la ley, frente a 45% de no hispanos que la apoyaba.¹³

El Presidente Obama ha retomado el tema migratorio.

*Recientemente ---y en buena parte como consecuencia de la ley SB1070 de Arizona---, el Presidente **Obama** ha retomado el asunto migratorio. Comenzó por rechazar ante los tribunales esa nueva ley alegando que excedía las facultades que tiene ese Estado por lo que estaba invadiendo las del Ejecutivo Federal, de acuerdo con la Constitución Norteamericana.*

El Presidente no se ha limitado a las medidas legales sino que también ha intensificado su cabildeo político, principalmente con los legisladores republicanos ---acción ésta que había sido prácticamente abandonada, para el tema migratorio, bajo el peso de otras urgencias de importantes asuntos de la política estadounidense, como las guerras en Irak y en Afganistán, los conflictos en Medio Oriente y la crisis económica.---

*Fueron objeto de especial atención las reformas al sistema de salud y las nuevas regulaciones de las actividades bancarias y financieras mediante sendas reformas legales. Éstas últimas sacadas adelante por el Presidente **Obama** como notables triunfos de su administración. Iniciativas de tal magnitud que no han podido ser eclipsadas por las obligadas modificaciones de las propuestas originales, durante el largo, tedioso, complicado y rudo proceso de negociaciones para lograr su aprobación.*

Como varios observadores lo han hecho notar, atrás de los problemas:

El de la migración hacia los Estados Unidos ---mayoritariamente de nutridos contingentes de los llamados “latinos”, entiéndase latinoamericanos, especialmente mexicanos---

Así como el diferendo con el gobierno mexicano generado por el derecho al libre comercio de armas para los ciudadanos estadounidenses. Se encuentran profundas raíces culturales amén de ingentes intereses económicos y políticos.

Probablemente, nos debemos remitir a algunas de esas raíces culturales para entender el origen de las cada día más frecuentes y descaradas manifestaciones xenófobas que como puntas de iceberg aparecen en algunas comunidades fronterizas ocultando la convicción simplona, de carácter popular, de una supuesta superioridad de todo lo norteamericano y el consecuente menosprecio hacia lo latinoamericano, que les llevan a hacer caso omiso de la innegable aportación de la gran mayoría de los migrantes de ese origen en los Estados Unidos.

En los estados fronterizos se ha introducido miedo mediante la demagógica sospecha, inducida, de una presunta relación entre la migración y el terrorismo. Como consecuencia, algunas comunidades minoritarias han actuado enfebrecidas y coléricas contra los migrantes y otras han dejado la “solución” del problema en las manos secundarias de guardias fronterizos y de grupos civiles extremistas, supuestamente empeñados en salvar la integridad de los Estados Unidos.

Algunos de esos grupos han sido prohijados por políticos inescrupulosos que manejan ese problema, tan delicado, ---por los importantes daños que puede provocar en la violación de los derechos humanos de trabajadores honrados e industriales, mujeres, ancianos y niños así como los de sus familias amenazadas de desintegración--- a través de una miope y apasionada visión de política partidista, electoral, de corto plazo.

Solo así podemos concebir y observar a ese gran país de Norteamérica, respetable y admirable por muchas razones:

Utilizar la vocería de algunas de sus instituciones para tratar de justificar lo inadmisibile como el asesinato a tiros, cometido por un policía, de un niño indefenso que huía jugueteando ---en consonancia con su corta experiencia de las miserias humanas---, de las balas que le cortarían, de una manera brutal, la trama de su alegre vida.

*O presumir los campamentos de migrantes detenidos, en instalaciones semejantes a campos de concentración instalados por un sheriff de película del Oeste ---él mismo un inmigrante--- donde mantiene a las desgraciadas víctimas de sus cacerías como castigo, arbitrario, por el imperdonable crimen de trabajar en ese coto sin los papeles que presuntamente acreditarían su estancia legal en ese desierto controlado por **Joe Arpaio**, que así se llama el sujeto.*

Claves del documento

Preámbulo.

Opiniones.

- *Opiniones*
- Hechos
- **Actores**

Fe de erratas.

Notas al final del documento

¹ David Brooks, La Jornada, 23 de abril del 2010.

² Bertha Becerra, El Sol de México, 27 de abril del 2010.

³ DPA, Notimex y AFP, La Jornada, 27 de abril del 2010.

⁴ Redacción, El Universal, 1º de mayo del 2010.

⁵ Agencias Washington, El Universal, 10 de mayo del 2010.

⁶ Reporte especial sobre migración, The Economist. The Economist Surrey/special reports, enero del 2008, ha sido la fuente para numerosos datos y comentarios de esta edición de Trama Política, en una traducción libre.

⁷ Georgina Olson, Excélsior, 14 de junio del 2010.

⁸ Miguel Ángel Sosa, El Universal, 23 de junio del 2010.

⁹ Alberto Armendáriz, Reforma, 25 de junio del 2010.

¹⁰ Reforma, 29 de junio del 2010.

¹¹ Agencias en Washington, La Crónica de Hoy, 2 de julio del 2010.

¹² David Brooks, La Jornada, 7 de julio del 2010.

¹³ AP, El Universal, 10 de julio del 2010.