

Trama Política

Boletín número 3 del mes de junio del 2010.

Año 4, número 149

Contenido.

Contenido.....	2
PAN y el Presidente Felipe Calderón.....	3
La perspectiva en la elección presidencial del 2012. Primera parte.....	3
Preámbulo.....	3
La pasividad e ineficiencia del pasado, prohió la delincuencia: Felipe Calderón. (16/05/2009)	4
También influyó la corrupción que padecemos hasta en los más altos niveles de gobierno. (27/09/2009)	4
Hay quien piensa que no se combate al narcotráfico al parejo en todos lados y contra todas las bandas. (19/02/2009)	5
En el 2012, indefectiblemente, el PAN deberá enfrentar el balance de sus resultados en el ejercicio del gobierno.	5
Las alianzas con el PRD provocaron la renuncia del Secretario de Gobernación al PAN. (11/02/2010)	6
Pero no renunció a la Secretaría de Gobernación. (13/02/2010)	6
El Presidente Calderón, por lo pronto, reiteró su confianza a Gómez Mont. (17/02/2010).....	7
Para algunos, las alianzas con el PRD desnaturalizan al PAN. (28/02/2010).....	7
El presidente del PAN pactó con el PRI: No aliarse al PRD en el Estado de México. (5/03/2010) ...	8
El PAN no parece haber sido contundente ni eficaz en su lucha contra la corrupción, una de las lacras más significativas del antiguo régimen.	8
También hay protestas por una excesiva intromisión del Presidente Calderón en el seno del PAN. (8/03/2010)	9
Las alianzas son para sacar al PRI de algunos estados, no para el 2012: César Nava. (10/05/2010) 9	
El control político del PRI sigue siendo, en la práctica, el de mayor peso a nivel nacional.	10
Algunas hipótesis interesantes acerca del secuestro de Diego Fernández de Cevallos. (6/06/2010)12	
Algunas cifras de un sondeo de la opinión pública. (7/06/2010)	13
La corrupción continúa estando demasiado generalizada en el sector público. (9/06/2010)	14
Las novedosas fórmulas de las alianzas del PRD con el PAN tendrán un significado importante en el 2012.....	14
Claves del documento	16
Fe de erratas.	16
Notas al final del documento	16

PAN y el Presidente Felipe Calderón.

La perspectiva en la elección presidencial del 2012. Primera parte.

Preámbulo.

*Está corriendo la segunda administración del Partido Acción Nacional que alcanza, a la fecha, casi diez años de gobierno sumando los de **Vicente Fox Quezada** y **Felipe Calderón Hinojosa**, como parte sustantiva de la transición mexicana, abandonando el antiguo régimen para evolucionar hacia otro más democrático y promotor del desarrollo, en el marco de un Estado de derecho.*

Sin embargo, no resulta evidente una diferencia significativa con la muy larga y lamentablemente famosa estancia en el poder del Partido Revolucionario Institucional, en los tres cuartos postreros del Siglo XX. Circunstancia que pesará, sin duda, en el 2012.

*El problema de la corrupción se ha mantenido como insoluble durante el sexenio del Presidente **Calderón**. Esto a pesar de la enorme fuerza que esta calamidad ha tenido, constituyéndose de hecho en el obstáculo más formidable para impedir el éxito en la principal campaña de este sexenio, el combate al narcotráfico.*

No se han afectado los padrinos políticos.

En contraste, por ejemplo, en Colombia fueron cientos los políticos y legisladores que fueron procesados, condenados y sancionados por estar involucrados con los narcotraficantes, las guerrillas FARC y ELN, (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia y Ejército de Liberación Nacional), o las guardias blancas (AUC, Autodefensas Unidas de Colombia).

*Una nota característica de los gobiernos panistas de la transición __ de los presidentes **Fox** y **Calderón** __ es que, hasta ahora, no han podido ejercer el poder sino de manera muy limitada. El Legislativo Federal ha sido un obstáculo prácticamente insalvable porque el PRI no se ha resignado a haber sido desplazado después de setenta y dos años, a pesar de la enorme experiencia y del inmenso poder que había acumulado.*

El PRI, con sus aliados ocasionales de la “izquierda” __ que en el caso del PRD fácilmente

ha hecho causa común porque tampoco ha aceptado haber perdido la presidencia en el 2006__, ha liderado en la práctica una Oposición mayoritaria.

El sistema de gobernadores priístas __que ante una presidencia más acotada ha peleado por una mayor independencia para manejar presupuestos mucho mayores a los que tenía en el régimen revolucionario, mismos que ha gastado con gran discrecionalidad__, generó una nueva figura de poder fáctico, la CONAGO (Conferencia Nacional de Gobernadores) que ha funcionado para la defensa de los intereses comunes de los gobiernos locales, no sólo de los priístas sino de todos, con una perspectiva que rebasa a los partidos y desde luego, en muchos casos a la Federación.

La pasividad e ineficiencia del pasado, prohibió la delincuencia: Felipe Calderón.
(16/05/2009)

La pasividad, cobardía e ineficiencia del pasado le ha costado al país que “cada padre de familia desgarrado por haber sido privado de la compañía o de la vida de su hijo o de su hija; cada mexicano extorsionado en su pequeño negocio; cada maestro asaltado” y millones de mexicanos sufran la delincuencia, aseveró el presidente **Felipe Calderón**.

Estos son los “verdaderos costos que debemos contabilizar” y que fueron los causantes de que México cayera en “ese marasmo de la delincuencia”, aseguró.

Aunque hoy la nación enfrenta desafíos económicos, sociales y sanitarios, uno de sus mayores retos es enfrentar al crimen organizado, y aunque esta guerra ha generado costos, no se equiparan con el impacto negativo ocasionado por la pasividad e ineficiencia con la que se actuó en el pasado.

El Presidente advirtió que su administración no dará tregua en esta lucha y, aunque esto generará “costos en términos de tiempo, recursos y vidas humanas”, no va a declinar hasta ver a un México “libre de delincuencia y de criminales”.

“Y si bien hay costos en términos de la guerra que se libra contra la delincuencia, son más los costos que tuvo que padecer México por el hecho de no enfrentar a la delincuencia como debe enfrentarse a los delincuentes”, reiteró.¹

También influyó la corrupción que padecemos hasta en los más altos niveles de gobierno. (27/09/2009)

El ex presidente **Carlos Salinas de Gortari** se dijo sorprendido luego de las críticas en su contra por parte del diputado panista **Javier Corral**, durante la comparecencia en San Lázaro del secretario de Seguridad Pública, **Genaro García Luna**, al asegurar que el legislador, incluso, lo buscó varias veces para pedirle apoyo en algunos proyectos.

“Pues sí me extrañan un poco estas expresiones de **Javier Corral**, porque en las varias ocasiones en que solicitó visitarme en mi domicilio, que fue en años recientes y no cuando era yo presidente sino después, él acudía a mi domicilio y pedía apoyo”.

El pasado jueves 24 de septiembre, durante la comparecencia de **García Luna** en San Lázaro, los diputados de la bancada del PAN sostuvieron un debate con sus contrapartes priístas respecto a la lucha contra el narcotráfico.

Fue ahí cuando **Javier Corral** calificó a **Salinas de Gortari** de “capo del narcotráfico”.

“¿Por qué no se ha iniciado la investigación contra **Carlos Salinas** ni se ha desmantelado el tráfico de complicidades entre políticos priístas y el narco? ¿Por qué no se llamó a **De la Madrid** ante el Ministerio Público? ¿Por qué no se actúa? Los señores del PRI quieren venir a darnos lecciones de moral, de derecho”, expresó **Corral**.

Más tarde, en rueda de prensa, **Salinas** consideró que hay un gran esfuerzo del presidente **Calderón** contra el crimen organizado al que todos deben sumarse para que México salga adelante.

“Yo creo que más que estar haciendo señalamientos de lo que falta, hay que sumarse a lo que se necesita para avanzar”, acotó.²

Hay quien piensa que no se combate al narcotráfico al parejo en todos lados y contra todas las bandas. (19/02/2009)

La fracción parlamentaria del Partido Acción Nacional en la Cámara de Diputados exigió al legislador por Sinaloa, **Manuel Clouthier Carrillo**, mayor responsabilidad en sus

afirmaciones o que deje su curul al suplente, como reacción a las afirmaciones del hijo de **Maquío** de que el presidente **Calderón** no asume su responsabilidad en la lucha contra la delincuencia organizada en su estado.

El grupo panista, por conducto de su vicecoordinador **Julio Castellanos**, expresó su “molestia y enojo”, ya que “un legislador del PAN no le puede regatear al Presidente la lucha de su gobierno para combatir uno de los cánceres sociales más fuertes que tiene el país”.

En respuesta, el diputado **Clouthier Carrillo** emplazó a la dirigencia de la bancada a que sostenga un “diálogo” en persona sobre sus declaraciones en las que ha dicho que el presidente **Calderón** no tiene compromiso con Sinaloa en la lucha contra el narcotráfico.

A pregunta expresa, dijo que responsabiliza al gobierno federal por la inacción y que exige “como sinaloense, como mexicano, que venga a combatir el mugrero que se vive aquí en Sinaloa”.³

En el 2012, indefectiblemente, el PAN deberá enfrentar el balance de sus resultados en el ejercicio del gobierno.

Es pertinente recordar que el régimen de la “familia revolucionaria” fue calificado como “una monarquía sexenal” o como “la dictadura perfecta” en una clara alusión a la enorme distancia entre su realidad operativa y la democracia a la cual aparentemente se ajustaba, en una simulación notable por su alambicado diseño __al grado de que ha sido caracterizado como un modelo a emular, en el caso de Rusia, después de la caída de la URSS__, ocultando un régimen corporativista, autoritario y paternalista, arbitrario, con todos los poderes controlados desde el Ejecutivo, totalmente ayuno de contrapesos y de cualquier fórmula de rendición de cuentas.

Había la expectativa ampliamente justificada de un ejercicio del poder totalmente diferente al del PRI, cuando la oposición del PAN llegara al gobierno, acorde con la doctrina humanista que dio origen a la fundación de ese partido, en 1939, precisamente para servir de contrapeso al régimen revolucionario, jugando las reglas de la democracia, en una circunstancia bien azarosa porque tal régimen no existía sino en la ficción.

Un ejemplo notable de las fallas del PAN por hacer valer su propia impronta lo tenemos en el tema de la educación, mismo que fue tratado con gran amplitud en todos los documentos panistas incluyendo una defensa vigorosa y apasionada de la libertad educativa y del derecho de los padres de familia de

seleccionar la educación que se debe dar a sus hijos, rechazando radicalmente el fenómeno sustantivado con justicia como monopolio educativo del Estado Mexicano, para condicionar la mente de los educandos mediante un burdo adoctrinamiento.

Con el agravante de que nuestra educación no sólo no ha mejorado sino que se ha deteriorado adicionalmente a lo largo de las administraciones panistas, incrementándose la detentación de su control por parte de un sindicato cuyas evidentes características corrupción e irresponsabilidad, parecieran incontrolables.

No obstante, ésas y otras deficiencias, los regímenes panistas probablemente pasarán a la historia con algunos elementos distintivos únicos:

*> En el caso del Presidente **Vicente Fox Quezada**, como el primero que logró la alternancia “sacando al PRI de Los Pinos” mérito indiscutible a la audacia y perseverancia del entonces candidato.*

*> Y en el caso del Presidente **Felipe Calderón** __quien todavía tiene dos años y medio por delante que incluyen como un remate ineludible su sucesión__, difícilmente dejará de ser considerado bajo el prisma de su inédito combate a la delincuencia organizada, especialmente al narcotráfico que se ha seguido con gran atención por parte de todos los Medios de comunicación nacionales, y también por algunos internacionales, especialmente los norteamericanos, resaltando el gran número de muertos, contabilizados puntualmente, hasta lograr hacer casi célebre la inaudita violencia, prepotencia e impunidad con la cual han venido actuando las bandas de sicarios bajo las órdenes de esas mafias.*

Las alianzas con el PRD provocaron la renuncia del Secretario de Gobernación al PAN. (11/02/2010)

Horas después de que el Partido Acción Nacional anunció la alianza total en Oaxaca (con PRD, PT y Convergencia), el titular de la Secretaría de Gobernación, **Fernando Gómez Mont**, renunció a su militancia panista luego de conversar con el presidente **Felipe Calderón** y con el dirigente de ese partido, **César Nava**.

La salida de **Gómez Mont** del PAN constituye un hecho sin precedente, porque el conductor de la política interior del país ya no militará en el partido en el gobierno y, en esta condición, deberá promover las iniciativas de reforma del Ejecutivo, como la política y la hacendaria.

La postura opositora de **Gómez Mont** ya había sido expuesta públicamente desde el pasado 21 de enero, cuando, en un foro realizado en El Colegio de México para difundir la reforma política

calderonista, el funcionario advirtió ante académicos que una coalición sin programa de gobierno podría derivar en una suerte de fraude electoral para los ciudadanos.

Manifestó: Estoy en desacuerdo en las coaliciones electorales que sólo ven la coyuntura del momento de la elección, que no ven un programa de gobierno y no buscan un esquema de transformación y de proyecto político. Yo, en lo personal, y ésta es una tesis mía, creo que son profundamente antidemocráticas y, en ese sentido, empobrecen una relación seria entre los políticos y la sociedad. Con todo respeto, son los riesgos en donde la mercadotecnia sustituye al programa político.⁴

Pero no renunció a la Secretaría de Gobernación. (13/02/2010)

Fernando Gómez Mont aseguró que no dimitirá a su cargo como titular de la Secretaría de Gobernación.

El funcionario, quien renunció a su militancia panista el pasado 10 de febrero, afirmó que seguirá sirviendo al Presidente **Felipe Calderón** y su gobierno.

“Sería una cobardía renunciar a servir al Presidente y no quedarme en la Secretaría de Gobernación”, aseveró.

Gómez Mont rechazó además cualquier diferencia con el jefe del Ejecutivo por las alianzas electorales que el PAN ha establecido con el PRD en varios estados, para enfrentar al PRI.

“Manejamos nuestros puntos de vista; él es el Presidente de la República y yo soy el secretario de Gobernación; yo le sirvo al Presidente”, subrayó.⁵

El Presidente Calderón, por lo pronto, reiteró su confianza a Gómez Mont. (17/02/2010)

El Presidente **Calderón** aseguró que, como secretario de Gobernación, **Fernando Gómez Mont** goza de toda su confianza porque es “un hombre leal”.

Por primera vez, el Ejecutivo federal fijó una postura sobre la renuncia de **Gómez Mont** a su militancia panista.

Calderón consideró al responsable de la política interna como “interlocutor válido” para él, la oposición y el PAN.

El respaldo presidencial a **Gómez Mont** ocurrió durante una entrevista concedida por Calderón a una televisora de Puebla.

En respuesta en torno a la renuncia de **Gómez Mont** al PAN, el Ejecutivo dijo que para él era una circunstancia compleja, difícil y que lamentaba. “Creo que se llegó a esa situación por una serie de problemas y malos entendidos que, a mi juicio, quizá no debieron haber ocurrido” expresó.⁶

Para algunos, las alianzas con el PRD desnaturalizan al PAN. (28/02/2010)

La cautela con la que gobierna el Presidente es un freno al avance del país. **Felipe Calderón** puede querer que el PAN continúe en Los Pinos o en algunas posiciones importantes, sabe que no tiene la mayor parte de las posiciones políticas del país y ha buscado la vía del crecimiento de su partido dictando hasta la última directriz de lo que debe hacerse en Acción Nacional, en lugar de dejar que sea un partido que dinamice, que haga sus propuestas y que incluso vaya marcando ciertas pausas que el Presidente puede seguir, es exactamente al revés, aseguró **Francisco Paoli Bolio**, profesor-investigador del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM.

“Las alianzas no me las puedo explicar, no las puedo entender ni ver que son aceptables en ciertos planteamientos de tipo nacional, pero a nivel local las entiendo perfectamente. Partidos que son no asociables en el terreno nacional de los grandes temas, sí se pueden asociar para combatir distintos vicios y cuestiones que consideran inadecuadas a nivel municipal, el grado se dificulta para la asociación que sube cuando vamos a los gobiernos de los estados, pero no sube tanto como para hacerlas imposibles, y ahí también hay que aplicar un cierto tipo de flexibilidad, de pragmatismo y llegar a ciertas conclusiones”.

Sin embargo, advierte **Paoli Bolio**, “en estas elecciones que se están dando estamos viendo fenómenos de un pragmatismo excesivo, exacerbado, descarado, verdaderamente de última hora, de un oportunismo brutal. Estamos viendo candidatos como el de Durango, otros también, pero señalo el de Durango porque unas horas antes de ser candidato de una coalición donde va el PAN, el PRD y otros, es miembro del PRI, entonces renuncia al PRI y se va a la candidatura por esta coalición, lo cual es bastante oportunista, inconsistente, no en función de los objetivos que pueda tener la alianza, sino en función de una vida de trabajo”.

Para **Francisco Paoli**, Acción Nacional no es el instrumento para el cambio que el país está requiriendo y “que si en años tuve duda de que esto podría ser o no ser, ahora ya no tengo ninguna duda”, por eso renuncié al partido seis meses antes que **Fernando Gómez Mont**.⁷

El presidente del PAN pactó con el PRI: No aliarse al PRD en el Estado de México.
(5/03/2010)

El presidente nacional del PAN, **César Nava**, admitió haber pactado con el PRI para evitar confrontaciones políticas en el Estado de México a cambio del apoyo priísta para la Ley de Ingresos propuesta por el Ejecutivo.

El pacto, que pretendía evitar problemas al Gobernador mexiquense, **Enrique Peña Nieto**, tiene vigencia hasta el 31 de julio del 2011.

En conferencia, **Nava** entregó un documento de tres cuartillas y seis cláusulas suscrito con **Beatriz**

Paredes el 30 de octubre en las oficinas de la Secretaría de Gobernación, **Fernando Gómez Mont** también signó en calidad de testigo junto con el Secretario de Gobierno del Estado de México, **Luis Enrique Miranda**.

Nava dijo que **Miranda** fue en representación de **Peña Nieto**, pero no especificó a quién representaba **Gómez Mont**, ya que, precisó, el Presidente **Calderón** no estuvo enterado de este pacto.

“Dicho acuerdo fue escrito sobre la base de la obligación del PRI de aprobar en sus términos en el Senado de la República la Ley de Ingresos previamente aprobada en la Cámara de Diputados”.

“Sin embargo, como es del conocimiento público, y basta solamente consultar el acta de dicha sesión, el 5 de noviembre, el PRI incumplió el acuerdo”, sostuvo **Nava**.⁸

El PAN no parece haber sido contundente ni eficaz en su lucha contra la corrupción, una de las lacras más significativas del antiguo régimen.

Aún cuando los miembros de la “familia revolucionaria” siempre pretenden minimizar las graves fallas de su ejercicio del poder, está todavía viva en la memoria colectiva la enorme corrupción que les caracterizó. Pero buena parte de la confusión actual en la opinión pública se debe a que ese grave estigma tampoco ha sido controlado ni reducido en forma significativa en los gobiernos panistas. Por lo contrario, la percepción es que en algunos casos se ha agravado en los tres Órdenes de Gobierno y en todos los ámbitos sociales.

*En el régimen del Presidente **Fox** se generó bastante ruido porque la Secretaría de la Contraloría, llamada después de la Función Pública, a cargo del distinguido panista y ex gobernador de Chihuahua, **Francisco Barrio Terrazas**, levantó grandes expectativas alrededor de un combate decidido y eficaz en contra de la corrupción, tanto en el terreno electoral, el sindical y en muchos otros. Sin embargo, todo remató en una gran decepción que constituyó casi una burla para el pueblo que había abrigado la esperanza de que, cuando menos, los peores latrocinios y abusos cometidos desde el poder, serían sancionados. Todos recordamos la pretendida pesca de “peces gordos” que no dio ni para charales.*

*Por lo que se refiere a los padrinos políticos del narcotráfico, ha sido procesado el ex gobernador de Quintana Roo, **Mario Villanueva**, recientemente extraditado a los Estados Unidos, y ahora el candidato al gobierno de ese mismo Estado, **Gregorio Sánchez “Greg”**, quien ha sido detenido y encarcelado como indiciado, presuntamente involucrado en narcotráfico, lavado de dinero y tráfico de migrantes. No hay mucho más.*

Desgraciadamente, es evidente que las mafias del crimen organizado no podrían desenvolverse con la amplitud y el descaro que lo hacen si no contaran con muy buenos padrinos en las altas esferas políticas y económicas del país.

*El secuestro de **Diego Fernández de Cevallos**, sin ninguna explicación de las autoridades, ha pesado mucho en el desconcierto de la opinión pública y seguramente lo seguirá haciendo.*

*Al respecto, no se tiene ningún resultado y el gobierno se siente dispensado de dar explicaciones que serían obligadas, por ejemplo, para justificar el mantenimiento de un secretario de Seguridad Pública que ha sido abiertamente denunciado por estar involucrado con las mafias desde el antiguo régimen, con señalamientos que han sido de alguna manera fortalecidos por la evidencia de su complicidad con la delincuencia de numerosos y muy cercanos colaboradores del titular de esa dependencia, **Genaro García Luna**.*

Otro fenómeno que pesará en el balance de los gobiernos panistas en el 2012 es que han ganado la Presidencia de la República __con el mérito indiscutible de esta hazaña histórica__, pero no se han hecho con el poder, mismo que ha seguido en manos de la estructura político partidista del PRI, que es la más extendida, con todavía el mayor número de: presidencias municipales, gobernadores, y legisladores locales y federales.

Esto ha traído como consecuencia una oposición sistemática, y una labor de zapa desde todos los frentes para minimizar, contrarrestar y congelar al Gobierno Federal Panista. Resistencia ésa que deviene aún más poderosa en los casos de asociación del PRI con la izquierda __principalmente con el PRD y sus aliados__ y con otros partidos menores que, en una forma u otra, son derivados del régimen revolucionario.

También hay protestas por una excesiva intromisión del Presidente Calderón en el seno del PAN. (8/03/2010)

El diputado **Javier Corral** llamó al panismo nacional a impedir “la preocupante tendencia del presidencialismo panista” __que decide alianzas e impone candidatos__, puesto que “ya hemos visto que el presidente no es una buena garantía de conducción en muchos asuntos (...) Calderón ha tenido más yerros con el PAN que los beneficios que le pudo haber proporcionado”.

Las alianzas son para sacar al PRI de algunos estados, no para el 2012: César Nava. (10/05/2010)

César Nava Vázquez define al periodo electoral de este año como competitivo y de retos, pero en términos de estrategia admite que el Partido

Incluso __añadió__ “yo sostengo que el candidato presidencial del PAN será aquel que tome una distancia y que sepa hacer un deslinde de **Calderón**, como él inteligente y cuidadosamente lo hizo de **Fox**”

Anotó que “**Calderón** ha sido muy preponderante en la vida del Partido Acción Nacional en los últimos años. Hay, incluso, una especie de tendencia muy preocupante para mí de un presidencialismo panista. Muchas decisiones propuestas se hacen porque el presidente lo pide”.⁹

Acción Nacional (PAN) trabaja en recuperar la eficacia electoral que le permitirá potenciarse para el relevo presidencial de 2012.

El líder nacional del PAN apunta que la decisión de buscar alianzas con partidos de distinta ideología se tomó como una opción de cambio

pacífico en seis entidades donde “son ínfimos los estándares democráticos”, y se hizo “superando diferencias”.

Hemos tomado la decisión de ir en alianza en aquellos casos en los que sí se justifique debidamente. No es una estrategia uniforme para todos los estados, sino solamente para aquellos, en este caso seis, que claramente presenten condiciones que así lo justifican y lo exigen en términos éticos y políticos.

“Está el ejemplo de Oaxaca, donde tenemos el reto de superar 80 años de gobierno de un solo partido, de dejar atrás condiciones de pobreza, marginación, analfabetismo, insalubridad, y queremos darle a la ciudadanía una opción de cambio pacífico. Creamos una plataforma ciudadana capaz de ganar la elección, capaz de generar un gobierno de transición que más allá de los partidos sienten las bases para el cambio profundo en el estado. Eso es lo que estamos haciendo y reitero, entendiendo que somos distintos y seguiremos siendo diferentes, pero poniendo por encima de eso un interés común y superior que es el bienestar de los estados en donde vamos en alianza.”

> ¿Cree que se están adelantando los tiempos para 2012?

Hemos sido muy claros al decir que este esfuerzo se circunscribe a 2010, luego vendrá el análisis de 2011, revisaremos la pertinencia de una alianza en el Estado de México, por ejemplo, pero en 2012 está descartada la posibilidad o al menos no la pensamos. Tanto ellos (el PRD) como nosotros

hemos dicho que llegaremos a 2012 por nuestro lado, con nuestro candidato o candidata cada uno y presentando a la ciudadanía una oferta propia.

> ¿Qué significó el pacto de Bucareli en todo este juego?

Fue un episodio que está cerrado, del cual la ciudadanía ha sacado sus conclusiones. Para mí el principal saldo es que el PAN está en absoluta libertad de formar una coalición en 2011 en el Estado de México, cuestión que decidiremos a finales de este año.

> ¿Cómo ha visto usted el papel de los gobernadores?

Percibo un comportamiento dispar, algunos gobernadores han entendido su papel y se han mantenido al margen de los comicios, pero la mayoría de ellos han actuado parcialmente y tendenciosamente, en algunos casos facciosamente, a favor de los candidatos del PRI.

“El uso de recursos públicos, el dispendio es evidente, está a la vista la intromisión de los gobernadores del PRI, es abierta en los medios de comunicación. Retomo el caso de **Ulises Ruiz**, pero podría hablar del gobernador de Veracruz, de la gobernadora de Yucatán, del gobernador de Sinaloa, del gobernador de Durango, en fin. Todos ellos han tomado partido por sus candidatos y han puesto a su disposición recursos públicos para que sean utilizados en campaña. No dejaremos de pelear contra eso.”¹⁰

El control político del PRI sigue siendo, en la práctica, el de mayor peso a nivel nacional.

En el 2009 el PRI tenía el gobierno de diecinueve estados; el PAN, de siete estados; y el PRD, de cinco, más el Distrito Federal.

Desde luego, gran importancia tendrán en la perspectiva del 2012 los resultados que se obtengan en las elecciones que se celebrarán dentro de algunas semanas, el 4 de julio, en las cuales se definirán los gobiernos estatales de doce estados.

El PAN pareciera tener algunas posibilidades en tres casos en los cuales va aliado al PRD: Oaxaca,

Sinaloa e Hidalgo. En Tlaxcala quizás pudiera retener el gobierno y en Puebla, a pesar de la alianza con el PRD, pareciera difícil su triunfo, aún cuando todavía está muy peleada la contienda.

En Aguascalientes, con dificultad pudiera conservar el gobierno que actualmente ejerce, y hay algunas probabilidades de que ganara Chihuahua.

Las posibilidades se ven francamente más escasas en Durango, Quintana Roo, Tamaulipas, Veracruz y Zacatecas, donde probablemente ganará el PRI.

Por otro lado, sin duda, uno de los signos distintivos de este gobierno panista será el de las polémicas alianzas o negociaciones con “la izquierda” para las elecciones del 4 de julio, asunto que también influirá en el 2012, independientemente de que tales alianzas se suspendan o se renueven para las elecciones presidenciales.

Habiendo tres fuerzas preponderantes en el país: la familia revolucionaria, concentrada en el PRI; la derecha histórica, representada por el PAN; y la izquierda conformada por los antiguos comunistas y socialistas antes ocultos y proscritos, y los disidentes del PRI, reunidos principalmente en el PRD; no es muy difícil analizar las combinaciones posibles:

> Cada una de las tres fuerzas puede actuar por su propia cuenta, sin alianzas entre ellos, situación que hasta ahora ha prevalecido a lo largo de la existencia formal de esas tres corrientes partidistas.

> Podrían también ponerse de acuerdo los tres para trabajar en una misma dirección lo cual podría ser muy positivo y sería de esperarse en los asuntos más trascendentes del país, en la búsqueda del bien común de la nación pero, en la práctica, esta armonía no se ha dado porque han prevalecido las disputas ideológicas, las rebatiñas por el poder y sus intereses anejos, en cada partido.

> La tercera opción es la combinación de dos aliados frente a un tercero.

En relación con las multicitadas alianzas partidistas debemos considerar cuáles han sido en la práctica algunas de las experiencias más significativas.

La posibilidad, de la alianza de dos partidos contra el tercero, se ha presentado coyunturalmente, por ejemplo, por el interés del PRI de poner en jaque a los panistas.

*Se dio en la crisis derivada del rechazo del PRD a reconocer el triunfo legal de **Felipe Calderón Hinojosa** en el 2006, lo que estuvo a punto de generar una crisis institucional de grandes proporciones y de consecuencias imprevisibles al pretender impedir la toma de posesión del presidente electo, que a pesar de su apretado triunfo por una mínima diferencia de los votos a su favor, había sido debidamente sancionado por todas las instancias legales, en su caso, el IFE y el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.*

Otros casos en los que se ha dado la alianza del PRI con el PRD han sido: la vergonzante aprobación de la última reforma electoral donde, como represalia por sus respectivas derrotas, llegaron al extremo de disolver al IFE, lesionando irremediabilmente su fortaleza institucional como órgano ciudadano independiente encargado de organizar y sancionar las elecciones federales, porque paladinamente

desconocieron la garantía de inamovilidad de los miembros de su Consejo General y además, en forma torpe castigaron a sus mandantes, los ciudadanos, __dueños legales del IFE como institución de Estado y supuestamente representados por diputados y senadores__, cercenándoles su libertad de expresión al prohibirles su derecho a criticar a los partidos y candidatos en las contiendas electorales; así como pagar a los Medios electrónicos de comunicación para propalar, como mejor les conviniera, sus opiniones políticas. Algo verdaderamente aberrante.

La alianza entre PRI y PRD también se dio para desvirtuar la reforma energética y la correspondiente de PEMEX, y para deformar la reforma fiscal, y para frustrar la reforma laboral, entre otros casos.

Algunas hipótesis interesantes acerca del secuestro de Diego Fernández de Cevallos.
(6/06/2010)

1.- La primera opción es que el gobierno tenga conocimiento, pero que no considera conveniente revelarlo.

Por último, el hecho de que en tres semanas nada se haya informado ni se haya encontrado el cuerpo de **Fernández de Cevallos**, da indicaciones de que puede ser un secuestro, que éste se encuentra en proceso de negociación y, lo más importante para quienes le guardamos afecto y amistad, que su vida se ha respetado.

2.- La segunda alternativa, dentro del dilema, es que el gobierno tenga la suficiente información de lo ocurrido y que esto ha sido muy grave, pero que tiene afortunada y posible solución.

Por la gravedad del suceso habría guardado silencio y embargado la información. Pero, además, porque existiera la posibilidad de solucionarlo o de que se solucionara solo y, en ese caso, lo mejor sería informar sobre un futuro y anhelado “final feliz” que no en medio de un suspenso angustiante.

Dentro de esta posibilidad cabrían aquellas hipótesis que tienen que ver con un secuestro político, con un desafío político, con una represión o con una farsa política.

3.- La hipótesis del secuestro político constituye algo verdaderamente grave para la salud del

Estado mexicano. Consistiría en un secuestro, pero no con la finalidad de obtener un rédito pecuniario sino de obligar al gobierno a hacer o a entregar algo. Ese “algo” lo mismo puede ser la excarcelación de algunos reos de filiación política, la no extraditabilidad de algunos procesados o la permisividad de alguna conducta. Podría ser cometido por un grupo de filiación política o por una organización criminal.

Vale, desde luego, mencionar que ese “algo” con lo que pretendería satisfacerse el reclamante no sólo conlleva la finalidad de su obtención sino, sobre todo, de “arrodillar” al gobierno tanto con la concesión como con la negativa. Con una quedaría marcado de debilidad y con la otra, quedaría señalado de insensibilidad.

Pero, en buena técnica de sometimiento político, la exigencia planteada tendría que ser accesible y concedible. Porque exigir, por ejemplo, la renuncia presidencial es no sólo imposible sino, también, inaceptable. El gobierno ganaría “la mano” con la mayor facilidad. Su renuncia sería respaldada por la opinión pública.

Pero, por el contrario, si la exigencia fuera algo razonablemente aceptable, el gobierno quedaría ante la disyuntiva incómoda que hemos mencionado.

4.- La hipótesis del desafío político llevaría una finalidad del orden político, aunque no por la vía de la obtención de algo y del consecuente sometimiento del gobierno sino a través de un acto que lo marcara en un profundo desprestigio y se plantea como algo de siniestras expectativas.

La mecánica de esta hipótesis consistiría en no tener comunicación alguna de parte de los autores. Conservar al retenido o, peor aún, sus restos, durante un tiempo prolongado de varios meses de incertidumbre y de fracaso en la investigación.

5.- La hipótesis del acto de represión nos lleva, también, a cierta incredulidad, pero la mencionamos porque la hemos escuchado. Se enuncia a partir de una premisa que cuesta trabajo creer. Dicen los que la plantean que **Fernández de Cevallos** había llegado a un peligroso nivel de oposición gubernamental, la cual inquietó y hasta asustó a los altos niveles del gobierno.

6.- Por último, en esta posibilidad se insertaría la hipótesis de la farsa política.

Ésta es muy complicada de entender y hasta de explicar. La enuncian, palabras más o palabras menos, diciendo que todo lo que estamos viendo es una mera trama de actuación ficticia. Que no hay desaparición, secuestro, lesiones ni homicidio.

Que **Diego Fernández** se encuentra escondido, dentro o fuera del país, en las mejores condiciones de salud y de confort. Que el gobierno está enterado de ello, constantemente comunicado con él y hasta asociado en esto que sería un fraude informativo para manipular a la opinión pública.

Los objetivos de esta farsa los explican en la forma en que habría de resolverse en días futuros.

Fernández de Cevallos, dicen, sería rescatado heroicamente por los agentes de la Seguridad Pública federal. Ellos se convertirían en paladines de la vida nacional y el Presidente **Calderón** en un Mandatario que, ante los nacionales y extranjeros quedaría lleno de éxitos que cancelan la imagen de fracaso que hoy lo envuelve.

A cambio de esta gloria actual, **Diego Fernández** revitalizaría su imagen ante la opinión pública, habría ganado simpatías y se le abriría el camino hacia la candidatura presidencial panista, hoy casi vacante, abandonada y menospreciada, ante el

empuje de las posibles candidaturas de sus partidos rivales.

7.- La tercera posibilidad es que el asunto haya sido muy grave, que no tuvo solución integral o teniéndola no se logró y que el gobierno aprovecharía algún momento de opinión pública anestesiada para surtirle una desagradable noticia, pero con impacto disminuido por el interés comunitario disperso en otros temas.

A este nicho pertenecerían todas las hipótesis que hemos mencionado, pero con un final doloroso, así como aquellas que tienen que ver con aspectos de la vida personal de **Fernández de Cevallos**, particularmente los de perfil pasional o los que lo ubican como un acto de venganza.

Ahora bien, la otra posibilidad de la disyuntiva es peor. Si el gobierno mexicano no sabe lo que está pasando y está dando “palos de ciego”, la situación es más que grave. Estamos a la merced de no sabemos quién, de no sabemos por qué y de no sabemos hasta cuándo.

Todo esto es muy grave y muy peligroso. Es un síntoma de una enfermedad política de la que no sabemos su diagnóstico ni su pronóstico.

Es tan grave que, de las siete hipótesis, la más “dulce” es la primera. Que se trate de un secuestro común donde sólo intervendría el dinero y que la víctima vivirá para contarnos su pesadilla.

Qué tan mal estaremos que, ante lo sucedido, lo mejor que podría pasar es que fuera un secuestro.

Ojalá y todo termine de la mejor manera y con el menor daño.¹¹

Algunas cifras de un sondeo de la opinión pública. (7/06/2010)

La gestión del presidente **Felipe Calderón** fue evaluada con seis, en una escala de cero a 10, mientras que su gabinete resultó reprobado por cuatro de cada 10 ciudadanos, de acuerdo con la

más reciente encuesta nacional Berumen y Asociados, auspiciada por EL UNIVERSAL.

Según la medición, cinco de cada 10 mexicanos consideran que el primer mandatario “ha descuidado” las necesidades económicas de las familias mexicanas. El 44.2% de los encuestados respondieron que la economía “ha empeorado”.

En marzo de 2009, solamente 24.15% reprobaba el trabajo del jefe del Ejecutivo, mientras que esa cifra prácticamente se duplicó al elevarse a 42.7%.

Seis de cada 10 mexicanos opinaron que **Calderón** ha estado por debajo de las expectativas de los ciudadanos; 68.6% de los entrevistados consideraron que “las cosas en el país han empeorado en el último año”.

El problema de inseguridad en el país encabeza la lista de preocupaciones de los encuestados con 29.2%. Mientras que 21.5% de los entrevistados manifestó que el principal desafío del gobierno de **Calderón** es garantizar el empleo.¹²

La corrupción continúa estando demasiado generalizada en el sector público. (9/06/2010)

Cinco funcionarios públicos de Ferrocarriles Nacionales de México (FNM) cometieron un fraude millonario: en lugar de entregar a cuatro empresas un paquete de chatarra con valor de 10.3 millones de pesos, como señalaba el contrato que firmaron, entregaron 52 mil toneladas de acero que valen mil 800 millones de pesos: 174 veces la cantidad que debían entregar originalmente.

Ese acero es equivalente a tres veces el que se usó para construir las vías del Metro en la Ciudad de México.

El secretario de la Función Pública, **Salvador Vega Casillas**, difundió esta información y explicó que la dependencia presentó una denuncia penal contra los funcionarios ante la Procuraduría General de la República (PGR).

Estos funcionarios son **Enrique Rivas Zivy**, inhabilitado para ejercer cargos públicos federales por 15 años; **Efrén del Pozo Castro**, inhabilitado por 15 años; **Antonio Ruiz Paredes**, por 11 años; **Pedro Muriel Salazar**, por 11 años y **Saúl Román Tiburcio**, por 12 años.¹³

Las novedosas fórmulas de las alianzas del PRD con el PAN tendrán un significado importante en el 2012.

La fórmula de dos partidos frente al tercero también se ha dado en las alianzas del PAN con el PRD para confrontar al PRI.

La primera ocasión en la que se tuvo una negociación larga y sofisticada entre estos dos partidos fue para tratar de lograr la primera derrota del PRI en el año 2000, cuando todas las fuerzas de la Oposición entendían la enorme dificultad de vencer al septuagenario sistema, fuertemente afianzado en el gobierno a través de todas las artes dentro de la ley y también de las ilegales, que en conjunto conformaban una situación muy inequitativa a su favor.

*En ese contexto estuvieron estudiando la posibilidad de presentar un solo candidato de toda la Oposición, en el caso, ya fuera **Cuauhtémoc Cárdenas** o **Vicente Fox**. Al no haber podido llegar hasta esa conciliación culminante se echó mano del llamado “voto útil” para sacar adelante al que aparecía con las mayores probabilidades. Entonces, muchos votantes de la “izquierda” sufragaron a favor de **Fox** para presidente y por sus propios candidatos para las cámaras de Diputados y Senadores.*

*Todos conocemos la historia. Después del triunfo histórico de la Oposición en la persona de **Vicente Fox**, nunca más se dio, en ese sexenio, algún acuerdo importante entre el gobierno y la “izquierda”, dejando en el olvido las negociaciones previas, circunstancia que permitió, en buena medida, la incipiente recuperación del PRI que desde entonces se ha venido consolidando a través de un proceso ciertamente azaroso y accidentado, con pronunciadas altas y bajas, pero que a pesar de todo se ha venido sosteniendo mediante incrementos de su control político, en veces pequeños pero constantes. El fruto no puede dejar de hacerse notar en los resultados de las elecciones intermedias del 2009.*

Como un giro que ha sido muy comentado, percibido por todos y enérgicamente repudiado por el PRI; la directiva nacional del PAN ha coincidido con la del PRD __a pesar de los problemas internos propios de ambas__ en la necesidad de negociar algunas alianzas con motivo de las elecciones del 4 de julio de este año, para intentar sacar, una vez más, al PRI de los importantes enclaves que invicto conserva desde el antiguo régimen hasta ahora, bajo su control. Son los casos de Oaxaca, Puebla, Hidalgo, Durango y Sinaloa. La moneda está en el aire y conoceremos los resultados electorales de esas alianzas dentro de unas semanas.

Sin duda, también la construcción de esas alianzas, novedosas, de dos partidos tradicionalmente enfrentados como representantes paradigmáticos de “la izquierda” y “la derecha” respectivamente, será un jalón notable en la evolución de la democracia partidista en México. Todavía no sabemos si el balance será positivo o negativo y en qué medida.

*Con anterioridad hemos dedicado otros boletines de **Trama Política** al análisis de tales alianzas. En esta ocasión y en vista de las elecciones del 2012 hacemos notar que estos ejercicios no parecieran reflejar preocupación alguna por mantener vivas y actantes las respectivas identidades partidistas, ni siquiera un indicio concreto del afán que debería existir por preservar los principios doctrinales como su respectiva aportación distintiva, situación que pesará probablemente, en algún sentido, en la definición en las elecciones presidenciales del 2012.*

Lo menos que podríamos esperar de partidos con la historia del PAN y del PRD, y en el caso, especialmente del PAN, es que esas alianzas tuvieran una base más sólida, más allá del objetivo coyuntural de ganar algunas elecciones estatales para sacar al PRI de esos reductos.

Alguna negociación con denominadores comunes, por ejemplo, la justicia social, el combate eficaz a la pobreza, la promoción del empleo y el trabajo productivo o el combate a la corrupción. Aún cuando tuvieran que dejarse encorchetados otros aspectos en los cuales difícilmente podrían llegar a un acuerdo, como las reformas energética y laboral o la preservación de instituciones sociales de gran importancia como la familia y el matrimonio monogámico, o el respeto por la vida del no nacido, asuntos en los cuales podría haber el compromiso de no abordarlos ni en un sentido ni en otro, sacrificándolos temporalmente para avanzar en la transición política del país, poniendo siempre por delante el bien común de la nación.

Claves del documento

Preámbulo.

Opiniones.

- *Opiniones*
- Hechos
- **Actores**

Fe de erratas.

Notas al final del documento

¹ Lilian Hernández e Ivonne Melgar, Excélsior, 16 de mayo del 2009.

² Carlos Zúñiga y Adriana Sandoval, Milenio, 27 de septiembre del 2009.

³ Juan Arvizu Arriola y Andrea Merlos, El Universal, 19 de febrero del 2010.

⁴ Fabiola Martínez y Georgina Saldierna, La Jornada, 11 de febrero del 2010.

⁵ Carlos Quiroz, Excélsior, 13 de febrero del 2010.

⁶ Ivonne Melgar, Excélsior, 17 de febrero del 2010.

⁷ Entrevista a Francisco Paoli Bolio, por Nora Rodríguez Aceves, Revista Siempre, 28 de febrero del 2010.

⁸ Reforma/Staff, 5 de marzo del 2010.

⁹ Víctor Chávez, El Financiero, 8 de marzo del 2010.

¹⁰ Entrevista a César Nava, Presidente Nacional del PAN, por Rogelio Cárdenas Estandía, El Financiero, 10 de mayo del 2010.

¹¹ José Elías Romero Apis, especialista en derecho y presidente de la Academia Nacional, “La disyuntiva siniestra”, Revista Impacto, 6 de junio del 2010.

¹² El Universal, Redacción, 7 de junio del 2010.

¹³ Georgina Olson, Excélsior, 9 de junio del 2010.