

# *Trama Política*

**Boletín número 1 del mes de febrero del 2010.**

**Año 3, número 131**

## Contenido.

Contenido.....	2
<b>La Reforma del Estado. ....</b>	<b>3</b>
<b>Alianzas entre los partidos políticos. Parte II. ....</b>	<b>3</b>
<b>Preámbulo.....</b>	<b>3</b>
Algunas Críticas a la alianza PAN-PRD. (20/01/2010).....	4
Gabino Cué como candidato PAN-PRD en Oaxaca. (21/01/2010) .....	5
¿Única condición: Reconocer al Presidente? (21/01/2010).....	5
Importante presentar un proyecto político común. (24/08/08).....	5
<b>Importantes desavenencias en el seno de los partidos.....</b>	<b>6</b>
Si gana, la coalición reconocerá al Presidente. (22/01/2010).....	7
Siempre sí será importante un proyecto político común. (23/01/2010) .....	8
La decisión del PAN, fruto de un acuerdo en el CEN. (23/01/2010) .....	8
Diego Fernández contra la coalición. (23/01/09) .....	8
<b>Aparentemente, se están desdibujando los fundamentos ideológicos de los partidos....</b>	<b>9</b>
Fernando Gómez Mont amplió la fundamentación de sus reservas.(23/01/2010) .....	10
El PRI y parte del PRD en contra, en Hidalgo. (24/01/2010).....	11
En cada Estado varía la fórmula de las posibles coaliciones. (24/01/2010) .....	11
<b>Los contenidos ideológicos eran importantes.....</b>	<b>12</b>
El PRD no quiere de candidata a Xóchitl Gálvez. (25/01/2010) .....	13
Santiago Creel ve una base ideológica, no únicamente pragmática... (25/01/2010).....	13
<b>Los partidos ¿están orientados, únicamente, a la lucha por el poder?.....</b>	<b>13</b>
A Jesús Ortega no le afecta el rechazo de AMLO. (25/01/2010) .....	14
El presidente Fox en contra, con la excepción de Hidalgo... (25/01/2010) .....	15
Algunas respuestas en la opinión pública, según Milenio. (25/01/2010) .....	15
Otras respuestas de la opinión pública, según BGC. (25/01/2010).....	16
Opiniones de algunos gobernadores. (27/01/2010).....	16
<b>¡Ojalá, las coaliciones tuvieran objetivos programáticos de mayor envergadura! .....</b>	<b>16</b>
<b>Claves del documento .....</b>	<b>18</b>
<b>Fe de erratas. ....</b>	<b>18</b>
<b>Notas al final del documento .....</b>	<b>18</b>

## La Reforma del Estado.

### Alianzas entre los partidos políticos. Parte II.

#### Preámbulo.

*En relación con la naturaleza de los partidos y su función en la democracia liberal es interesante acudir a una de las conclusiones, de un especialista en el análisis de ellos — **Maurice Duverger** —: “La organización de los partidos no está, ciertamente, de acuerdo con la ortodoxia democrática. Su estructura interior es esencialmente autocrática y oligárquica: Los jefes no son designados realmente por los miembros, a pesar de las apariencias, sino cooptados o nombrados por un equipo central; tienden a formar una clase dirigente aislada de los militantes partidistas, una casta más o menos cerrada sobre sí misma. En la medida en que son elegidos, la oligarquía del partido se amplía pero no se convierte en democracia: porque la elección, las más de las veces, la hacen los propios miembros que son una pequeña minoría en relación con los que dan sus votos al partido en las elecciones. Los parlamentarios están cada vez más sometidos a la autoridad de los dirigentes al interior del partido: Esto significa que la masa de electores está dominada por el grupo, mucho menos numeroso, de los miembros y militantes, subordinado él mismo a los órganos de gobierno interior”.*

*A continuación sus observaciones son todavía más contundentes: “La democracia no está amenazada por el régimen de partidos sino por la orientación actual de sus estructuras internas: el peligro no está en la existencia misma de los partidos sino en la naturaleza autoritaria, (seudo) religiosa y totalitaria que asumen, en ocasiones”.<sup>1</sup>*

*Los partidos han venido perdiendo su capacidad de representación, convirtiéndose en maquinarias que buscan el poder, ofreciendo al pueblo las figuras de algunos líderes que ellos han escogido previamente, manteniendo su cohesión alrededor de pequeños grupos de activistas de partido que han sido, a su vez, reclutados por ellos mismos y que son sostenidos con recursos públicos, sin que sientan prácticamente ninguna obligación de dar cuentas en términos administrativos, políticos o éticos, de su gestión.*

*El fenómeno de un cierto divorcio de los partidos con la sociedad pareciera hacerse hoy más evidente. Precisamente con motivo de estas asociaciones entre el principal partido “de derecha”, el PAN, y los partidos “de izquierda” liderados por el PRD, en coaliciones que resultan con términos poco transparentes para los simpatizantes de estos partidos, y que*

*tienen, \_\_confesado por los mismos negociadores\_\_, el objetivo, de corto plazo, de lograr ciertas posiciones de poder a despecho de aquellos denominadores axiológicos y doctrinales que algún día tuvieron la función de distinguir al universo de adherentes y votantes de un determinado partido, que hoy aparecen como meros caparazones para cubrir la rebatiña por el poder y acaso mantener en sus asociados, de algún modo, una cierta esperanza de que sus ideales se conviertan en realidad mediante gestiones de gobierno, políticas públicas y programas pero,... en un plazo largo, que además queda totalmente indefinido y en un descuido, que no llegará nunca.*

*Las consecuencias pues de este nuevo fenómeno, tanto por el modo como evolucionen los partidos de izquierda y derecha involucrados como por la reacción que tenga el partido de la familia revolucionaria, que pareciera ser el destinatario de la oposición conformada por estas combinaciones, sin duda introduce un elemento de peso significativo en la evolución de nuestro sistema de partidos y, por ende, de nuestra democracia y de la transición en la que estamos inmersos.<sup>2</sup>*

**Algunas Críticas a la alianza PAN-PRD.**  
(20/01/2010)

“Una alianza PAN-PRD sería un engendro sin la mayor posibilidad de éxito”, consideró el senador del Partido Revolucionario Institucional, **Manlio Fabio Beltrones**.

“Es una alianza entre enemigos y me resulta a todas luces difícil pensar que un partido que no reconoce al Presidente de la República, que surgió del PAN, pueda integrar una alianza confiable”, argumentó.

“Debemos revisar cada una de estas uniones que pondrían en riesgo, no los triunfos de esos partidos, sino al sistema político electoral, aunque cada quien está en su derecho de juntarse con quien crea que le conviene”, añadió.

**Andrés Manuel López Obrador** manifestó su total rechazo a la alianza de los partidos del Frente Amplio Progresista (ahora Diálogo para la Reconstrucción de México) con partidos de derecha como Acción Nacional, porque, dijo, representan al grupo oligárquico que detenta el poder en México.

“No estoy de acuerdo en que los partidos del Diálogo (PRD, PT y Convergencia) hagan alianzas con las derechas”, y en este sentido sostuvo que PRI y PAN “representan lo mismo, va contra el origen del partido”, dijo.

**López Obrador** expuso lo anterior durante una conferencia en el Colegio de México en el marco del Ciclo “Reflexión sobre ¿Adónde va la izquierda?”, en la que tuvo como comentarista al politólogo **Lorenzo Meyer**.

El PAN en el Senado salió en defensa de la alianza con el PRD, al argumentar que se trata de candidaturas que prácticamente logró unificar la ciudadanía, con lo que pretenden terminar con el cacicazgo del tricolor en entidades como Oaxaca y Puebla.

El senador del PAN, **Felipe González**, comentó que si bien su partido no coincide en principios básicos con el PRD, el caso de las candidaturas se trata de un asunto estatal y no del ámbito nacional, en el que son acuerdos que, dijo, lograron unificar la sociedad.<sup>3</sup>

**Gabino Cué como candidato PAN-PRD en Oaxaca.** (21/01/2010)

El aspirante de la eventual alianza PAN, PRD y Convergencia para la gubernatura de Oaxaca, **Gabino Cué**, ofreció trabajar con el gobierno federal en caso de llegar a ese cargo, y recalcó su reconocimiento a **Felipe Calderón** como presidente de todos los mexicanos.

“No es un tema nuevo. Yo provengo de Oaxaca, donde en 2004 tuvimos una alianza muy exitosa entre PAN-PRD y Convergencia, que permitió que estos partidos tuvieran representación en la Cámara de Diputados, que hubiera mayor pluralidad y obviamente estuvimos a punto de ganar esa elección.

“Hoy estamos nuevamente en esa disyuntiva, desde hace tres meses, PRD-PT Convergencia y PAN se han sentado a la mesa precisamente valorando la posibilidad de la alianza, porque es el mandato que el pueblo de Oaxaca le da a los partidos de oposición.”

Para el senador la alianza permitiría acabar con 85 años de priísmo en Oaxaca, y lo que se plantea en la mesa de negociación es “conformar un cogobierno”, en el que todas las fuerzas políticas tengan la posibilidad de tomar decisiones.

Asimismo, “refirió que aunque trabajó muy cerca de **Andrés Manuel López Obrador** y de manera específica en la coalición Por el Bien de Todos”, con la que recorrió varios municipios, lo que se impone y pesa ahora en Oaxaca es “una agenda local”.

“Cuando analizas cómo vive la gente en Oaxaca, cuando revisamos los indicadores de marginación y pobreza, la impunidad, la opacidad, la forma en la cual se toman las decisiones, yo pienso que pesan más en la agenda local, las necesidades de la alternancia”, acotó.<sup>4</sup>

**¿Única condición: Reconocer al Presidente?**  
(21/01/2010)

El dirigente del PAN, **César Nava**, amenazó con que su partido “no llevará como compañero de viaje” a ningún candidato que se niegue a aceptar que **Felipe Calderón** es el Presidente de la República por mandato constitucional.

Así, el panista excluyó de las alianzas a cualquier simpatizante de **AMLO**, y aunque no se refirió a nadie por su nombre, lanzó esta condición cuando se le preguntó en conferencia de prensa por el oaxaqueño **Gabino Cué**.

Respecto a las críticas que hizo el expresidente del partido, **Manuel Espino**, en el sentido de que se perdió mucho con la alianza en 2004 y se ganó desprestigio, el líder albiazul sostuvo que “todas las voces son bienvenidas en este debate”, y que se trata precisamente de eso, de sacar a la luz pública un tema tan importante como la celebración de coaliciones.

“No se trata de decisiones inspiradas en el apetito electoral, sino pensando en todo caso, en todo momento en el bien de un estado, pudiera ser Oaxaca, Puebla, Durango, Hidalgo, pero pensando en el bien del país”.

“Para qué brincar tanto si está el suelo tan parejo, por qué se preocupan y por qué manifiestan su oposición a las alianzas, si desde su punto de vista tienen asegurada la perspectiva electoral. Creo que en el fondo hay una grave preocupación porque se sabe que en estos estados hay un cansancio de la población, un hartazgo de la gente, y existe la real posibilidad de alternancia democrática”.<sup>5</sup>

**Importante presentar un proyecto político común.** (24/08/08)

El Secretario de Gobernación, **Fernando Gómez Mont**, descalificó las coaliciones electorales.

"Creo que son antidemocráticas y, en ese sentido, empobrecen una relación seria entre los políticos y la sociedad. Porque, otra vez, son los riesgos de la mercadotecnia política, (que) sustituye al proyecto político".

"En términos de coaliciones electorales, se debe garantizar que tengan un efecto de Gobierno; si no, me parece que, en alguna manera, se acaban convirtiendo en una especie de fraudes electorales, de buscar decisiones sin contenido, o sea, bajo la lógica del contrato político", dijo el titular de la Segob durante el foro Agenda Ciudadana y Gobernabilidad: "La reforma política, diálogo ciudadano".

En este contexto, las negociaciones entre las dirigencias partidistas para concretar coaliciones electorales se intensificaron sin ton ni son.

Por ejemplo, el PAN y el PRD se perfilan para ir juntos en Hidalgo y Oaxaca contra el PRI.

En el primer Estado, suena fuerte la candidatura de la ex funcionaria Foxista **Xóchitl Gálvez**, mientras que en la segunda entidad es el senador por Convergencia **Gabino Cué** quien sería postulado por los dos partidos.

En tanto, en el Estado de Zacatecas, los hermanos **Monreal Ávila** impulsan una coalición PRI-PT-Panal para arrebatarle la Gubernatura al PRD.

En Aguascalientes, la dirigencia estatal del Partido del Trabajo busca apoyar al candidato del PRI a la Gubernatura, el senador **Carlos Lozano**.

Y, en Durango, el PAN, el PRD y el PT buscan una alianza para postular a un candidato común, que sería el todavía priísta **José Rosas Aispuro**, de acuerdo con fuentes del blanquiazul.<sup>6</sup>

## Importantes desavenencias en el seno de los partidos.

*Los desacuerdos en el seno de los partidos, porque ni sus líderes coinciden con las decisiones adoptadas, podrían multiplicarse hasta acumular un respetable título. También se puede constatar que la estructura burocrática de los partidos, casi siempre, impone su solución sin mucho aprecio por las formas democráticas internas.*

*En algunas circunstancias esas desavenencias se hacen notar por las consecuencias. Por ejemplo, los analistas afirman que el PAN cambió al coordinador de su bancada, en el Senado, que era **Santiago Creel** hasta mayo del 2008, porque el presidente del PAN, **Germán Martínez**, y presumiblemente el Presidente **Calderón**, no estuvieron de acuerdo con el pacto que se denominó "principio político", en virtud del cual los coordinadores del PAN, PRI y PRD convinieron que ningún asunto pasaría a un periodo extraordinario de sesiones si no había un consenso entre ellos. Situación que, en su momento, garantizó al PRD que no se discutiría la polémica reforma de PEMEX, precisamente en un periodo extraordinario.*

*Otra experiencia notable ha estado constituida por las negociaciones de la Maestra **Elba Esther Gordillo**, ex secretaria general del PRI y exjefe de la bancada priísta en la Cámara de Diputados, además de líder vitalicia del Sindicato de Maestros (el SNTE), así como creadora y dueña del PANAL, con el entonces presidente **Vicente Fox**. Así como, las posteriores negociaciones de la maestra para apoyar al candidato panista a la presidencia, en el 2006, **Felipe Calderón Hinojosa**, después de haberse enemistado con los líderes priístas que le negaron el peso político que ella alegaba tener dentro de su propio partido, entonces el PRI.*

*Por cierto, mucho se ha especulado acerca del verdadero peso de la Maestra **Gordillo** en el comprometido triunfo del Presidente **Calderón**, \_\_mediante una pequeña diferencia por encima del candidato perredista **Andrés Manuel López Obrador**\_\_. Pero el hecho es que las negociaciones entre ambos personajes, sus organizaciones y sus partidos \_\_en el caso de la maestra, el PANAL\_\_, existieron.*

*En el PRD, por un lado, se encuentran las “corrientes” que apoyan a **Andrés Manuel López Obrador** y por otro, las lideradas por **Jesús Ortega** quien, después de una accidentada y prolongada lucha \_\_desde marzo hasta noviembre de 2008\_\_ consiguió que la autoridad, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, le reconociera como el presidente elegido después de abonar múltiples negociaciones con la fracción opositora y la cesión de algunas posiciones, la más importante \_\_la Secretaría General\_\_ a favor de **Alejandro Encinas** \_\_fiel seguidor de **AMLO** en la estructura partidista\_\_ quien no la aceptó, por lo cual asumió el cargo **Hortensia Aragón**.*

*La existencia de esa facción liderada por **Jesús Ortega** \_\_quien hasta ahora sigue ostentando la presidencia formal del PRD y retiene, además, un peso político nada despreciable al interior del partido, aún cuando no hegemónico\_\_, es lo que explica los intentos recientes \_\_para muchos escandalosos e inexplicables\_\_ de celebrar alianzas, mismas que quizá debiéramos calificar, con mayor precisión, de contubernios pragmáticos alrededor del interés por retener o ampliar el poder de esos dos partidos: El PAN \_\_muy demeritado en su representación en la Cámara de Diputados como consecuencia de los resultados en las elecciones intermedias del 2009\_\_, y el PRD \_\_que también perdió un número significativo de curules y que ha sido derrotado en la mayoría de las elecciones celebradas desde el 2006\_\_.*

**Si gana, la coalición reconocerá al Presidente.**  
(22/01/2010)

El senador **Gabino Cué**, aspirante a la candidatura de la coalición PAN-PRD-PT-Convergencia en Oaxaca, afirmó que no sólo reconoce la legitimidad del Presidente **Felipe Calderón** sino que, además de ganar la gubernatura, mantendrá una relación institucional con el gobierno federal.

El congresista de Convergencia reaccionó así al condicionamiento realizado por el dirigente nacional del PAN, **César Nava**, quien la víspera estableció como requisito obligatorio para eventuales alianzas con otros partidos que los aspirantes reconozcan la legitimidad del Presidente **Calderón**.

“De ganar, este frente opositor tiene que mantener su relación institucional con el gobierno federal y

con el Presidente de la República”, aseveró el legislador en entrevista con el Financiero.

El político oaxaqueño puso énfasis en que en el ámbito de las responsabilidades que ha desempeñado en el servicio público como presidente municipal, candidato a gobernador y senador, siempre ha actuado con “congruencia” y “respeto” a las instituciones.

Dijo que nadie puede negar la relación que ha tenido con el excandidato presidencial en 2006, a quien lo reconoce como una persona comprometida con la gente más pobre.

Además, señaló es un dirigente nacional “importantísimo” que se ha convertido en un censor de lo que piensan muchos mexicanos sobre el tema de la pobreza y la idea de las reformas institucionales.

Por otra parte, **Gabino Cué** señaló que las declaraciones del senador **Manlio Fabio Beltrones** \_\_quien calificó la posible alianza entre PAN y PRD de “engendros y contra natura”\_\_ son a causa de la “preocupación” que tienen los priístas de perder la gubernatura en Oaxaca.<sup>7</sup>

**Siempre sí será importante un proyecto político común.** (23/01/2010)

**César Nava**, dirigente nacional del PAN, aseguró que buscan “un proyecto que permita la alternancia en estas entidades”, refiriéndose a Oaxaca, Puebla, Hidalgo y Durango, actualmente gobernadas por el PRI.

**Hortensia Aragón**, secretaria general de PRD, explicó que el propósito de su partido es entablar un amplio frente opositor.

En contraparte, **Beatriz Paredes**, presidenta nacional del PRI, calificó de vergonzantes (sic) las coaliciones electorales que han construido el PAN y el PRD de cara a los comicios de este año.

“Dividir, enfrentar, emponzoñar el ambiente del país y deteriorar la relación con quienes representamos la fuerza mayoritaria no es una fórmula inteligente; es un desatino”, sentenció.

**Francisco Rojas**, coordinador priísta en la Cámara de Diputados, apuntó: “La ciudadanía podrá apreciar el grotesco espectáculo que le ofrecerán coaliciones que, en su lucha por el poder mismo, no les importa sacrificar convicciones”.

Sobre este tema, el secretario de Gobernación, **Fernando Gómez Mont**, matizó sus declaraciones y dijo que las coaliciones no son antidemocráticas o fraudulentas, siempre y cuando compartan una agenda de transformación.<sup>8</sup>

**La decisión del PAN, fruto de un acuerdo en el CEN.** (23/01/2010)

El pasado lunes, 25 de enero, el Comité Ejecutivo Nacional (CEN) del PAN, aprobaría las primeras

alianzas entre Acción Nacional y el sol azteca, adelantó el secretario general adjunto panista, **Alfredo Rivadeneyra**.

“La modalidad (de las alianzas) seguramente se podrá discutir y estará en la discusión, en la deliberación que el CEN tenga el próximo lunes, que está citado para la discusión de estas materias, y la forma específica se estará determinando en esta sesión.”

El dirigente nacional del PAN, **César Nava**, aseguró que las coaliciones que busca con otros partidos no se tratan de una “aventura electoral” que se nutra de apetitos electorales.

Respaldó al secretario de Gobernación, **Fernando Gómez Mont**, en el sentido de que las coaliciones electorales son validas y están previstas en el régimen constitucional y legal, por lo que seguirán dialogando con las fuerzas opositoras.

“Tenemos siempre por encima de cualquier proyecto personal o partidista un proyecto ciudadano, un proyecto que permita la alternancia en estas entidades, y tenemos sobre todo un proyecto de gobierno, no se trata de un aventura electoral no se trata de un episodio”, dijo.<sup>9</sup>

**Diego Fernández contra la coalición.** (23/01/09)

El ex senador **Diego Fernández de Cevallos** consideró aberración y estupidez la posible alianza electoral entre PAN y PRD, la cual, expuso, resulta humillante y vergonzosa para Acción Nacional.

“Si el Comité Ejecutivo Nacional pudiera inclinar la balanza hacia esta aberración, desde luego todos los panistas asumiríamos el costo de esa esquizofrenia que nos dejaría bastante humillados ante la mirada de ciudadanos”.

“Un partido político que se respeta no puede dejar los valores fundamentales en busca de una coyuntura electoral para un triunfo, que será amargo y humillante”.



“Me da asco y vergüenza y no por una fobia contra alguna persona o partido. El presidente del PAN no está hablando con sinceridad, porque la base fundamental de la alianza es sacar al PRI; es como si nosotros dijéramos que el fin justifica los medios y que podemos aliarnos con quien sea, siempre y cuando el fin sea bueno”, consideró.

“Ojalá fracasase esta intentona que no tiene de ninguna manera sustento en valores superiores y que es una verdadera estupidez, y que vaya a haber una campaña electorera tramposa y de muy mala ley”, señaló **Diego Fernández**.<sup>10</sup>

## **Aparentemente, se están desdibujando los fundamentos ideológicos de los partidos.**

*Como consecuencia de nuestra joven experiencia democrática y nuestra concepción de los partidos como instituciones necesariamente ligadas a un determinado credo \_\_ya sea el nacional revolucionario, para el PRI; la democracia liberal, asociada a los valores tradicionales, en el PAN; o la ideología de “izquierda” en alguna de las formas de socialismo, para el PRD\_\_, parece, a la opinión pública, difícil de concebir, incluso escandaloso, que esa “derecha” esté dispuesta a negociar con esa “izquierda”.*

*Siendo además aparentemente cierto que la “derecha” está identificada, en el imaginario colectivo, con el PAN (en un 56.4%); pero que también lo está con el PRI, en un (39.6%, siendo ésta la connotación ideológica mayor). Mientras que la “izquierda” está identificada con el PRD en un (57.7%) y con el PT en un (38.6%);<sup>11</sup> debemos aceptar que la alianza entre el PAN y el PRD es difícilmente digerible.*

*Además, ante el riesgo de que esas alianzas, entre la “izquierda y la derecha”, alcancen el impulso popular suficiente para ganar las respectivas elecciones y sacar al PRI de los gobiernos de algunos Estados en los cuales todavía no se ha dado la alternancia, en más de ochenta años; el PRI ha reivindicado, en boca de su presidenta, **Beatriz Paredes**, su vertiente alineada con la “izquierda” y para ello ha citado al Presidente **Adolfo López Mateos** quien, en una de sus tantas definiciones peregrinas dijo que el PRI “era de izquierda” pero, “dentro de la Constitución Mexicana”.*

*Desde luego, la contraofensiva del PRI no se ha limitado a eso sino que se ha lanzado, a través del propio partido y sus fracciones en el Senado y en la Cámara de Diputados, en contra de la reforma política propuesta recientemente por el Presidente **Calderón** alegando que, mediante ella, el Primer Magistrado pretende, por un lado, debilitar al Poder Legislativo con el pretexto de sustituir al autoritarismo de un partido hegemónico \_\_suponemos se referirían al mismo PRI, antes de la alternancia del 2000\_\_ por el otro, dijo, “de poderes meta-constitucionales” que serían presuntamente ejercidos en el terreno del combate a la inseguridad.*

*Como se puede constatar, en este enfriamiento de las relaciones entre el PRI y el PAN, se han alegado toda clase de argumentos, algunos francamente extravagantes: En las iniciativas presentadas por el Ejecutivo, el Presidente pretende modificar la Constitución y en ningún caso hemos visto que haya planteado la posibilidad de llegar a acuerdos al margen de la Carta Magna; a menos que la señora **Beatriz Paredes** nos esté revelando el contenido de algunas negociaciones discretas desconocidas para la opinión pública.*

*Las inquietudes no sólo han surgido en el seno del PRI con motivo de estas presuntas alianzas. También las ha habido en el seno del PAN y, desde luego, entre los simpatizantes y votantes de ese partido. Por ello, su presidente, **César Nava**, explicó qué “en virtud de que se acordó con el PRD dejar de lado los*

*temas en los que discrepan ambos partidos \_\_como el matrimonio entre homosexuales, la adopción de niños por esta clase de parejas, o el aborto \_\_, esos asuntos no formarán parte ni de las campañas ni de las acciones de gobierno”.*

*Suponemos que las explicaciones del presidente del PAN se referían a la actitud que adoptarían los gobiernos locales que eventualmente podrían surgir de tales contubernios, si ganaran las respectivas elecciones. Es evidente que esas reglas, aparentemente aceptadas en las mesas de las negociaciones, no son aplicables a nivel nacional porque, como podemos constatar, el gobierno de **Marcelo Ebrard** y los miembros de la Asamblea Legislativa, en la Capital, están empeñados en sacar adelante todos esos temas.*

*Y ya nos anunciaron otros, como el derecho a alquilar los vientres maternos \_\_como si de ganado se tratara, mediante la inseminación \_\_, para producir “niños” en serie, sin padre, ni tampoco madre conocida. La modernidad ha terminado con el famoso adagio: “madre cierta, padre incierto”. Suponemos, con la plausible intención de que las parejas de homosexuales o lesbianas puedan contar con el consuelo de un hijo, para satisfacer su peculiar emotividad, como si los niños pudieran ser “recursos” utilizables y manipulables para aliviar esas inquietudes sentimentales. Desde luego, según sus promotores, serían “avances científicos”, fruto de la modernidad.*

*El colmo de las singulares combinaciones partidistas, por su audacia, nacidas de las recientes negociaciones, se han dado en el Estado de Durango en donde la coalición sería entre el PAN y el PRD acompañado del PT y Convergencia, para sacar al PRI, llevando como candidato al ex presidente municipal priísta, **José Aizpuro Torres**, quien ha renunciado al PRI, apenas ahora, unos días antes de su presentación como candidato de la flamante coalición.*

#### **Fernando Gómez Mont amplió la fundamentación de sus reservas.(23/01/2010)**

El jueves 21 de enero, durante un foro en el Colegio de México, al que acudió para explicar las reformas políticas, el secretario criticó las alianzas electorales.

A título personal **Gómez Mont** expresó: “Yo coincido que en términos de coaliciones electorales se debe garantizar un efecto de gobierno... no me parece que de alguna manera se acaben convirtiendo en una especie de fraudes electorales que buscan decisiones sin contenido, o sea bajo la lógica del contrato político”.

El secretario, de extracción panista, convocó a los Medios de comunicación para explicar su postura en torno a las coaliciones. Dijo que quien busca una transformación de las estructuras del poder sin agenda “anda perdido”.

Consideró que cualquier alianza que pueda ser democrática tiene que poner por delante de los ciudadanos una agenda política y que los participantes de la coalición se obliguen a concretarla.

El encargado de la política interna del país insistió en que las uniones electorales de partidos “para ser democráticas” deben fundarse en la convergencia de ideas y de causas por quienes las suscriben. Dijo que en el mundo hay ejemplos de coaliciones estables.

Destacó el caso de Chile. Ese país sudamericano fue gobernado “por un mixtura muy parecida a la que hoy se puede plantear, por ejemplo, en el PAN y el PRD, cuando los demócrata cristianos se aliaron con los socialistas para la alternancia en el poder.

“Si hay convergencia en los objetivos, se pueden generar coaliciones estables y honestas frente a los ciudadanos. Si no está clara cuál es la agenda, en mi opinión no es una alianza que cumpla con los requisitos democráticos que la Constitución, la ley y los principios democráticos exigen”.

Dijo que la política sin agenda, sin sentido y sin misión no es la mejor ya que la política tiene que servir para sacar adelante ideas y valores. “Una alianza desdibujada que no implica una oferta política al electorado no es democrática”.

**Gómez Mont** reiteró que en una alianza electoral, las partes que la integran se respetan el derecho de diferir en ciertos puntos de la agenda pero recalco que están obligados a converger sea cual sea el resultado en propiciar aquello en lo que coinciden. “Así vistas, las alianzas electorales son democráticas y son positivas porque dejan en el ciudadano juzgar qué es lo que quiere y qué es lo que decide. En ese sentido son democráticas, de otra manera no lo son. Eso fue lo que dije y lo que hoy sostengo, nada más para que no existan dudas al respecto”.<sup>12</sup>

**El PRI y parte del PRD en contra, en Hidalgo.**  
(24/01/2010)

El Partido Revolucionario Institucional (PRI) endureció su discurso en contra de las eventuales alianzas con fines electorales de PAN y PRD.

En Culiacán, el coordinador de la bancada priísta en el Senado, **Manlio Fabio Beltrones**, dijo que al presidente **Calderón** se le acabó el discurso en cuanto a convertirse en el generador de empleos, por lo que “ahora, en forma perniciosa, busca alianzas con el partido que no lo reconoce como el jefe del Ejecutivo”.

La alianza entre PAN y PRD para postular candidato a la gubernatura de Hidalgo provocó una serie de inconformidades y acusaciones al interior del perredismo, por lo que el Consejo estatal tuvo que aplazar la decisión.

Los perredistas locales acusaron a la dirigencia nacional de negociar “en lo oscurito” la nominación de **Xóchitl Gálvez**. Las expresiones de inconformidad forzaron un receso en la sesión del Consejo del PRD en Hidalgo.

El presidente del Comité Ejecutivo Estatal (CEE), **Pedro Porras Pérez**, dijo que no estaban terminados los acuerdos políticos en busca de un candidato de unidad para evitar fracturas internas y que la sesión sería retomada el próximo sábado 30.<sup>13</sup>

**En cada Estado varía la fórmula de las posibles coaliciones.** (24/01/2010)

Las dirigencias de PRD, PAN, PT y Convergencia en Durango ya tienen *gallo* para enfrentar al PRI... y es priísta.

El próximo 4 de julio se elegirá gobernador, 17 diputados de mayoría y 13 plurinominales, así como 39 alcaldes, bajo las reglas de un árbitro que se estrena en este proceso, el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana, por lo que las dirigencias estatales de PAN, PRD, PT y Convergencia acordaron conformar una alianza y sólo esperan que sus líderes nacionales la avalen.

Mientras tanto, el PRI se prepara contra la alianza opositora. Entre los posibles contendientes por la gubernatura están los diputados federales **Jorge Herrera Caldera** y **Ricardo Rebollo Mendoza**, políticos cercanos al gobernador **Ismael Hernández Deras**.

El Partido Acción Nacional en el Estado de México confirmó que se dieron los primeros acercamientos con el Partido de la Revolución Democrática para ir en alianza en el siguiente proceso electoral de 2011, cuando se renovará el gobierno estatal.

El dirigente panista **Octavio Germán** informó que en primera instancia se valora la medición de un candidato con miras al proceso sucesorio de 2011.

Se trata de concretar una “alianza social, entre ambos partidos, sobre los intereses de éstos”, y con el propósito de conformar un gobierno que solucione las carencias y rezagos de los habitantes mexiquenses. Existe la convicción de que este estado se merece otro gobierno, agregó.

Mientras que en Zacatecas, el coordinador del frente de izquierdas, **Manuel Camacho Solís**, aseguró que ninguno de los tres partidos políticos que conforman la coalición (PRD, PT, Convergencia) irá con el PRI para competir por la gubernatura del Estado.<sup>14</sup>

## Los contenidos ideológicos eran importantes.

*El sistema político mexicano tomó como bandera, para su soporte social y el correspondiente apoyo formal electoral al movimiento revolucionario de principios del Siglo XX que terminó por institucionalizarse, en la forma de partido “casi único” \_\_el Partido Nacional Revolucionario, luego el Partido de la Revolución Mexicana y finalmente el Partido Revolucionario Institucional que pervive hasta nuestros días\_\_ con una ideología sumamente ambigua y maleable bajo el paraguas del nacionalismo revolucionario y del liberalismo, con diferentes intensidades y facetas.*

*Por otro lado, la oposición más perseverante, desde 1939, nació con el Partido Acción Nacional, con un contenido axiológico liberal, \_\_y por contraste con el Partido Revolucionario Institucional\_\_ conteniendo los valores tradicionales de la sociedad.*

*Los partidos llamados de “izquierda”, antes clandestinos, \_\_como el Partido Comunista, el Partido Mexicano de los Trabajadores y después el Partido Socialista de los Trabajadores\_\_ fueron admitidos en la dinámica legal, democrática, a partir de la reforma política de **Jesús Reyes Heróles** en 1981, con una evolución mucho más accidentada y fragmentada que dio lugar, apenas en 1988, al Frente Democrático Nacional, al cual cedió su registro el Partido Mexicano Socialista dando lugar, más tarde, al nacimiento del PRD que, a partir de entonces, ha competido con fuerza por la Presidencia de la República, siempre bajo el paraguas de algunas facetas del socialismo.*

*El contenido pues, ideológico, de esas tres corrientes partidistas, muy definido, como ocurre frecuentemente en el nacimiento de los partidos en todo el mundo, ha aportado una dosis importante, sustantiva, de la identidad con la cual se definió el universo de ciudadanos a los que pretendía representar, habiendo una diferenciación, entre esas tres corrientes ideológicas, que difícilmente podía ser allanada o confundida.*

*Como ha ocurrido en todo el mundo y \_\_sobre todo, en México, a partir de que esas tres corrientes han venido incrementando su presencia en el poder público\_\_, ha crecido la importancia y la influencia de las estructuras y los aparatos partidistas porque finalmente es a través de ellos que se define el sentido de la acción de los mecanismos democráticos que deciden los asuntos sobre los cuales desean intervenir y el sentido en el que lo hacen, alejándose paulatinamente de la voluntad de los ciudadanos que, de manera implícita o fehaciente, coincidían con el complejo ideológico que daba sentido a la identificación del partido.*

*Ese fenómeno ha traído como consecuencia que los nuevos partidos de oposición, tanto de “derecha” como de “izquierda”, acumulen un enorme poder de decisión en la definición de los asuntos nacionales, en unas cuantas personas de la burocracia partidista, que no han sido elegidos por los ciudadanos y que tampoco están obligados a responder ante ellos. Fenómeno éste que ha venido incrementando la falta de*

*identificación entre los partidos y la sociedad que dicen representar.*

**El PRD no quiere de candidata a Xóchitl Gálvez.** (25/01/2010)

De irresponsable calificaron los cinco precandidatos del PRD al dirigente nacional de PAN, **César Nava**, al intentar un albazo mediático para conseguir que su candidata **Xóchitl Gálvez** se convierta, por su “voluntad”, en candidata de una coalición aún inexistente, lo que dijeron obstaculiza esa posibilidad.

El senador **José Guadarrama Márquez**, los ex diputados federales **Isidro Pedraza**, **Francisco Patiño**, **Miguel Ángel Peña** y el ex legislador local **Alfredo Olvera**, advirtieron que no aceptarán injerencias o presiones externas, que buscan enrarecer los procesos internos no sólo en el sol azteca, también en el Partido del Trabajo (PT) y Convergencia, con quien hay acuerdo para ir en una coalición de centro-izquierda.

Al hacer un llamado a respetar los tiempos y los procesos internos para no viciar las elecciones, establecieron que se debe revisar seriamente la alianza con el PAN, que está en plena debacle electoral, luego de diez años de mal gobierno, además de que en Hidalgo no cuenta con estructura y actualmente en el Congreso local PRD y Partido Nueva Alianza (Panal) tienen mayor representación.

**Guadarrama Márquez** estableció que lo primero es un proyecto que cambie la forma de gobernar en la entidad y luego el candidato, y se sumó a las

críticas al dirigente panista, recordando que el único acuerdo que tienen es ir en coalición con quienes integran el Diálogo para la Reconstrucción de México, que son PRD, PT y Convergencia.<sup>15</sup>

**Santiago Creel ve una base ideológica, no únicamente pragmática...** (25/01/2010)

El senador panista **Santiago Creel** aseguró que las alianzas PRD-PAN en Oaxaca e Hidalgo son “ideología y no pragmatismo”.

Tras avalar las candidaturas de **Gabino Cué** en Oaxaca y **Xóchitl Gálvez** en Hidalgo, precisó que el objetivo de fondo es “desmantelar el viejo sistema en dos lugares donde el PRI ha gobernado por 80 años”.

En tanto, **César Nava**, líder nacional del PAN, reiteró que no hay ninguna contradicción en las alianzas porque no se incluirán las diferencias ideológicas en la plataforma ni en el gobierno.

“Con la alianza dejaremos de lado las diferencias, hay temas en los que tenemos posiciones distintas, pero las dejaremos a un lado, nadie las introducirá en la plataforma ni el gobierno”, dijo **Nava**.

Aprovechó para advertir que el único partido con el que no irían en una alianza es el PRI.

“Con el PRI tenemos una diferencia histórica, profunda, que nos impide celebrar alguna alianza en ninguna entidad y en ningún momento”.<sup>16</sup>

## **Los partidos ¿están orientados, únicamente, a la lucha por el poder?**

*La inusitada proliferación de negociaciones para lograr asociaciones o coaliciones del partido en el poder, el PAN, con los partidos “de izquierda”, traerá consecuencias cuya magnitud resulta difícil de estimar, por ahora. Sin embargo, nos atrevemos a pensar que habrá un antes y un después de ellas porque se tendrán que ajustar muchos aspectos de nuestro sistema político democrático, y el subsistema de los partidos, ya sea para confirmar estas nuevas modalidades o bien, para buscar otras alternativas totalmente diferentes, replicando el sistema anterior de relaciones y funcionamientos partidistas.*



*Para poder ponderar, cuando menos parcialmente, las razones por las cuales estimamos habrá cambios significativos, convendrá recordar algunos cuantos aspectos de la dinámica partidista en su evolución histórica.*

*Los partidos políticos comenzaron su rápido ascenso en la vida de las naciones a partir del Siglo XIX en la democracia norteamericana y se extendieron rápidamente a otros Estados con la generalización del sufragio universal y el reconocimiento del derecho a estar representados, personas y grupos, cuando coincidían en intereses específicos, ante los gobiernos.*

*Eso no quiere decir que la evolución fuese sencilla y tranquila. Por lo contrario, ha sido muy accidentada. Los partidos suplieron la desventaja de los individuos que trataban de influir y participar políticamente, relacionándose directamente con el Estado, dentro de un universo cada vez mayor de participantes en el proceso clásico de emitir su voto para elegir a los gobernantes.*

*Compitieron en esa gestión de intereses los cuerpos intermedios que nacieron como representativos de la sociedad, frente al gobierno, desde la Edad Media.*

*Se presentaron problemas mayúsculos en los procesos de información y formación políticas, así como “la ventaja” de que algunos profesionales de la política representaran a muchos ciudadanos a través de los partidos, facilitando así la presencia de sus intereses en el contexto nacional.*

*Rápidamente se presentó el problema del financiamiento de los partidos, con distintas fórmulas que han venido derivando hacia una combinación de recursos proporcionados por particulares y por el Estado. Justificados, estos últimos, precisamente en la ventaja y conveniencia de que los partidos representaran a parte de la ciudadanía, unida por ciertos valores, idearios y programas que definían la identidad de esos grupos.*

*Los partidos se apoyaban para su gestión en la selección de algunas élites con las cuales esperaban ocupar posiciones en el gobierno, hasta convertirse en una especie de productores de políticos profesionales.*

*En esa evolución los partidos han tendido a convertirse en monopolios de la representación de los intereses ciudadanos pero, en general, no lo han logrado. Afortunadamente para la sociedad perviven grupos importantes de organizaciones de trabajadores, como los sindicatos; de empleadores, como las Cámaras y asociaciones gremiales; y todo tipo de asociaciones que, en el caso de las actuales instituciones en México, tienen su origen en el corporativismo conformado por la “familia revolucionaria” durante el Siglo XX.*

**A Jesús Ortega no le afecta el rechazo de AMLO. (25/01/2010)**

Jesús Ortega salió al paso de las críticas vertidas por el secretario de Gobernación, **Fernando Gómez Mont**, por priístas y por **Andrés Manuel López Obrador** en torno a las alianzas electorales entre PRD y PAN.

El dirigente nacional del PRD sostuvo que en política “nunca se transita por aguas tranquilas: A lo mejor si tú eres laboratorista, químico, pues vas todos los días y te pones tu bata y comienzas a ver el microscopio y a usar reactivos. Luego sales el viernes a un bar o vas al cine los sábados, esas son aguas tranquilas y calmas, pero en política no es así. En política se presentan circunstancias hoy y mañana hay fobias, odios e intolerancias”.

> ¿No has buscado a **López Obrador** para definir la lista de candidatos perredistas para las elecciones de este año?

No. Cada quien hace su trabajo y el de él no tiene vinculación directa con el PRD. Mi partido está saliendo adelante al margen de lo que esté haciendo **Andrés Manuel**.

> ¿Cuándo fue la última vez que dialogaron?

Ya tiene años que no hablo con él; desde los tiempos del megaplantón.

> ¿No se han buscado?

No. Y creo en evitar que el partido esté involucrado y metido en si **López Obrador** piensa de esta manera o de esta otra, no dedicando todo el tiempo y todas mis energías a ese asunto. Hacerlo de esta manera ha logrado que resolvamos el problema de la estabilidad del partido.<sup>17</sup>

**El presidente Fox en contra, con la excepción de Hidalgo...** (25/01/2010)

Los aspirantes perredistas a la candidatura por el gobierno de Hidalgo formaron un bloque para que se respete el proceso de selección del PRD y demandaron que sea “limpio y transparente”.

En el lado panista, el ex presidente **Vicente Fox** desaprobó la alianza con el PRD para los procesos electorales de Puebla, Durango y Oaxaca, ya que “representa la incapacidad de cada partido político para desarrollar liderazgos”.

En San Cristóbal, Guanajuato, **Fox** dijo que deben cuidarse las ideologías y valores de cada partido. “El PRD no tiene principios, no tiene valores, y por tanto, no hay nada que compartir con ellos”.

Dijo que en Hidalgo la situación es diferente porque la personalidad y fuerza ciudadana de **Xóchitl Gálvez** permite impulsar una candidatura común.

En esta entidad los consejeros estatales panistas aprobaron las plataformas ejecutiva y legislativa

para los comicios del próximo 4 de julio y aprobaron a **Xóchitl Gálvez** como abanderada de su partido para la gubernatura.

También se acordó ir en alianza con los partidos de izquierda de manera parcial, en 12 de los 18 distritos, poniendo sobre la mesa poder competir con sus candidatos en Pachuca, Tula, Tulancingo y Huejutla, principalmente.

En las últimas horas el PRI subió de tono su discurso contra las negociaciones de PAN y PRD para ir juntos en elecciones de gobernador.

La diputación priísta determinó además acelerar la fiscalización de los primeros tres años del actual gobierno.

La vocera de la bancada del Partido de la Revolución Democrática (PRD), **Leticia Quezada**, consideró “grotescas, inmorales e irracionales” las descalificaciones de los representantes del PRI, quienes han señalado que una alianza entre el perredismo y el PAN es una “prostitución política”.<sup>18</sup>

**Algunas respuestas en la opinión pública, según Milenio.** (25/01/2010)

> Por lo que usted sabe o ha escuchado. ¿Cuál cree que sea el motivo principal por el que ahora están buscando una alianza electoral?

Quieren ganarle al PRI a como de lugar, sin importar las diferencias que han tenido. 47%.

> ¿Qué tan probable es que estos partidos dejen atrás sus diferencias y puedan trabajar unidos?

No es probable que el PAN y el PRD puedan trabajar juntos, 50%.

> ¿Usted con quién está de acuerdo?

Con los que dicen que está bien que se haga la alianza, 36%.

> Si se diera la alianza PAN-PRD ¿Cuál cree que saldrá más beneficiado?

El PAN, 33%.

> Si se diera la alianza PRD-PAN ¿cuál cree que saldrá más perjudicado?

El PRD, 34%.<sup>19</sup>

**Otras respuestas de la opinión pública, según BGC. (25/01/2010)**

La encuesta BGC-Excélsior mas reciente muestra que a más de la mitad de los entrevistados (54%) le parece mal este pacto \_\_que se baraja para Oaxaca, Puebla, Durango e Hidalgo\_\_ y a 11% le tiene sin cuidado.

Las dos principales razones para repudiar las coaliciones entre el PAN y el PRD son que, de concretarse, ambos institutos mostrarían que les interesan más los puestos que sus ideologías y que, por ser enemigos, un pacto entre ambos sería poco confiable: 73% de los encuestados lo consideró así.

54% no cree en el argumento esgrimido por los dirigentes del PAN y del PRD, respecto de que un

gobierno emanado de esa coalición sería mejor que uno priísta.

El PRD es el más rechazado para aliarse con los blanquiazules, y el PAN es el instituto más mencionado cuando se pregunta cuál partido jamás debería tener alianzas con el sol azteca.

La mitad de los entrevistados sostiene que el PRI seguiría ganando en los estados que ya gobierna, y sólo 23% cree que la coalición podría alcanzar la victoria.<sup>20</sup>

**Opiniones de algunos gobernadores. (27/01/2010)**

Las alianzas que construyen PAN y PRD en varias entidades para derrotar electoralmente al PRI fueron respaldadas por el jefe de Gobierno del Distrito Federal, **Marcelo Ebrard**, y por el gobernador de Morelos, **Marco Antonio Adame**, quienes dijeron que están permitidas en la ley y son perfectamente válidas.

En contraste, los gobernadores priístas de Sinaloa, **Jesús Aguilar Padilla**, y de Veracruz, **Fidel Herrera**, consideraron que esas coaliciones son poco confiables para los ciudadanos, pues opinaron que sólo se busca el poder político sin plantear alternativa de gobierno.<sup>21</sup>

**¡Ojalá, las coaliciones tuvieran objetivos programáticos de mayor envergadura!**

*Ahora, después de que el PAN ha estado en la presidencia durante nueve años y el PRD ha ostentado, en la primera mitad de esta administración, una fuerza política antes impensable a nivel federal, los términos de la representación de un cierto posicionamiento político ennoblecido, ante la opinión pública, por la lucha contra el autoritarismo priísta, ya no es tan vigente. La ciudadanía tiene mala memoria.*

*Es más, lo que se ha provocado con las alianzas anunciadas, entre el PAN y el PRD, es una gran confusión acerca de lo que representa cada partido. Porque se han desdibujado sus plataformas ideológicas con un solo denominador común aparente \_\_que además puede explicar, las a juicio de la opinión pública, inconcebibles alianzas\_\_: el afán pragmático de la obtención y la conservación del poder, por encima de cualquier otra consideración. Lo cual, sospechamos, probablemente esté redondeado con el compromiso mutuo de ambas fuerzas para impulsar la reforma política. Situación que, de ser cierta, no ha sido ventilada públicamente.*



*En todas las negociaciones \_\_y las que se están llevando a cabo para conformar alianzas entre los partidos políticos no son una excepción\_\_ las partes deben ceder un poco para lograr un beneficio común, presuntamente mayor.*

*El reconocimiento a **Felipe Calderón** como Presidente, es importante porque el desconocerlo revela una preocupante negación de la realidad por parte de esos detractores de su legitimidad y también, porque al reconocerlo aquellos que hasta ahora se han opuesto a hacerlo, dejan de lado una discusión bizantina, cuya importancia estribaría únicamente en el rechazo palmario al régimen de Derecho que nos rige, al desconocer la sanción emitida por todas las instancias jurídicas y políticas involucradas es decir, del Instituto Federal Electoral (IFE), del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) y del mismo Congreso Federal.*

*Sin embargo, en este contexto resulta indudablemente un planteamiento pobre, para el PAN, el que en las negociaciones con los partidos “de izquierda” lo único que pareciera solicitarse como condición para la alianza, en la búsqueda de posiciones en el poder público, es que se “reconozca” al Presidente*

***Calderón**, y se le deje de calificar por los detractores, \_\_antes del Frente Amplio Progresista (FAP), y ahora del Diálogo para la Reconstrucción de México (DIA)\_\_ , como espurio. Ciertamente pareciera una ganancia baladí para la directiva del PAN, para sus estructuras internas y, sobre todo, para los cientos de miles de afiliados y los muchos más que han votado por sus candidatos para hacer posible su asunción a las posiciones del poder público.*

*Si en una hipótesis el Presidente estuviera urgido de ese reconocimiento sería una mala señal, porque indicaría una falta de seguridad en sí mismo y una evaluación errónea acerca de la insignificancia actual de sus detractores que han venido declinando de manera inexorable desde el 2006. No creemos que esa hipótesis sea válida.*

*La situación resulta todavía más extraña si caemos en cuenta de que algunos de los involucrados en las negociaciones para esas coaliciones han condicionado incluso el reconocimiento que, aparentemente, se busca con un denuedo injustificable: Dice el senador **Gabino Cué Monteagudo**, presunto candidato del PRD y del PAN en Oaxaca: “De ganar la coalición \_\_con su candidatura\_\_, reconocerá al Presidente **Felipe Calderón**” sin hacer siquiera alusión, ya no digamos mostrar una rectificación a su posición como Senador del PRD, porque hasta ahora, no lo ha reconocido sino que, por lo contrario, se ha unido a la facción más radical, liderada por **AMLO**, para rechazarlo.*

*La pregunta pertinente sería ¿Y si después de armar la escandalosa coalición, no ganaran la elección? Pareciera que la respuesta sería que volverían a su absurda posición original de negar el hecho evidente de que **Felipe Calderón** es nuestro Presidente Constitucional.*

*Ello refuerza la otra hipótesis en el sentido de que la negociación podría pretender resultados de mayor envergadura, como podría ser, repetimos, el apoyo a la reforma política que tanto necesita el país, entre otras cosas, para debilitar las pretensiones regresivas de un cierto sector del PRI, lo que sin duda abonaría al bien común de la nación. Además, en tal caso, el precio que podría tener el rechazo a la reforma política por parte del PRI, pudiera ser impagable, y por ello, no sería remoto que se sumara a su aprobación. ¡Hacemos votos porque así sea!*

## Claves del documento

*Preámbulo.*

*Opiniones.*

- *Opiniones*
- Hechos
- **Actores**

## Fe de erratas.

## Notas al final del documento

---

<sup>1</sup> Los Partidos Políticos, Maurice Duverger, Fondo de Cultura Económica, 1987.

<sup>2</sup> Esta sección contiene una selección arbitraria de algunos conceptos incluidos en el Ensayo “Partidos Políticos” de Ramón Vargas Machuca del Opúsculo Filosofía Política coordinado por Adela Cortina. Editorial Verbo Divino, Navarra, España, 1998.

<sup>3</sup> Redacción, Milenio, 20 de enero del 2010.

<sup>4</sup> Redacción, Milenio, 21 de enero del 2010.

<sup>5</sup> Angelle Hernández Cháirez, El Financiero, 21 de enero del 2010.

<sup>6</sup> Reforma/Staff, 22 de enero del 2010.

<sup>7</sup> Eduardo Ortega, El Financiero, 22 de enero del 2010.

<sup>8</sup> Redacción, Excélsior, 23 de enero del 2010.

<sup>9</sup> Redacción, Excélsior, 23 de enero del 2010

<sup>10</sup> Nayeli Gómez, La Razón de México, 23 de enero del 2009.

<sup>11</sup> Consulta Mitofsky, junio del 2007, “La Geometría y los Partidos Políticos en México; la moda es la derecha”.

<sup>12</sup> Francisco Reséndiz y Elena Michel, El Universal, 23 de enero del 2010.

<sup>13</sup> Redacción, El Universal, 24 de enero del 2010.

<sup>14</sup> Ana Salazar, Paloma Alcántara y Misael Zavala, Milenio, 24 de enero del 2010.

<sup>15</sup> Alberto Witvrun, El Financiero, 25 de enero del 2010.

<sup>16</sup> Luis Velázquez, Milenio, 25 de enero del 2010.

<sup>17</sup> Entrevista de Rodolfo Montes a Jesús Ortega, Presidente nacional del PRD, Milenio, 25 de enero del 2010, (extractos).

<sup>18</sup> Redacción, El Universal, 25 de enero del 2010.

<sup>19</sup> Encuestas, María de las Heras, Milenio, 25 de enero del 2010.

<sup>20</sup> Ulises Beltrán y Alejandro Cruz, Excélsior, 25 de enero del 2010.

<sup>21</sup> Leticia Robles, Excélsior, 27 de enero del 2010.