

Trama Política

Boletín número 2 del mes de noviembre del 2012.

Año 6, número 262

Tabla de contenido

Estados Unidos de Norte América.	3
Después de la re-elección de Barack Obama.	3
Preámbulo.....	3
La tentación de cometer abusos para preservar la seguridad nacional. (13/08/2012)	3
La señora Obama presume una familia honesta y laboriosa. (5/09/2012).....	4
México no ha podido investigar la lesiva operación norteamericana: “Rápido y furioso”. (/11/10/2012)	4
Mitt Romney parecía preconizar una política intervencionista para garantizarse fuentes de energía. (2/11/2012)	4
Ganó las elecciones Barack Obama y quedó el Congreso dividido.....	5
El apogeo del comercio de armas en Estados Unidos, es una consecuencia paradójica del temor a futuras restricciones. (4/11/2012)	6
Obama posiblemente alargará con México la insatisfactoria cooperación en seguridad y su discutible política migratoria. (5/11/2012).....	7
La importancia electoral de los estados “columpio”. (5/11/2012).....	7
Algunas consecuencias de las elecciones norteamericanas en la ética y en la cultura. ..	8
Por qué votar por Obama: Era el menos malo. (6/11/2012).....	9
También en Estados Unidos, los resultados de las encuestas son contradictorios. (6/11/2012)	10
En México, la violación de los derechos humanos de los migrantes es grave. (6/11/2012)	10
Desde los primeros resultados se reveló la victoria de Obama. (7/11/2012).....	10
La economía y la seguridad después de la re-elección de Barack Obama.	11
Obama es también el primer presidente de color, que consigue la reelección en Estados Unidos.(7/11/2012)	12
La solución migratoria requiere de un nuevo enfoque. (7/11/2012).....	12
Las consecuencias de la ausencia de un acuerdo partidista pueden ser lesivas, no sólo para Estados Unidos. (9/11/2012)	13
La migración después de la re-elección de Barack Obama.	14
Claves del documento	16
Fe de erratas.	16
Notas al final del documento	16

Estados Unidos de Norte América.

Después de la re-elección de Barack Obama.

Preámbulo.

*Hay numerosos observadores que han hecho notar que el triunfo de **Obama** ---como hubiera ocurrido también con el de **Romney**---, enfrentará al presidente electo a la dificultad de tener que bregar con un Congreso dividido. La Cámara de Representantes en donde se eligieron a los 435 miembros mantuvo la mayoría en manos de los republicanos, con 242 escaños frente a los 193 de los demócratas. En el Senado se eligieron únicamente a 33 de sus miembros, ratificando el control que tenían los republicanos con 55 escaños, frente a 45 de los demócratas.*

También se eligieron 11 gobernadores y se votaron 174 “referéndums” sobre diversos temas, en varios estados.¹

Desde luego las decisiones que tomen los norteamericanos en relación con la lucha contra la delincuencia organizada, especialmente contra el narcotráfico, pueden ser un apoyo o un obstáculo para que en México podamos recuperar la gobernabilidad que ha sufrido un sensible deterioro por el alto grado de violencia de las mafias en ciertas localidades del país. Además, no podemos ignorar la evidente tendencia en algunos estados de la Unión Americana para despenalizar el consumo de ciertas drogas, especialmente la marihuana.²

La tentación de cometer abusos para preservar la seguridad nacional. (13/08/2012)

El presidente **Barack Obama** impulsa una ley que le daría a él y a sus sucesores el pleno derecho para detener y encarcelar a cualquier persona en Estados Unidos sin necesidad de investigación, sin cargos penales, sin juicio y mantenerla detenida indefinidamente. La ley Acto de Autorización de Defensa Nacional (NDAA por sus siglas en inglés) ha sido prohijada bajo la premisa de la guerra contra el terrorismo, pero en realidad tiene un

subtexto de control de Estado sobre la información que la ciudadanía quiere, necesita y produce para saber lo que sus líderes políticos y el Sistema hacen y quieren hacer tras sus espaldas.

Los abogados que defienden esta propuesta presidencial han admitido públicamente aquí, en Estados Unidos, que gracias a esta ley el Presidente tendría el poder para encerrar a periodistas, corresponsales de guerra y activistas de Derechos Humanos que “pongan en peligro la seguridad nacional por la información que

manejan” es decir, que informen a la sociedad de aquello que el gobierno no quiere que sepan, como las muertes civiles en Irak, el fracaso de la ocupación en Afganistán, las negociaciones secretas para apoyar a Israel en la ocupación/guerra contra Palestina, y la fallida guerra contra las drogas en México.

La reconocida activista **Tangerine Bolen**, fundadora de la organización Revolution Truth (La revolución de la verdad) ha encabezado una demanda civil en contra de **Barack Obama**, **Leon Panetta** y los ocho congresistas, cuatro demócratas y cuatro republicanos, que lo apoyan en este despropósito contra la libertad de expresión e información.

Entre quienes han iniciado el juicio civil contra **Obama** está el famoso **Chris Hedges**, periodista del New York Times, corresponsal de guerra, ganador del premio Pulitzer y autor de 10 libros; a su lado **Kai Wargalla**, la mujer que con su Twitter detonó el movimiento Occupy London.³

La señora Obama presume una familia honesta y laboriosa. (5/09/2012)

De acuerdo con la primera dama estadounidense, ella y su esposo crecieron con familias que tenían el orgullo de trabajar y de sostenerse por sí mismas, que como tantos otros estadounidenses aprovechaban oportunidades y se beneficiaron de las redes sociales creadas por la “Gran Sociedad”, fueran las becas educativas o los apoyos a la salud.

“Simplemente creían en esa fundamental promesa estadounidense de que aún si no se comienza con mucho, si se trabaja duro y se hace lo que se supone debe hacerse, entonces debe ser capaz de ganarse la vida decentemente y dar una vida mejor para sus hijos y nietos”, recordó en un discurso esperado con interés y recibido con entusiasmo.

“Aprendimos sobre honestidad e integridad, que la verdad importa... que no se toman atajos o se juega con reglas propias, y que el éxito no cuenta a

menos que sea ganado justa y limpiamente”, dijo **Obama**.⁴

México no ha podido investigar la lesiva operación norteamericana: “Rápido y furioso”. (11/10/2012)

El gobierno de Estados Unidos no ha compartido con autoridades mexicanas los nombres de los agentes de la Oficina de Alcohol, Tabaco y Armas de Fuego (ATF, por sus siglas en inglés) ni tampoco la lista de las armas traficadas como parte de la operación *Rápido y furioso*, a pesar de las solicitudes formales de asistencia jurídica que ha enviado la Procuraduría General de la República (PGR), con el argumento de que están en curso dos investigaciones en ese país y que no podrían ser proporcionados hasta que concluyan sus indagatorias, reveló el subprocurador Jurídico y de Asuntos Internacionales de esa dependencia, **Alejandro Ramos Flores**.

Como encargado de solicitar la información relacionada con *Rápido y furioso* por la vía jurídica, **Ramos Flores** señaló que el gobierno estadounidense no ha entregado nada y las autoridades mexicanas han tenido que integrar sus investigaciones con informes que se hacen públicos en el Congreso de Estados Unidos o con datos que difunde el Departamento de Justicia de ese país.⁵

Mitt Romney parecía preconizar una política intervencionista para garantizarse fuentes de energía. (2/11/2012)

En su propuesta sobre energía, la cual se resume en el sitio de Internet de su campaña, se afirmaba que “**Romney** haría de Estados Unidos una superpotencia energética, incrementando rápida y responsablemente nuestra propia producción y asociándonos con nuestros aliados Canadá y México para lograr la independencia energética en esta parte del continente para 2020”.

En su plan de energía, **Romney** enfatiza que “colaborar con estos países en el desarrollo de energía, *America* puede garantizarse una fuente confiable y costeable de energía mientras abre nuevas oportunidades para negocios y trabajadores estadounidenses en la región”.

El experto agregó que la referencia de **Romney** al desarrollo de “prácticas regulatorias” entre Estados Unidos y México “significa que los reguladores estadounidenses se reúnan con sus contrapartes mexicanas para revisar las políticas gubernamentales sobre la extracción de petróleo y gas, y hacer que las políticas mexicanas sean más como las que quiere **Romney** en Estados Unidos:

hacer a un lado al gobierno en la extracción de petróleo y dejarle la tarea a las empresas privadas”.

El ejecutivo en jefe de Exxon declaró... es mi esperanza que en algún momento la seguridad energética pueda volverse un tema en nuestras discusiones de política exterior con México, Canadá y Estados Unidos. Entre los tres países, hoy día producimos 15 millones de barriles de petróleo diarios, y eso representa una poderosa fuerza conjunta en los mercados globales de crudo, y proyecta que este total podría llegar a 18 millones de barriles para 2020.⁶

Ganó las elecciones Barack Obama y quedó el Congreso dividido.

*Ha sido re-elegido **Barack Obama** como presidente de Estados Unidos. En consecuencia, parecería un poco ocioso insistir en el desenlace de un hipotético triunfo del retador, el republicano **Mitt Romney**. --- Finalmente el “hubiera” no existe---*

Nos concentraremos, pues, en las posibles repercusiones directas e indirectas para México, de ese espectacular evento electoral que no en balde ha sido observado, con curiosidad y expectación, literalmente por todo el mundo, que ahora tiene acceso a los Medios electrónicos de comunicación mediante múltiples dispositivos, incluso portátiles.

En el país se han vertido numerosas críticas al complicado mecanismo electoral norteamericano:

Se trata de una elección indirecta, donde los ciudadanos de cada Estado de la Unión emiten el voto popular, universal, por uno de los candidatos a la presidencia. Quien de ellos obtiene la mayoría simple, el cincuenta por ciento más uno, es beneficiario del total de los votos asignados a este estado, con la excepción de lo que dice la ley en dos de ellos.

Los votos electorales de cada Estado se asignan cada diez años de manera proporcional a su población. El número total de “electores” es de quinientos treinta y ocho. Por ello el triunfador necesita cuando menos de 270 votos electorales.

*El sistema, como lo comenta **José Antonio Crespo**,⁷ tiene la ventaja de tender, en la mayoría de los casos, a abrir las diferencias de los resultados obtenidos por los dos candidatos contendientes, cuando los votos populares arrojan una desigualdad pequeña. Estadísticamente, la disparidad entre los resultados del voto universal y el electoral aumenta un 21%, en promedio. Desde luego, la probabilidad de que la suma de los votos electorales de los 50 estados vuelva a ser muy pequeña, también disminuye con respecto a la que se presenta en cada Estado. Sin embargo, sucede, como ocurrió en la primera elección de **George***

W. Bush.

También se puede constatar el hecho de que un importante número de los estados tiene una marcada simpatía, histórica o tradicional, por uno de los dos partidos misma que tiende a conservarse por lo que sus votos electorales son estimados, desde el principio a favor de uno de los candidatos.

*Lo anterior implica que la competencia electoral se concentre en los estados que no están claramente a favor de uno de los partidos, a los que llaman “swing states” o estados columpio o bisagra, sobre todos aquellos a los que corresponde un número importante de votos. Esa es la razón por la cual **Obama** y **Romney**, al final concentraron sus giras y su inversión en publicidad en los estados de Ohio, 18 votos; Virginia, 13 votos; New Hampshire, 4 votos; Wisconsin, 10 votos; Iowa, 6 votos; Florida, 29 votos; Nevada, 6 votos y Colorado, 9 votos.*

No deja de ser importante aclarar que los electores de cada Estado, de acuerdo con la ley estadounidense podrían votar por el candidato que quisieran. Sin embargo, existe la tradición o un acuerdo implícito que forma parte de sus “usos y costumbres”, que les compele a votar por el candidato del partido por el que han sido elegidos, atendiendo a la definición del voto popular.⁸

***Obama** ganó en el cómputo popular por casi 3 millones de votos, y en el electoral por casi 100 electores.*

*En esta ocasión votaron muchos más jóvenes, hispanos y negros que hace cuatro años, favoreciendo de manera decisiva a **Obama** ---el 10% del total fueron hispanos, del cual estuvieron a favor de **Obama** el 72%; y el 13% fueron negros---*

*En los sondeos de opinión: para los hispanos es necesaria la legalización de los indocumentados, con un 75%; el tema migratorio es el más importante, para un 40%; y de todos los votantes por **Obama**, están a favor de la regularización de los migrantes el 60%.⁹*

En dos estados, Washington y Colorado, se votó a favor del consumo legal de la marihuana, y en Massachusetts se aprobó su uso medicinal, mismo que ya es legal en 19 estados.¹⁰

El apogeo del comercio de armas en Estados Unidos, es una consecuencia paradójica del temor a futuras restricciones. (4/11/2012)

Lo mejor que pudo sucederle a la industria del rifle en Estados Unidos fue el miedo al triunfo de **Barack Obama** en las elecciones de 2008, y una vez consumado éste, el temor a que desde la Casa Blanca impulsara leyes en contra la portación de armas.

La realidad fue que aunque nada de esto sucedió, los márgenes de ganancia de Sturm Roger & Co., uno de los principales fabricantes de armas en Estados Unidos, sus ventas se dispararon de 2 a 15 por ciento durante la administración de **Obama** y el número de armas vendidas casi se cuadruplicó, según informó ayer el diario para tablets The Daily, de Rupert Murdoch.

El diario digital destaca también que tiendas como Hyatt Gun Shop registraron un aumento de 30 por

ciento en las ventas debido al miedo a las políticas anti-armamento de **Obama**.

Si **Mitt Romney** ganara “lo más probable es que el crecimiento sin precedentes en la venta de armas, municiones y accesorios para disparar, llegue a su fin”, escribió **Kyle Stock** para The Daily.

Cabe destacar que a pesar de que la industria del rifle apoya la ideología de **Romney**, está consciente de que su victoria le perjudicaría. Entretanto el miedo a perder el derecho a portar armas parece seguir acicateando el apetito del público por adquirir armas de fuego.

“El FBI ha procesado hasta septiembre de este año la inaudita cantidad de 13.2 millones de verificaciones de antecedentes de armas de fuego.

Trece por ciento más que el mismo periodo del año anterior y un aumento de 56 por ciento sobre los primeros nueve meses de 2008”, dice el artículo firmado por **Stock**.¹¹

Obama posiblemente alargará con México la insatisfactoria cooperación en seguridad y su discutible política migratoria. (5/11/2012)

Expertos en la relación México- Estados Unidos aseguran que tanto **Obama** como **Romney** tienen interés por mantener la cooperación en materia de seguridad entre ambas naciones, aunque perciben un cambio de enfoque: una política más dura y una perspectiva más militarista bajo el republicano **Mitt Romney**, y una visión más integral, centrada en el fortalecimiento de las instituciones en México, bajo el Presidente **Barack Obama**.

Los analistas también señalan que la reelección de **Obama** haría más factible la aprobación de una reforma migratoria comprensiva. **Romney**, quien ha sugerido incentivar la “autodeportación” de los extranjeros indocumentados, no se confrontaría con los sectores más conservadores del Partido Republicano por promover una legislación de ese tipo, indican.

“A pesar de que **Obama** no logró la reforma migratoria, claramente el Partido Demócrata es el que está a favor de eso. Como se vio en la campaña republicana, hay un rechazo muy fuerte, incluido **Romney**, que se puso muy derechista en ese tema”, sostuvo Valenzuela.¹²

La importancia electoral de los estados “columpio”. (5/11/2012)

A pesar de lo que diga la ley, no todos los estados, ni todos los votantes son iguales.

Esta vez la real campaña electoral se desarrolló en una decena de estados, considerados como “columpio”, y de ellos, el último mes, en siete, que fueron visitados una y otra vez por los candidatos presidenciales, sus compañeros de fórmula como vicepresidentes y una y otra vez por portavoces y personalidades que abogaban por ellos.

De acuerdo con las estimaciones políticas de los alrededor de 130 millones de votantes esperados era viable pensar que hubiera tal vez unos cinco millones de indecisos a nivel nacional. Y un número menor en los estados columpio, que de acuerdo con numerosos reportes periodísticos fueron cortejados hasta el hostigamiento.

Cada una de las campañas presidenciales reunió más de mil millones de dólares y gastó más de 800 de ellos, pero la mayor parte del gasto ocurrió en esos estados: en Ohio, el estado “bisagra” por excelencia, **Barack Obama** y **Mitt Romney** gastaron más de 130 millones de dólares sólo en publicidad por televisión.

La última semana, según The Washington Post, invirtieron 72 millones en siete estados... Los estados donde los expertos creen se definirá la elección son Florida, Ohio, Virginia, Wisconsin, Colorado, Iowa y New Hampshire. En total representan 89 de los 535 votos electorales del país y casi la tercera parte de los 270 necesarios para ganar.¹³

Algunas consecuencias de las elecciones norteamericanas en la ética y en la cultura.

En dos estados votaron la aprobación de los matrimonios homosexuales Maine y Maryland, con lo cual ya son 9 los estados que lo han legalizado, son entonces 41 los que no lo admiten.

*Fue electa como senadora **Cammy Baldwin**, la primera que en esa Cámara se ha declarado lesbiana, después de haber sido miembro de la Cámara de Representantes desde 1999, sin ocultar su peculiar problema de identidad.¹⁴*

Para los que no coincidimos con la aceptación “políticamente correcta” de conductas que riñen con la dignidad de las personas como el aborto, las prácticas homosexuales en particular los eufemísticamente llamados “matrimonios” de personas del mismo sexo. No deja de ser preocupante la confusión que parece permear en todos los Medios que aplauden con entusiasmo esas situaciones anormales.

Por cierto, es bueno constatar que no estamos solos en el rechazo a esas prácticas antinaturales: Por ejemplo, el Consejo Constitucional en la paradigmáticamente liberal República de Francia, en enero de 2011, alegando que la definición secular e inveterada en su cultura milenaria del matrimonio ha sido la unión de un hombre y una mujer, negaron la posibilidad de llamar “matrimonio” a las uniones de personas del mismo sexo, argumentando que esas parejas pueden vivir en concubinato o acogerse a la figura del “pac”, el “pacto civil administrativo”, o de “parejas de hecho”.

En muchos países, incluyendo la mayoría de los estados de la Unión Americana, se ha negado la posibilidad de que esas parejas atípicas puedan adoptar niños que, ellos sí, tienen el derecho humano indiscutible e inalienable de recibir la mejor educación posible, misma que comienza por el ejemplo de sus padres adoptivos. Resultado que es difícil obtener de una pareja que niega la dualidad del género humano, con los dos sexos ---que no géneros--- masculino y femenino, con toda la riqueza, complementariedad y reciprocidad entre ellos que es una verdad evidente en toda la historia de la humanidad.

Sabemos por la ciencia que la diferenciación entre los sexos no se agota en los órganos externos sino que se encuentra presente en todas y cada una de las células de todos los cuerpos naturalmente sexuados, con todas las características físicas, sociales, intelectuales, psicológicas y emocionales... realidades evidentes, constatables científicamente, cuya aceptación no requiere del apoyo de concepciones religiosas mismas que, por otro lado, no estorban a aquellos que en el ejercicio de su libertad religiosa, derecho humano fundamental, profesan alguna fe.

*También debemos aceptar que la llegada al poder en Francia del nuevo presidente **Francois Hollande**, socialista, está renovando la discusión de ese tema del que no parece poder excusarse ningún gobierno de “izquierda” que se precie de serlo, como parte de su ideología materialista y utópica acerca de la persona humana, de la política y del Estado, y de la economía.*

*La promoción de esas posiciones ideológicas desde su primera campaña, hace cuatro años, por parte de **Barack Obama**, en aras de una supuesta libertad ilimitada ---que deviene en libertinaje--- de la mujer, para disponer sin responsabilidad de su “propio cuerpo”, en el cual incluyen arbitrariamente al nuevo ser*

en gestación, que sin ninguna duda es “otro” ser de naturaleza humana, diferente de ella, aun cuando ciertamente necesitado de su amorosa colaboración y protección, mientras se encuentra evolucionando en su seno para desarrollarse como en su momento lo necesitó esa misma madre y todos los seres humanos vivos, porque sin ninguna otra posibilidad nacieron después de superar alguna etapa de desarrollo que les hizo viables en el seno de su progenitora.

*Esas políticas han hecho un daño enorme en otros pueblos por la agresividad y la persistencia con la cual el gobierno de **Obama** ha tratado de incidir en las políticas públicas de sus respectivos gobiernos, para inducir toda suerte de control natal, sobre todo en el caso de los pueblos más pobres y menos desarrollados que saben que tienen condicionada la ayuda internacional y hasta el crédito de las organizaciones multilaterales, a la aceptación de esos chantajes.*

El asunto nos afecta porque, desde luego, México no ha sido una excepción. También sufrimos esas presiones, toleradas de manera vergonzosa por nuestros gobiernos.

*Curiosamente las izquierdas, que se muestran en algunos casos tan contrarios a los designios del “imperialismo norteamericano”, no parecen sentirse afectados por esa intromisión grosera, mediante las promociones en contra de la natalidad auspiciadas por el presidente **Obama**. Son más sensibles ante las teóricas o reales amenazas contra el sacrosanto monopolio de Pemex, que en lo referente a los derechos inalienables de nuestras familias y de todos los hombres y mujeres durante la etapa de su gestación.¹⁵*

Por qué votar por Obama: Era el menos malo. (6/11/2012)

Una y otra vez el presidente envió el mensaje de ir hacia adelante y no regresar a las políticas del pasado que llevaron al país a la crisis, y reiteró su visión de un Estados Unidos en el cual todos hacen su parte y todos juegan con las mismas reglas. Afirmó: “hemos venido de muy lejos como para retroceder ahora... Tenemos que acabar lo que empezamos”.

Del lado liberal demócrata, ante cierto desencanto comparado con el enorme entusiasmo de hace cuatro años, parte del argumento no es tanto a favor de **Obama**, sino de derrotar a **Romney**.

Michael Moore, cineasta y activista progresista, resumió este argumento, que tiene miles de variantes en los circuitos liberales, en una carta abierta en la cual pide a los que han optado por no votar hacer el favor de pensarlo dos veces. Ofrece una lista de las decepciones con **Obama**: no

persiguió a los “delincuentes” de Wall Street, se siguen violando derechos civiles con el pretexto de la guerra contra el terrorismo, continúan las acciones bélicas, y el gobierno sigue subordinado al sector empresarial, entre otras. “Entiendo por qué ya estás harto con todos estos políticos y elecciones.

Al final ya ni parece que este sea nuestro país. Está administrado por aquellos que pueden comprar más políticos para hacer lo que desean”, pero sugiere que hay algo peor. “No puedo creer que después de que un grupo de plutócratas destruyó la economía, echó a la gente de sus empleos y se robó nuestro futuro, corramos el riesgo de entregar las llaves de nuestro país a... un plutócrata rico republicano que ganó millones echando a gente de sus empleos. Eso es una locura y, no obstante las legítimas críticas a **Obama**, no es nada comparado con el tsunami de odio y robo empresarial que tendrá lugar si **Mitt Romney** es presidente. Tan mal como se siente ahora, sólo será peor. Necesito tu ayuda para detener esto”.¹⁶

También en Estados Unidos, los resultados de las encuestas son contradictorios. (6/11/2012)

Las encuestas ofrecían diferencias mínimas, como a lo largo de las últimas semanas, aunque de acuerdo con la compilación de la especializada Real Clear Politics, con medio punto de diferencia (48.6 a 48.1 por ciento). La prensa conservadora o prorrepública destacó a su vez que las empresas Gallup y Rasmussen dan ventaja de un punto (49 a 48 por ciento) a **Romney**.

Y la última encuesta de la cadena ABC y el diario The Washington Post fue definida como “aún en el margen de error”, de 50 a 47 por ciento en favor de **Obama**, con una posibilidad de error estimada en tres por ciento.

En ese marco, sobresalió la afirmación de la empresa encuestadora Latino Decisions, que anunció que los hispanos votarían en proporción de 72.9 a 27.1 por **Obama** y podría ser el factor que le diera al Presidente el triunfo en estados que aún se consideran en el aire, incluso Florida.

Pero el abrumador apoyo hispano, que acompañó a 95 por ciento del voto afroamericano, es un reflejo también de la división que vive Estados Unidos, descrita por el analista político **Ron Brownstein** como el duelo entre la “coalición de la transformación” que encabeza **Obama** y la “coalición de la restauración” que sigue a **Romney** y está compuesta esencialmente por hombres blancos de clase media.

Un columnista político del The Washington Post, **Ezra Klein**, auguraba la victoria de **Obama** por 290 votos electorales contra 238. **Nate Silver**, de The New York Times, aseguraba que su modelo de cálculo matemático daba 83 por ciento de posibilidades de triunfo a **Obama**.

Pero el analista conservador **Michael Barone** opinó el fin de semana que **Romney** ganaría 315 votos electorales.

¿Qué se elige? Otros cargos que estarán en juego en la elección:

Cámara de Representantes 435 curules, la totalidad de la Cámara. Senado: 33 de los 100 escaños que conforman la Cámara alta. Gobernadores: 11 estados y 2 territorios: Puerto Rico y las islas Samoa. Asambleas locales: 44 estados renuevan más de mil escaños. Referéndums: 174 consultas sobre temas como la marihuana.¹⁷

En México, la violación de los derechos humanos de los migrantes es grave. (6/11/2012)

La ausencia del poder del Estado en México es aprovechada por los grupos criminales para someter a “los peores chantajes, inimaginables”, a los migrantes que atraviesan el país, afirmó **Rudolf Knoblach**, embajador de Suiza.

Durante la inauguración del Encuentro Internacional de Defensorías: La protección de los derechos de las personas migrantes en México y Centroamérica, que se realizó ayer en la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal (CDHDF), **Knoblach** agregó que “es un tránsito difícil y traumatizante, tránsito que para muchos se transforma en el destino último, caracterizado por una grave ausencia del Estado.

El representante en México de la Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, **Antonio Mazitelli**, enfatizó que los grupos criminales y las organizaciones transnacionales de trata de personas obtienen ganancias millonarias a costa de los migrantes, por lo que es necesario proteger la movilidad de éstos.¹⁸

Desde los primeros resultados se reveló la victoria de Obama. (7/11/2012)

De acuerdo con The New York Times, **Obama** obtuvo al menos 303 votos del Colegio Electoral, 33 más de los necesarios para obtener la victoria.

En 2008, obtuvo la presidencia con 365 votos electorales.

Las divisiones que caracterizan a Estados Unidos quedaron ayer plasmadas en el mapa electoral. Los demócratas dominaron la costa oeste y el noreste, mientras que los republicanos capturaron el centro del país.

La atención se cerró sobre cuatro estados en disputa, donde la pelea era, literalmente, voto a voto: Florida, Ohio, Virginia y Carolina del Norte.

El más reñido de todos fue Florida, donde la diferencia entre los dos candidatos fue tan estrecha que el estado cambió de dueño en más de una ocasión, y, hasta los primeros minutos no se había determinado quién había ganado allí.¹⁹

La economía y la seguridad después de la re-elección de Barack Obama.

*Evidentemente, **Obama** va a enfrentar otra vez la enorme dificultad de un Congreso dividido porque los republicanos conservaron la mayoría en la Cámara de Representantes.*

*Además, tiene la urgencia de encontrar una solución adecuada a la crisis fiscal que les ha llevado a un déficit descomunal y a una tasa de desempleo insostenible, como lo comentamos en la edición anterior de **Trama Política**.*

Si el Presidente siguiera haciendo lo mismo que ha instrumentado hasta ahora, diría Perogrullo, va a obtener los mismos resultados negativos.

Pareciera evidente que tanto el presidente como el Congreso necesitan adoptar una posición política más trascendente, en función de los mejores resultados posibles para Estados Unidos y para el resto del mundo que está sufriendo, en mayor o menor grado, las consecuencias de su fracaso.

Se podría poner peor para todos. Los analistas internacionales hablan ahora del “abismo fiscal” para describir las indeseables consecuencias, a nivel global, que se podrían derivar de un enfoque equivocado al instrumentar las medidas económicas para corregir su propia crisis, en Estados Unidos.

De más está decir que a México le afectará directamente la suerte que corra la economía estadounidense, en las exportaciones, en el tipo de cambio, en la entrada de capitales, en la migración, en las remesas..., en todo.

Muchos admiran la democracia norteamericana como modelo a seguir y ciertamente tiene muchas virtudes, pero ahora tiene el reto de demostrar que es funcional para salir de la crisis.

De poco sirve una democracia “modelo” ineficaz para llegar a las soluciones necesarias, para superar sus graves dificultades.

En efecto, en los próximos meses, los norteamericanos deberán probar que tienen una democracia funcional capaz de resolver de manera adecuada sus problemas, o evidenciarán que los representantes partidistas no pueden colaborar para solucionarlos por encima de sus intereses de grupo, o que existen otros poderes fácticos como los grandes grupos empresariales y financieros que, con tal de sacar ventaja

para sus negocios, son capaces de paralizar o hundir al país con las consecuencias que se puedan seguir a nivel global.

El mundo entero está expectante observando si realmente el sistema norteamericano funciona o va a seguir padeciendo las consecuencias de la crisis ---en buena medida provocada por ellos mismos---, afectando además a muchos otros países, entre ellos a México.

Tal como comentamos en párrafos anteriores, un hecho a tomar en cuenta porque puede tener repercusiones considerables en la política mexicana, es la aprobación del uso de la marihuana con fines recreativos en dos estados, Washington y Colorado.

En el país vecino se presentará, sin duda, un conflicto entre las leyes de esos estados y las que rigen al gobierno federal que no tendrá una solución consensuada ni mucho menos fácilmente satisfactoria.

*Pero también influirá en las políticas públicas que instrumente el gobierno de **Peña Nieto**. No será sencillo armonizar esos cambios con la lucha frontal del gobierno mexicano contra los narcotraficantes, con el enorme saldo de muertos y la afectación severa de los índices de seguridad en los ciudadanos acosados por todas las actividades delictivas con las cuales se han diversificado como: el secuestro, la extorsión y el robo a gran escala de autos así como la trata y el tráfico de personas.²⁰*

Obama es también el primer presidente de color, que consigue la reelección en Estados Unidos.(7/|11/2012)

El demócrata **Barack Obama**, el primer presidente negro de Estados Unidos, volvió a hacer historia al lograr la re-elección frente al republicano **Mitt Romney**, gracias al voto decisivo de las minorías.

“Esto sucedió gracias a ustedes. Gracias”, tuiteó **Obama** tras su triunfo, que disparó celebraciones a lo largo y ancho del país, desde el centro de convenciones de Chicago, ciudad que catapultó políticamente a **Obama**, hasta los alrededores de la Casa Blanca en Washington.

Ante unos decepcionados seguidores en Boston, Massachusetts, donde fue gobernador, **Romney**, de 65 años, reconoció su derrota y dijo que había llamado a **Obama** para felicitarlo.

“Este es un momento de grandes desafíos para América y rezo para que el presidente tenga éxito

guiando a nuestra nación”, dijo el exitoso empresario en unas breves palabras...

El voto hispano, el afroestadunidense, el voto de las mujeres y de los jóvenes volvió a ser decisivo en la contienda, y le permitió ganar en las justas el voto popular frente a **Romney**, de 65 años. La elección presidencial fue el acontecimiento más tuiteado en la historia del país: más de 20 millones de mensajes enviados desde el principio de la jornada.

Los republicanos mantendrán sin embargo el control de la Cámara de Representantes mientras que el Senado seguirá bajo control demócrata...

Los expertos anticipan la oposición férrea de los republicanos en el Congreso en materia económica y de salud.²¹

La solución migratoria requiere de un nuevo enfoque. (7/|11/2012)

Lo que era seguro era que si **Mitt Romney** hubiera sido el ganador, los latinos, especialmente los inmigrantes de origen mexicano, la pasarían más mal que nunca. Bastaría para ello que el **Romney** triunfante propiciara condiciones de vida tan insoportables para los indocumentados, que no les quedara de otra que "deportarse a sí mismos", como lo propuso el precandidato republicano durante las "primarias".

Lo que (pareciera ignorar) el señor (**Emilio Lozoya (Austin)**) (Vicecoordinador de asuntos internacionales del equipo de transición de **Enrique Peña Nieto**) es que tal reforma migratoria, como toda decisión del Congreso estadounidense, será una decisión unilateral, dirigida a un problema que es bilateral por definición como lo son todos los problemas asociados a la inmigración de mexicanos a Estados Unidos. Esta naturaleza bilateral del fenómeno migratorio hará que una decisión unilateral no pueda ser una solución a esos problemas, pues éstos se derivan de factores ubicados en ambos lados de la frontera. Como se sabe, una decisión del Congreso de Estados Unidos no puede ponerse en práctica más allá de sus fronteras.

(...) no (se) toma en cuenta la internacionalidad bilateral de los problemas asociados en los dos países al fenómeno migratorio, tal bilateralidad hace indispensable para la búsqueda de soluciones, un enfoque bilateral que conduzca a negociaciones bilaterales entre los dos gobiernos, como lo ha sugerido la ONU.

... la cuestión migratoria entre los dos países se deriva de la resistencia ideológica de Estados Unidos para reconocer el carácter endógeno de su demanda de la fuerza laboral de los migrantes mexicanos. De ese carácter se deriva lo que en Derecho internacional se entiende como una "responsabilidad de Estado" cuyo reconocimiento ha estado totalmente ausente en la visión unilateral

de la cuestión migratoria que ha predominado por décadas en Estados Unidos.

Es sabido que en aquel país, la presencia de más de 12 millones de inmigrantes indocumentados originarios de varios países -la mitad de ellos mexicanos- es vista como "un problema doméstico".²²

Las consecuencias de la ausencia de un acuerdo partidista pueden ser lesivas, no sólo para Estados Unidos. (9/11/2012)

El presidente estadounidense, **Barack Obama**, comparecerá ante los medios en la Casa Blanca, por primera vez tras su victoria electoral del martes, para hablar sobre crecimiento económico y cómo avanzar en un consenso para reducir el déficit público.

Obama expondrá su postura sobre cómo evitar el "precipicio fiscal" en el que entraría Estados Unidos si republicanos y demócratas no acuerdan en el Congreso medidas para reducir el déficit a largo plazo antes de que acabe el año.

El presidente de la Cámara baja, el republicano **John Boehner**, se dijo dispuesto a entablar de nuevo conversaciones sobre el déficit, pero reiteró que no va a aceptar un plan que incluya alza de impuestos a los más ricos.

El temor a una falta de acuerdo bipartidista volvió a pesar sobre Wall Street, que perdió casi 1 por ciento, su peor jornada de 2012. El miércoles el índice Dow Jones reaccionó a la re-elección de **Obama** con su peor jornada poselectoral desde 1948.

En su discurso de victoria electoral, **Obama** marcó como una de sus primeras tareas afrontar un recorte del déficit y el equilibrio presupuestario.²³

La migración después de la re-elección de Barack Obama.

Otro problema que nos afecta es el de la copiosa migración de nuestros connacionales hacia el norte que, por cierto, una vez restadas las cifras de los deportados de regreso a nuestra patria, prácticamente tienden a un saldo neto de cero, en las cifras de los últimos años.

Como afirma **Jorge A. Bustamante**, un innegable experto en la materia:²⁴ Parte de la dificultad, al parecer insalvable para solucionar este asunto que tanto afecta a millones de nuestros compatriotas --- cuyo único delito es pretender la búsqueda de trabajo como medio para mantener a sus familias---, es que ambos países, Estados Unidos y México, lo abordan como si de un problema interno o doméstico se tratara, a cada lado de la frontera.

Es posible que el doctor **Bustamante** tenga razón: El enfoque debiera cambiar y tratar el problema como un fenómeno de evidente carácter internacional entre varios estados, entre ellos México y Estados Unidos, del cual se derivan derechos y obligaciones que deben ser reconocidos y respetados, tal como menciona el doctor, como una “responsabilidad de Estado”, opinión que coincide con la de la ONU.

A nuestro juicio, un enfoque semejante debiera regir también en la solución del tráfico de estupefacientes, en el contrabando de armas, en el lavado de dinero y en otras situaciones complicadas derivadas de varios delitos cometidos por organizaciones trasnacionales de la delincuencia organizada.

Uno de los peligros que se señalaron para el caso de que quien resultara elegido hubiera sido **Mitt Romney**, fue el derivado de sus reiteradas declaraciones en el sentido de que deseaba la “independencia de América del Norte en materia energética”, lo que fue interpretado, quizás con razón, como la declaración explícita de su intención de forzar a México para que permitiera la intervención de las empresas norteamericanas en nuestra industria petrolera.

Ahora que al parecer, con el “nuevo PRI”, muchos tabúes parecieran estarse derrumbando en México, como la intangibilidad de Pemex por parte de la iniciativa privada, especialmente reprobable si se tratara de extranjera, pareciera que México debería aprovechar esa enorme oportunidad para negociar una relación de naturaleza diferente con nuestro vecino del norte.

Por ejemplo, México podría obtener, a cambio de la negociación de una asociación equitativa entre ambos países para compartir el uso de tecnologías de punta en la exploración y explotación de nuevos yacimientos, que se completara o se perfeccionara el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (NAFTA), con la libre circulación de la mano de obra entre los tres países de la región, como ocurre en la Unión Europea.

Sería un acuerdo que iría más allá de la “reforma migratoria integral” que **Obama** ha estado ofreciendo en la cual, con la exclusiva visión de los intereses de los norteamericanos, nos permitieran graciosamente trabajar en su territorio para incrementar su economía, a cambio de sueldos bajos y empleos que ignoran los derechos humanos fundamentales de los trabajadores, mismos que deberían ser respetados

independientemente de la raza, nacionalidad, religión, o condición migratoria de los trabajadores.

Por lo contrario, esa nueva relación que es deseable y posible, debería estar regulada por leyes justas en ambos lados de la frontera ---la problemática laboral no se podría dejar al arbitrio de los protagonistas de ambos pueblos, necesitaría un acuerdo marco de ambos estados nacionales---. Sería algo perfectamente factible si se tuviera una visión de estadistas para la consecución del bien común de ambos pueblos, armonizando sus intereses aplicando los principios de solidaridad y subsidiaridad. Sería algo digno de nuestra civilización occidental Judeo-Cristiana.²⁵

Claves del documento

Preámbulo.

Opiniones.

- *Opiniones*
- Hechos
- **Actores**

Fe de erratas.

Notas al final del documento

¹ BAM.

² BAM.

³ “Obama y México contra el Estado de derecho”, Lydia Cacho, El Universal, 13 de agosto del 2012.

<http://bit.ly/Orn4Gg>

⁴ José Carreño Figueras, Excélsior, 5 de septiembre del 2012. <http://bit.ly/UnNyd0>

⁵ Gustavo Castillo García, La Jornada, 11 de octubre del 2012. <http://bit.ly/PZANUX>

⁶ David Brooks, La Jornada, 2 de noviembre del 2012. <http://bit.ly/UvmgvR>. La transcripción del discurso completo en el sitio de Consejo: <http://on.cfr.org/TvGjcg>

⁷ José Antonio Crespo, El sistema multidistrital de EU, El Universal, 6 de noviembre del 2012. <http://bit.ly/XnmdIs>

⁸ Francisco Javier Guerrero Aguirre, Consejero Electoral del IFE, “Las elecciones en Estados Unidos”, El Universal, 6 de noviembre de 2012. <http://bit.ly/S1kDp9>

⁹ Jorge G. Castañeda, Obama, ¿ahora qué?, Reforma, 8 de noviembre del 2012. <http://bit.ly/Z8LI48>

¹⁰ BAM.

¹¹ Carmen Álvarez, Excélsior, 4 de noviembre del 2012. <http://bit.ly/RDhxuE>

¹² Silvia Garduño, Reforma, 5 de noviembre del 2012. <http://bit.ly/YCHVXY>

¹³ Excélsior, 5 de noviembre del 2012. <http://bit.ly/TtdxJx>

¹⁴ Jorge Fernández Menéndez, “Obama, marihuana, matrimonios gay, Excélsior, 8 de noviembre del 2012.

<http://bit.ly/UyFRvc>

¹⁵ BAM.

¹⁶ David Brooks, La Jornada, 6 de noviembre del 2012. <http://bit.ly/WG3JUo>

¹⁷ José Carreño Figueras, Excélsior, 6 de noviembre del 2012. <http://bit.ly/UyezVw>

¹⁸ Mirna Servín Vega, La Jornada, 6 de noviembre del 2012. <http://bit.ly/SVswQV>

¹⁹ Rafael Mathus Ruiz, Reforma, 7 de noviembre del 2012. <http://bit.ly/SPcyH7>

²⁰ BAM.

²¹ Agencias Washington, Milenio, 7 de noviembre del 2012. <http://bit.ly/S0CHzB>

²² “No ver lo bilateral”, Jorge A. Bustamante. Reforma, 7 de noviembre del 2012. <http://bit.ly/TNMyNk>

²³ Agencias/Washington, Milenio, 9 de noviembre del 2012. <http://bit.ly/Tgj5JA>

²⁴ “No ver lo bilateral”, Jorge A. Bustamante. Reforma, 7 de noviembre del 2012. <http://bit.ly/TNMyNk>

²⁵ BAM.