

Trama Política

Boletín número 3 del mes de junio del 2012.

Año 6, número 243

Tabla de contenido

Procesos electorales 2012.	3
Movimiento #YoSoy132 y segundo debate de los candidatos a la Presidencia.	3
Preámbulo	3
Las opiniones de algunos discentes líderes del movimiento estudiantil. (28/05/2012)	3
El asambleísmo generó la plataforma del movimiento estudiantil. (31/05/2012).....	4
El movimiento estudiantil #YoSoy132.	5
Fue una reunión difícil la de Josefina en la Iberoamericana, pero la libró. (5/06/2012).....	6
Algunos expertos opinan acerca del movimiento estudiantil. (28/05/2012)	7
El movimiento #YoSoy132 pareciera una maniobra de la “izquierda” a favor de AMLO.	7
Una versión de Manuel Bartlett. (7/06/2012)	8
El IFE invita a todos a aceptar los resultados de los comicios. (7/06/2012)	9
Marcelo Ebrard declaró que se aceptarán y acatarán los resultados. (8/06/2012).....	9
Algunos desearían un tercer debate de los candidatos a la Presidencia. (8/06/2012).....	10
El segundo debate de los candidatos a la Presidencia. Gabriel Quadri y Enrique Peña.	10
El segundo debate de los candidatos a la Presidencia. (11/06/2012).....	11
Algunas opiniones de Manuel Camacho Solís. (11/06/2012).....	12
El segundo debate de los candidatos a la Presidencia. AMLO y Josefina Vázquez Mota.	12
Claves del documento	15
Fe de erratas.	15
Notas al final del documento	15

Procesos electorales 2012.

Movimiento #YoSoy132 y segundo debate de los candidatos a la Presidencia.

Preámbulo

La agitación estudiantil en México, hasta ahora, ha tenido un desarrollo más bien raquítrico y atomizado, con golpes puntuales vistosos pero de poco impacto y, además, algunos estudiantes han estado creando otros movimientos para deslindarse de la obvia y creciente manipulación, de inspiración izquierdista y pejista, del “YoSoy132.

*La potencialidad de esa movilización en la línea del anarquismo, e incluso en el de la violencia extremista ---si contaran con suficiente financiamiento para sostener a sus líderes-- se podría actualizar, sobre todo si relacionamos al movimiento con la ominosa duda expresada por **AMLO** de reconocer los resultados de los comicios porque, a menos de que le den el triunfo, podrían ser rechazados, tal como ya ha sido anunciado.¹*

Quizás podamos encontrar algún balance más sólido acerca del segundo debate en el futuro próximo, mediante los sondeos que se levanten posteriormente, para medir la variación de las respuestas antes y después del evento, acerca de por quién piensan votar los encuestados. Por lo pronto, pareciera razonable afirmar que la votación se disputará no entre dos, quienes quiera que estos sean, sino entre los tres que han permanecido con muchos altibajos, con tendencias inducidas a través de los Medios, y que han estado en la pelea desde que empezó la competencia.²

Lo cierto es que la única encuesta valedera será la de los resultados de las votaciones el primero de julio que nos develará la verdadera decisión final de los sufragantes, y nos obligará a tratar de desentrañar el juego protagonizado previamente entre encuestadores y encuestados a lo largo de las campañas.³

Las opiniones de algunos discentes líderes del movimiento estudiantil. (28/05/2012)

Beatriz Creel (BC). La gente está muy enojada y está ya levantándose. Está pensando que las cosas que escucha en los medios de comunicación no

son ciertas del todo o son parcialmente manipuladas.

El movimiento estudiantil ahorita, "Yo soy 132" o "Mas de 131" es totalmente apartidista, no pertenece a ningún partido, y es importante que eso se aclare porque bueno, incluso el mismo **AMLO** sí se robó la imagen de la Ibero de **Peña Nieto** y no estamos de acuerdo con eso.

...realmente puede quedar **Peña Nieto**, o **Josefina**, o **Quadri**, o **AMLO**, pero no importa porque las cosas no van a cambiar, el cambio no está en ellos, ellos no van a cambiar las cosas como tal, sino vamos a ser nosotros.

Rodrigo Callado (RC).- Lo que estoy viendo con mucho agrado es un despertar de los jóvenes que se les decía apáticos. Pero es la cosecha de este País, de lo que se ha sembrado desde hace 12 años, de lo que sembró el PRI en los setentas, en lo cincuentas, en los ochentas. Ellos sembraron miedo, sembraron rencor, y estos doce años que llevamos del PAN en el País han sido de, primero lo que considero como un mal chiste, **Vicente Fox** y ahora con **Calderón** que es violencia, muerte, represión.

Julian Castuita (JC).- Esto es una burbuja que se fue dejando crecer y hoy vemos el resultado de que está a punto de estallar. En el 2000 Acción Nacional nos vendió una imagen de cambio, de esperanza, que las cosas iban a mejorar, que iban a acabar esos años de represión, de muertos, de injusticias y en los seis años que estuvo **Fox** nos dimos cuenta que todo fue una mentira, que AN es exactamente lo mismo que el PRI y que no había ningún cambio.

Yocelyn Gutiérrez (YG).- Desde hace seis años la sociedad está diciendo ya basta, no más sangre, no mas ninis, los jóvenes están diciendo quiero estudiar, quiero que alguien garantice mi derecho a estudiar.

BC- Nunca le dijimos a nadie que no votara por cierto candidato, sino eso se fue dando debido a

nuestras propuestas de medios de comunicación en cuanto a la democratización de los medios, pero realmente nunca dijimos no votes por alguien. Si la gente está protestando en contra de esa persona, nosotros no asumimos esa responsabilidad.

RC- A diferencia de otros movimientos el que nosotros estamos llamando, impulsando, es pacífico y estamos completamente convencidos que la vía de transformación de este País es la vía electoral, y estamos llamando a hacer conciencia de que la forma de ejercer el poder del ciudadano es a través del voto el 1 de julio.

AO.- Hace falta una televisión que diga la verdad, y sobre todo que deje de manipular a la gente por debajo del agua. Es un claro ejemplo lo que pasó con el debate que TV Azteca puso el partido a la misma hora y sabemos que mucha gente se iba a ir por eso.⁴

El asambleísmo generó la plataforma del movimiento estudiantil. (31/05/2012)

Los integrantes del movimiento #YoSoy132 se declararon herederos de las crisis económicas, de los fraudes electorales, de las luchas estudiantiles de 1968 y 1971, de las represiones durante la *guerra sucia* de los años 70, así como en Acteal, Atenco y Oaxaca, y de movimientos sociales como el magonismo, el villismo y el zapatismo, además del EZLN. Propusieron como uno de sus principales ejes políticos evitar la reinstauración del viejo régimen, cuya cara actual es el candidato presidencial priísta, **Enrique Peña Nieto**.

En su primera asamblea interuniversitaria, los jóvenes exigieron juicio político contra el presidente **Felipe Calderón**, por los más de 65 mil muertos que ha dejado su lucha contra el narcotráfico; contra el abanderado del PRI, por la represión en San Salvador Atenco en mayo de 2006, y contra la presidenta vitalicia del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación, **Elba Esther Gordillo Morales**, por corrupción y por perjudicar la enseñanza. Demandaron su inmediata

salida de ese gremio y la investigación de sus familiares, prestanombres y bienes.

Entre gritos y aplausos acordaron... sumarse como observadores electorales y realizar un conteo rápido con el uso de fotografías de las actas de todas las casillas para evitar el fraude electoral.

Reiteraron que el movimiento debe permanecer activo después de los comicios del primero de

julio, para que gane quien gane se le presione, a través del movimiento, para que cumpla con una agenda nacional que beneficie a todos los mexicanos.

Manifestaron su apoyo a la lucha del magisterio disidente y contra la Alianza por la Calidad de la Educación. Dijeron estar en contra de la evaluación universal y del sistema educativo por competencias.⁵

El movimiento estudiantil #YoSoy132.

Algunos han ponderado la satisfacción que experimentan por la reacción de los universitarios mexicanos porque pudiera significar una nueva expresión, esperanzadora, de la participación política de nuestros jóvenes.

El movimiento #YoSoy132 ha tenido reuniones o asambleas en las islas de la UNAM, en la Facultad de Arquitectura de la misma universidad y en algunos otros recintos, con supuestos representantes de muchas instituciones de educación superior, sin que nadie sepa cómo fueron elegidos los delegados, generándose una duda razonable acerca de su legitimidad que mucho riñe con la propalada convicción democrática del movimiento:

¿Cuáles son las facultades de los sedicentes representantes del alumnado, de esas instituciones educativas? ¿Qué tan válidas son sus voces y la emisión de sus votos en las asambleas? ¿Qué tan representativos son los planteamientos que ellos vierten, en relación con sus representados en la ahora llamada, de manera provisional, “Coordinadora Universitaria”?

*> Dicen que protestan contra una supuesta “imposición mediática” del futuro Presidente de México, en la persona del candidato priísta **Enrique Peña Nieto**, y también en contra de la manipulación y la pobreza informativa de la televisión.*

Alguna razón les asiste a esos protestantes aun cuando se exprese de manera deficiente, porque es evidente que el oligopolio televisivo constituye un elemento perturbador en la comunicación del país, y cuando menos parte de su información incumple la obligación ética del apego a la verdad de los hechos sin distinguir entre ellos y las opiniones de los comunicadores, muy respetables, pero que debieran estar claramente diferenciadas del reporte de los sucesos acaecidos.

> Los estudiantes del movimiento de marras se han sumado, de manera acrítica, a posiciones “políticamente correctas”, por ejemplo, al rechazar las políticas “neoliberales”, al apoyar a sindicatos presuntamente revolucionarios aun cuando sean corruptos, antidemocráticos y contrarios al cumplimiento de las obligaciones laborales de sus agremiados, como en el caso del Sindicato Mexicano de Electricistas (SME), y el de la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE). Pero, en una de sus tantas contradicciones impulsan “la ratificación de todas las diligencias sindicales del país, a través de

sistemas democráticos”...

> *Esos estudiantes se declaran a favor de la aplicación de los acuerdos de San Andrés Larrainzar, sin explicar el alcance de su contenido. También se pronuncian a favor de los paros de los maestros pero, por otro lado, quieren educación pública, gratuita, laica y humanista... que supuestamente se podría lograr sin que los maestros se capacitaran, fueran debidamente evaluados y sean certificados para impartir una enseñanza de calidad... aunque no fuera revolucionaria.*

*Con frecuencia se pondera elogiosamente la democracia griega, como una de las muchas y notables herencias de ese pueblo, de extraordinario valor para la humanidad, practicada desde 600 años antes de la era cristiana ---por cierto, con muchas deficiencias semejantes a las que padece actualmente, si nos atenemos a los señalamientos que en su tiempo formuló con singular agudeza el filósofo **Platón**---*

Pero no siempre se hace aprecio de la enorme conciencia, fomentada sistemáticamente entre los griegos, no únicamente de la insoslayable importancia de la vida social, de la necesidad del apoyo mutuo de carácter solidario sino también, y sobre todo, de la responsabilidad ciudadana por ordenar la vida comunitaria mediante la relación social de carácter superior en el Estado, asumida como la concepción política de mayor rango, indispensable para conseguir el bien general y la felicidad de los ciudadanos agrupados en la “polis”.

*Los miembros del movimiento estudiantil proponen organizar un conteo paralelo al del IFE en la votación del primero de julio, “mandando al diablo a las instituciones”, no de palabra sino de hecho porque, según dicen, sin ninguna base que sustente tal conjetura, temen que se repita un fraude ---como el inventado en el 2006 por **AMLO**---*

Lo único que falta, y sería una verdadera pena, es que esos jóvenes fueran utilizados como carne de cañón, como un ariete contra las instituciones para protestar por un fraude inventado el día primero de julio, como ocurrió en el 2006.

*Los estudiantes “revolucionarios” del movimiento #YoSoy132 deberían, cuando menos, atender a las observaciones del expresidente español de innegable factura socialista, **Felipe González**, quien vino a decir a México que la prueba del ácido de la democracia era el reconocimiento de los resultados, incluyendo a la derrota por parte de los perdedores en las elecciones, porque hacerlo con los triunfos es más fácil y no tiene mucho mérito.⁶*

Fue una reunión difícil la de Josefina en la Iberoamericana, pero la libró. (5/06/2012)

Soy Ibero y voto **Josefina**, decían algunas cartulinas sostenidas por chicas que batallaban para hacerse visibles detrás del grupo #YoSoy132, que instaló un féretro con flores de papel en recuerdo de los niños de la ABC. En un balcón se

recordaba en dos pancartas: Crímenes impunes, más de 60 mil muertos, 120 mil desplazados y **JVM=Calderón**, PAN=muerte.

Finalmente los estudiantes se acercaron, corearon cada uno de los 49 nombres de los niños de la ABC, acompañados de la frase: No debió morir, y le entregaron flores de papel a la candidata.

La división alcanzó hasta a la familia de **Santiago Creel**, quien adentro observaba a la candidata mientras su hija **Beatriz** se manifestaba afuera. El senador se encogió de hombros y comentó: es su libertad de expresión.

Y la historia se repitió afuera. **Vázquez Mota** salió escoltada por decenas de jóvenes de #YoSoy132 que cargaban un ataúd blanco y gritaban Justicia para los niños muertos en la guardería ABC, mientras sus voces eran opacadas por la consigna: ¡Presidenta, presidenta!, coreada por muchos.⁷

Algunos expertos opinan acerca del movimiento estudiantil. (28/05/2012)

Con un potencial de votos que alcanzaría 30 por ciento del padrón (si se incluye hasta los 29 años de edad), la irrupción de los jóvenes a la mitad de la campaña electoral podría modificar las tendencias. La participación juvenil “no sólo es una crítica al personaje **Enrique Peña Nieto**, sino lo que representa simbólicamente: corrupción e impunidad”, advierte el investigador de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) **Enrique Cuna**, quien concluyó un estudio sobre la participación electoral juvenil, financiado por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

A su vez, **Hugo Concha**, del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad

Nacional Autónoma de México (UNAM) y ex director de Capacitación y Educación Cívica del Instituto Federal Electoral (IFE), señala que el juvenil es un movimiento cuyo eje principal es contra la manipulación informativa de los medios de comunicación, pero también contra una clase política –de todos los partidos– anquilosada y con poca interlocución con la sociedad y en especial con los jóvenes.

De acuerdo con los datos del listado nominal, en las elecciones del primero de julio ejercerán su voto por primera vez 3.4 millones de jóvenes (de entre 18 y 19 años); asimismo, alrededor de 10 millones más lo harán por primera vez en una elección presidencial (20-23 años).

El resultado final del estudio de **Cuna** sobre la participación electoral juvenil, financiado por el PNUD, augura un posible abstencionismo juvenil de 75 por ciento. Indica que ello no refleja desinterés por la política, “sino es una forma de expresar una crítica severa al sistema de partidos y a un modelo de democracia que sólo los deja expresarse cada tres o seis años”.

En cuanto a la clase política, sondeos institucionales han evidenciado la pésima imagen de los partidos, sus dirigentes y legisladores ante la sociedad, asegura **Concha**, en especial entre el sector juvenil, pues resultan los peor calificados.⁸

El movimiento #YoSoy132 pareciera una maniobra de la “izquierda” a favor de AMLO.

*Después de observar las coincidencias de muchas proclamas del movimiento #YoSoy132 con las de la “izquierda pejista”, hemos podido completar nuestro análisis con las denuncias de los presuntos orígenes de esa irrupción estudiantil que, de ser ciertas como parece, le estarían despojando de su carácter “espontáneo” y romántico, propio de la idealización de la juventud. Nos referimos a sendos artículos publicados por **Ricardo Alemán**⁹ y **Enrique Aranda**¹⁰.*

*Esos periodistas denunciaron como autor de la hipotética estrategia a **Manuel Camacho Solís** --- quien quizás, por los méritos consecuentes, se ganó su tardía inclusión en la lista de los candidatos plurinominales al Senado---. **Camacho**, presuntamente, estaría tratando de replicar el reciente*

movimiento de los estudiantes chilenos, de indudable factura de “izquierda”.

*La propuesta de esa estrategia parecería plausible para lograr la pinza entre “los buenos” ---**AMLO** y su república amorosa---, y “los malos” ---el movimiento de la Iberoamericana que puede insultar, amagar y perseguir con una dosis evidente de intolerancia y de impune extremismo juvenil, por su carácter “idealista”---, evitando así la confusión que se dio en 2006, al estar en juego un solo candidato bifronte, bueno y malo a la vez, que según esta hipótesis habría provocado la confusión aneja y su costo en votos.*

*En las denuncias de esos dos columnistas se refieren unas supuestas relaciones de **Camacho** con **Marcos Enriquez Ominami** (MEO), excandidato a la presidencia en Chile e hijo del fundador del Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR). MEO fue uno de los generadores del movimiento estudiantil chileno y el descubridor de la ahora famosa lideresa comunista **Camila Vallejo**, quien por cierto ya está en México para solidarizarse con #YoSoy132.*

*Algunos líderes visibles del movimiento estudiantil mexicano #YoSoy132 tienen conexiones con esa fuente del movimiento de inspiración chilena, como **Miguel Torruco Garza**, activista en la UNAM, e hijo del personaje designado por **AMLO** para secretario de Turismo, **Miguel Torruco Márquez**.*

*Curiosamente, una hija de **Torruco**, **María Elena**, es esposa de **Carlos Slim Domit**, por lo que, es probable, financiamiento y acceso a comunicaciones no les harán falta.*

*También aparecen en esas revelaciones: **Manuel Solares**, operador político de **Manuel Camacho**, perteneciente al grupo disidente del magisterio, y **Epigmenio Ibarra**, productor de Argos, vinculado a la familia **Slim** y al Periódico La Jornada, encargado de la imagen de #YoSoy132.*

Haría bien la sociedad en arrancar la aureola al movimiento #YoSoy132 y denunciar su manipulación, porque podría llegar a meter al país en una indeseable problemática de división y encono. Ése podría ser el resultado debido a que las naturales diferencias ideológicas y de visión estratégica entre partidos y grupos los quieren resolver al margen de los procesos democráticos, mediante el enfrentamiento y la eventual imposición de acciones “revolucionarias”. Los estudiantes parecieran estar dispuestos para las asonadas que necesitan los agitadores para cumplir con su cometido.

*Afortunadamente, de última hora, pareciera que las presiones del sector empresarial han logrado que **AMLO** se comprometa, de manera más o menos explícita, a aceptar los resultados de la elección, sean cuales fueren. Sería un gran avance para nuestra transición política.¹¹*

Una versión de Manuel Bartlett. (7/|06/2012)

Que **Peña** es confección de Televisa era evidente, los señalamientos no la perturbaron, hasta que una chispa incendió a la juventud mejor preparada, que en sorpresivas multitudes indignadas exhibió el

fraude mediático: “No queremos un presidente impuesto por Televisa”. Esta denuncia sí sacudió al consorcio omnipresente que se abocó a jinetear la ola para diluirla: más televisión, entrevista manipulada, mensaje grandilocuente, anodino, el mismo **Peña**.

Finalmente, la mejor encuesta son las medidas desesperadas de los manejadores de **Peña**, no tienen como re-inflar el globo con sus mensajes de continuidad trágica, saben que van a perder y ya recurren a las campañas negras, refritos del pasado, censurados entonces por el Tribunal Electoral; el PRIAN aterrado, se reunifica defendiendo los intereses que los hermanan; **Fox** expone su venalidad mediocre, los medios se aprestan a su propia denigración.

Que no intenten el fraude electoral, México sería ingobernable con otro presidente ilegítimo, el pueblo no lo permitirá.¹²

El IFE invita a todos a aceptar los resultados de los comicios. (7/06/2012)

El presidente consejero del Instituto Federal Electoral (IFE), **Leonardo Valdés**, negó la existencia de elementos de guerra sucia o futuros fraudes y llamó a todos los actores políticos a aceptar en su caso la derrota y permitir una transición pacífica en el país.

Valdés Zurita insistió en que el IFE cuenta con las herramientas jurídicas para dar certeza y legalidad a los comicios presidenciales en marcha. Planteó que no se puede frenar la “crítica dura”, la campaña de confrontación, pero lo que no se puede permitir es que se use la denigración o la calumnia en la propaganda de los partidos.

En entrevista en la sede del IFE, **Benito Nacif** opinó que no se debería llamar guerra sucia, pues se trata de un término utilizado para la represión militar, y puntualizó que el instituto lo único que decidirá es si los nuevos spots son legales o no. Sobre si percibe rasgos o elementos de una campaña negativa como la que se dio en 2006, **Nacif** manifestó que están presentes en todas las elecciones y forman parte de la normalidad democrática.¹³

Marcelo Ebrard declaró que se aceptarán y acatarán los resultados. (8/06/2012)

El resultado de la elección presidencial será respetado y acatado, aseguró **Marcelo Ebrard**, jefe de Gobierno del Distrito Federal.

Entrevistado tras inaugurar la licenciatura en investigación policial, en el Instituto de Formación Profesional de la Procuraduría General de Justicia del DF, el mandatario capitalino dijo que aunque la diferencia en el resultado final de la contienda del 1 de julio sea corta, “uno tiene que respetar el resultado”.

Andrés Manuel López Obrador ha dicho que si no hay una victoria clara de parte de él, no va a confiar en el resultado —se le hizo ver al jefe del GDF.

“El resultado, y esa es la decisión estratégica que estamos todos informando, el resultado de la elección será respetado y acatado” respondió **Ebrard**.

¿Siempre y cuando sea limpio, ponen alguna condición?

Vaya, si hay alguna irregularidad hay que decirlo; además hay instrumentos legales que te permiten presentarlo y así se hará. Pero no se piensa de ningún modo cuestionar el resultado tal cual de las elecciones.

“Es como cuando nosotros acordamos quién iba a ser el candidato a la Presidencia, aunque la distancia sea corta, uno tiene que respetar el resultado. Ahora, si hay algo que regular, etcétera, pues tienes todos los instrumentos jurídicos para presentar los reclamos como está previsto en la ley”.¹⁴

Algunos desearían un tercer debate de los candidatos a la Presidencia. (8/06/2012)

Los candidatos presidenciales del Partido Acción Nacional (PAN), **Josefina Vázquez Mota**, y de la coalición Movimiento Progresista, **Andrés Manuel López Obrador**, confirmaron que participarán en el debate convocado por el movimiento #YoSoy132, mientras el abanderado del PRI, **Enrique Peña Nieto**, ratificó su negativa a acudir a dicho encuentro, al considerar que no hay condiciones de imparcialidad y neutralidad, al haberse manifestado los jóvenes en su contra.

El ex gobernador mexiquense dijo lamentar la posición en su contra que han mantenido integrantes del movimiento, pues me parece que lo que hoy México busca son propuestas para estar a favor y en pro de lo que el país debe tener, no en contra (ya que) eso sólo despierta encono,

diferencias y eventualmente violencia y es lo que debe evitarse.

A su vez, **López Obrador** respondió a los jóvenes del movimiento que participará en el encuentro, propuesto para el 19 de junio a las 20 horas. Añadió que ya hizo el ajuste en su agenda para estar presente.

En su conferencia de prensa matutina, refirió que la apertura que se ha dado en los medios en los últimos días tiene mucho que ver con el despertar de los universitarios. ¡Que vivan los jóvenes y los estudiantes!, exclamó.

Consideró que el de los jóvenes, es un movimiento independiente. Son jóvenes limpios, inteligentes, creativos. No se dejan manipular por nadie, y eso ha quedado manifiesto y, en lo que corresponde a nosotros, nunca hemos intentado influir, conducir, intervenir en las decisiones de los jóvenes y no hemos actuado de manera oportunista.¹⁵

El segundo debate de los candidatos a la Presidencia. Gabriel Quadri y Enrique Peña.

*Se llevó a cabo el segundo debate de los candidatos a la Presidencia, el domingo 10 de junio, con la coordinación del comunicador **Javier Solórzano**.*

El formato del evento fue bastante más ágil y flexible, aun cuando, a pesar de todo, estuvo lejos de favorecer una discusión libre entre los candidatos que permitiera a la audiencia conocer los puntos clave de las plataformas de los partidos representados por ellos, así como las principales fuerzas y debilidades de los candidatos, de tal manera que los potenciales votantes pudieran confirmar o modificar su voto, a tres semanas de los comicios.

El debate fue transmitido en directo por los canales de televisión con mayor audiencia. Tuvo 22.6 puntos de "rating", sin duda una cota bien alta para este tipo de eventos, lo cual confirmó el acierto por parte de las televisoras, de transmitirlo a nivel nacional.

A continuación, hacemos una glosa breve de algunos de los aspectos del debate, obtenidos de la transmisión en la televisión:

*El candidato de la maestra **Gordillo, Gabriel Quadri**, perdió buena parte de la ventaja que le otorgó la sorpresa de su inédita actuación en el primer debate. Ahora, repitió un buen número de sus posicionamientos, y en su afán protagónico quedó, ahora con mayor claridad, identificado su objetivo de quitar golpes a **Enrique Peña Nieto**. Usó algunas propuestas imaginativas como elementos*

distractores, con la peregrina intención de apoderarse del debate invitando a los otros candidatos a que se sumaran a sus propuestas.

*Ciertamente, es de admirarse la presencia de **Quadri** en el debate presidencial cuando jamás ha tenido ni la más mínima posibilidad de competir seriamente por la Presidencia. Afortunadamente, ahora son únicamente cuatro candidatos pero podríamos tener siete. La ley debería ajustarse para que únicamente pudieran participar en los debates los candidatos que tuvieran un mínimo de posibilidades, porque de otra manera meten ruido, devalúan la discusión y nadie gana algo que justifique una presencia ociosa.*

*> Por su parte el candidato puntero, **Enrique Peña Nieto**, libró bien el debate insistiendo en sus propuestas y criticando al gobierno en turno, mientras asumía la representación del “nuevo PRI” como el instrumento para corregir el rumbo del país, desde luego actualmente equivocado, haciendo lo que nunca hizo el PRI, y jamás permitió que hiciera ninguna de las administraciones del PAN.*

*Sin abordar el problema con profundidad, **Peña Nieto** asumió el compromiso de combatir la corrupción mediante una mayor transparencia y rendición de cuentas, llegando a proponer una “comisión ciudadana” para la creación de un sistema de “fiscalización nacional”.*

*Ante los ataques, **Peña Nieto** se defendió tratando de justificar su relación con su pariente y antecesor en el gobierno del Edomex, **Arturo Montiel**. Y la falta de apoyo del PRI a todas las reformas, aduciendo el trillado argumento de la presunta ausencia de **Josefina Vázquez Mota**, en la Cámara, como coordinadora de su fracción...*

Merece destacarse su apelación a la unidad de los mexicanos para mejorar al país y hacer posible el cumplimiento de su compromiso de crecer más, ajustando entre otras cosas la estrategia de seguridad.¹⁶

El segundo debate de los candidatos a la Presidencia. (11/06/2012)

En el segundo debate presidencial, los candidatos de las coaliciones Compromiso por México, **Enrique Peña Nieto** y Movimiento Progresista, **Andrés Manuel López Obrador**, no pronunciaron ataque alguno entre ellos y ni siquiera se mencionaron.

Los temas fueron: Política y Gobierno; México en el mundo y Desarrollo Sustentable y Desarrollo Social.

En cuanto al formato, **López Obrador** fue a quien menos le alcanzó el tiempo para terminar sus ideas, parte de él se la pasó respondiendo

cuestionamientos en su contra y no utilizó documentos de apoyo para sus dichos y en general dividió su bolsa de tiempo en cuatro participaciones en cada bloque.

Enrique Peña Nieto, también promedió cuatro participaciones en cada bloque, utilizó sólo una lámina durante sus exposiciones y no fue interrumpido por pasarse de tiempo.

Josefina Vázquez Mota fue quien más enfatizó los documentos de apoyo ante las cámaras; en dos ocasiones dividió su bolsa de tiempo en cinco participaciones y utilizó ejercicios de imaginación para contrastar su proyecto contra el de sus adversarios y usó su mano como cuaderno para ejemplificar cómo deben votar por ella.¹⁷

**Algunas opiniones de Manuel Camacho Solís.
(11/06/2012)**

Ahora se sabe, aunque no se diga, que **Enrique Peña** puede perder.

Aunque todavía persisten temores respecto al tipo de gobierno que **AMLO** haría, las condiciones objetivas y la evolución del discurso del candidato del movimiento progresista están abriendo la posibilidad de la reconciliación nacional: de unir a una nueva mayoría reformista en torno a pactos que aseguren la gobernabilidad, el crecimiento, la pacificación y la inclusión social. Hoy es posible un gobierno progresista de unidad nacional.

El debate mostró el alto nivel de confrontación política que existe en nuestro país. Ya existía. Viene de años atrás, como producto de una visión corta donde quien gana la elección, en vez de convocar al acuerdo, utiliza el poder con criterios estrictamente electoreros, publicitarios, facciosos o incluso patrimonialistas. También, donde quien está en la oposición, termina por no tener más horizonte que el de debilitar a quien está al frente del gobierno. Para salir de ese círculo vicioso no hay más que dos caminos: forzar una mayoría o alcanzarla mediante el acuerdo.

La agenda la está imponiendo la necesidad. Para pacificar, se necesita retejer el sistema federal, definir nuevas formas de coordinación federal,

incluir con determinación el componente social y abrirles puertas a los jóvenes. Para sortear los posibles shocks de la economía internacional y crecer, se necesita mantener la disciplina macro, pero impulsar al mismo tiempo la expansión del mercado interno, con mayor financiamiento, salarios, inversión en infraestructura y freno a las prácticas monopólicas.

Para sostener el desarrollo y avanzar en la equidad, se necesita reformar la educación e impulsar la innovación y el cambio tecnológico. Para reconstruir la autoridad del Estado es necesario un mejor diseño institucional, una relación saneada con los medios, un compromiso de todos con el Estado de derecho y poner un alto a la corrupción, la impunidad y la complicidad.

Es necesaria la reconciliación nacional. El Ejecutivo, el Congreso, los gobernadores y la sociedad deben ser parte de ella, dentro de un proceso de construcción de pactos, a partir de la necesidad de atender lo más urgente.

El proceso no debería esperar a diciembre. Debería iniciarse después de la elección. Habrá que convenir la ruta y el método, con un cuidadoso manejo de los tiempos: qué antes de la inauguración del nuevo gobierno, qué durante los primeros cien días y con qué válvulas de salida a tres años.¹⁸

El segundo debate de los candidatos a la Presidencia. AMLO y Josefina Vázquez Mota.

*> **Andrés Manuel López Obrador** pareciera que, en esta ocasión, siguió con bastante fidelidad las indicaciones de sus estrategias con el objetivo explícito, tal como él mismo lo dijo, de disipar las dudas que hay en el ambiente acerca de su actuación. Porque además, explicó, la desconfianza ha sido generada de manera intencional mediante la desorientación y el miedo que se han querido inducir en la sociedad. Por contraste, él propone un cambio tranquilo, pacífico, porque gobernará para todos sin venganzas atendiendo a la justicia, para lograr un cambio de fondo en lo económico, lo político, lo social y lo moral: porque este régimen ya se pudrió.*

Se metió a hacer cuentas, materia en la que no demuestra gran habilidad. Para financiar inversiones y para que todo el mundo tenga trabajo y goce de todas las prestaciones sociales, bajará el sueldo de la

burocracia. ---Tanto en el debate como posteriormente, ha quedado en evidencia que por esa vía es imposible juntar los 300 mil millones que él menciona como una parte sustantiva de los ahorros que lograría para poder invertir más y construir, entre otras cosas, cinco refinerías para reducir el precio de los combustibles, y algunos trenes bala para mejorar las comunicaciones...

En un exceso difícil de entender que pareciera demostrar una pobrísima concepción del Estado, **AMLO** llegó a calcular, sin venir a cuento, como una evidencia del mal uso del presupuesto de egresos, que si se repartieran los 3.7 billones de Pesos del total programado, alcanzaría para darles 11 mil pesos mensuales a cada una de las familias del país...

Dijo que para sacar a México del atolladero en que se encuentra, el presidente norteamericano **Franklin Delano Roosevelt** era su ejemplo a seguir. Quizás, un mensaje para ganarse la buena voluntad de **Barack Obama**.

Sin mucho énfasis mencionó la lección política que, según él, están dando los jóvenes de manera idealista y espontánea ---refiriéndose, implícitamente, al movimiento #YoSoy132 mismo que, tal como se ha venido denunciando, pareciera más bien consecuencia de una estrategia instrumentada para apoyarlo a él y atacar al candidato del PRI---

El abanderado de la izquierda volvió a sus planteamientos más conocidos de que la falta de trabajo, especialmente para los jóvenes, explica la falta de paz. Prometió combatir la corrupción, desde luego, mediante el reclutamiento de funcionarios incorruptibles. Para la violencia abogó por un mando único de las policías que él atendería, personalmente, todos los días, como lo hizo cuando fue Jefe de Gobierno del DF.

En su conclusión también abogó por la unidad nacional, pero alrededor de su liderazgo personal, para lograr lo que él llama “el cambio verdadero”, para que dejemos de padecer corrupción, violencia e inseguridad...

> La candidata **Josefina Vázquez Mota** insistió en que no representa lo mismo que los otros dos candidatos y asumió los logros de los gobiernos panistas, diciendo que antes de ellos se perdían los ahorros y las esperanzas de los mexicanos, mientras que hoy se tienen muchas oportunidades, y que lo mejor está por venir. Afirmó que tenemos muchas razones para estar orgullosos de lo que hemos logrado en México y para avalar su dicho, recordó que veinte Jefes de Estado estarán en el país discutiendo los problemas globales. (El G-20)

Proyectó una imagen de mayor aplomo y seguridad que en el primer debate, y se dio el lujo de estimular el buen humor de sus simpatizantes, haciéndoles un cuento de corte bastante feminista, pidiéndoles imaginaran que en vez de tres varones sus competidores fueran tres damas: Fue un golpe efectista que logró atraer la atención en su persona durante el resto del debate que, hasta entonces, había sido bastante plano.

Insistió en su propuesta de quitar el fuero a todos los políticos, de reducir a la mitad el número de

senadores y eliminar a los diputados plurinominales ---situación que no dejó de llamar la atención porque ella llegó a la Cámara, en dos ocasiones, precisamente por esa vía----. Afirmó que asumía la plataforma de su partido en la defensa de la vida desde la concepción, en un claro contraste con los demás, aun cuando coincidió con ellos en no penalizar a las mujeres que tengan la desgracia de abortar.

La candidata panista acusó a sus contrincantes de no poder ofrecer nada diferente, sino como siempre dos caras del PRI negando las reformas, fomentando la violencia por la complicidad con la delincuencia, haciendo notar que había gobernadores que estaban involucrados. Recordó la entrada del medio hermano del gobernador de Michoacán, **Leonel Godoy**, a la Cámara de Diputados, y la pésima imagen que tenían ambos por su evidente corrupción.

La candidata fue la más agresiva. Hizo ver que no se debía hipotecar a las familias a través del endeudamiento de los Estados, como había ocurrido de manera escandalosa en Coahuila.

La abanderada panista concluyó diciendo que había dos opciones: la del autoritarismo, el abuso del poder y la complicidad con los narcos, con el populismo que había generado las grandes crisis económicas que habíamos padecido, o la de ella que significaba estabilidad económica y honestidad. Y terminó haciendo un llamado a la unidad nacional mediante la concertación con la izquierda moderada y con los priístas no corruptos, en un gobierno de coalición que ella había propuesto desde el principio y que ahora confirmaba para lograr la reconciliación nacional, y superar nuestros problemas.

Desde luego, como ya lo habíamos comentado y como lo afirman los expertos, más importante que el debate mismo serán los comentarios, las evaluaciones y el seguimiento del post-debate.¹⁹

Claves del documento

Preámbulo.

Opiniones.

- *Opiniones*
- Hechos
- **Actores**

Fe de erratas.

Notas al final del documento

¹ BAM.

² BAM.

³ BAM.

⁴ Reforma/Staff, 28 de mayo del 2012. <http://bit.ly/MlkicY>

⁵ Emir Olivares, Laura Poy y Claudia Herrera, La Jornada, 31 de mayo del 2012. <http://bit.ly/LXVfQA>

⁶ BAM.

⁷ Claudia Herrera Beltrán, La Jornada, 5 de junio del 2012. <http://bit.ly/L5pMuX>

⁸ Alonso Urrutia y Claudia Herrera, La Jornada, 28 de mayo del 2012. <http://bit.ly/KzW7K6>

⁹ Ricardo Alemán, “Itinerario Político”, El Universal, 10 de junio del 2012, <http://bit.ly/KyTLIw>

¹⁰ Enrique Aranda, “De Naturaleza Política”, Excélsior, 8 de junio del 2012. <http://bit.ly/LChSGa>

¹¹ BAM.

¹² Manuel Bartlett “Desesperados”, El Universal, 7 de junio del 2012. <http://bit.ly/KAeeTu>

¹³ Juan Pablo Reyes, Excélsior, 7 de junio del 2012. <http://bit.ly/K1O3zc>

¹⁴ Ilich Valdez, Milenio, 8 de junio del 2012. <http://bit.ly/LTCIIx>

¹⁵ Rosa Elvira Vargas, Víctor Ballinas, Georgina Saldierna y Ulises Gutiérrez, La Jornada, 8 de junio del 2012.

<http://bit.ly/MhyIOI>

¹⁶ BAM.

¹⁷ Aurora Zepeda, Excélsior, 11 de junio del 2012.

¹⁸ Manuel Camacho Solís, “Si gana AMLO, reconciliación”, El Universal, 11 de junio del 2012. <http://bit.ly/MMqZJm>

¹⁹ BAM.