

Trama Política

Boletín número 4 del mes de julio del 2012.

Año 6, número 248

Tabla de contenido

Estados Unidos de Norte América.	3
La contienda por el poder al término del primer periodo del presidente Barack Obama.	3
Preámbulo.....	3
Cuba ha aparecido como un tema importante en la polémica electoral. (25/05/2012).....	5
Los contendientes están definidos: El presidente Barack Obama por los demócratas y el exgobernador Mitt Romney por los republicanos.	6
La ponderación de los asesinatos políticos como el de Osama bin Laden y el de Abu Yahya al-Libi, también cuenta en la campaña. (6/06/2012)	7
Obama desea parecer como eficaz en su lucha contra el terrorismo. (9/06/2012)	8
Migración y salud son dos asuntos torales en la campaña de Barack Obama. (22/06/2012)	8
El colectivo LGTB, la Isla de Cuba, el narcotráfico y el comercio de armas, irrumpen en la campaña.	8
Festeja Obama la aprobación de la ley de salud por el Tribunal Supremo. (4/07/2012).....	10
Obama exhibe a Romney como un rico que propicia empleos, pero fuera de Estados Unidos. (4/07/2012).....	11
Los republicanos defienden a Romney atacando a Obama, por beneficiar también la producción de puestos de trabajo fuera de USA. (11/07/2012).....	11
Obama no parece mantener el apoyo popular que tuvo hace cuatro años. (9/07/2012)	11
Incrementar los impuestos a los más ricos es una pretensión de Obama. (9/07/2012).....	12
La economía y la política exterior son temas fundamentales en la campaña.	12
La isla de Cuba y Venezuela como temas de campaña. (12/07/2012).....	14
Obama no quiere afrontar la polémica por restricciones en el comercio de armas. (23/07/2012)	14
Romney criticó la política exterior del presidente Obama. (24/07/2012).....	14
La situación para el presidente Barack Obama, para el candidato republicano, el ex gobernador Mitt Romney, y para México es muy distinta a la de hace cuatro años. ..	15
Claves del documento	17
Fe de erratas.	17
Notas al final del documento	17

Estados Unidos de Norte América.

La contienda por el poder al término del primer periodo del presidente Barack Obama.

Preámbulo.

*Independientemente de la posición ideológica de **Barack Obama** y de su Secretaria de Estado, **Hillary Clinton**, a favor del aborto y de los homosexuales, al parecer el interés por apoyar esas “conquistas” también es económico-electoral, porque los comités del colectivo lésbico, gay, bisexual y transexual (LGBT) han resultado una minoría muy activa ---según diversos observadores, su presencia fluctúa entre el uno y dos por ciento de la población norteamericana---, que fácilmente deriva en activistas de primer orden en la recolección de fondos.*

*Sociológicamente resulta explicable el impacto de ese colectivo porque se trata de una minoría que se queja continuamente de marginación ---actitud defensiva y reivindicatoria que define su sentido de cuerpo---, y que a pesar de su escaso número en relación con el universo total de la población está eficazmente organizada y ha demostrado ser notablemente efectiva para impulsar y sostener campañas mediáticas a su favor, y al de aquellos que le apoyan, en el caso que nos ocupa el presidente **Barack Obama**.¹*

El principal problema que está en la mesa de las discusiones electorales es el económico, íntimamente relacionado con la crisis financiera internacional que provocó desajustes de gran envergadura mismos que, a su vez, dieron lugar a un enorme crecimiento del desempleo con las indeseables consecuencias sociales anejas.

*Independientemente del reconocimiento de la herencia del régimen republicano anterior, en manos de **George W. Bush**, que dejó unas finanzas públicas lastradas por un enorme déficit ---entre otras causas por las guerras de Irak y de Afganistán---, a estas alturas la percepción en la opinión pública es que la responsabilidad recae también en el gobierno de **Obama** que no ha podido reducir suficientemente el desempleo a pesar de los esfuerzos desplegados para ello, fenómeno que se mantiene todavía alrededor de la alta cota del 8%, lastimando a millones de familias.²*

Para México, en cualquier caso, se darán ajustes importantes en la relación con Estados Unidos. En primer lugar, porque lo más probable es que tengamos nuevamente en el Ejecutivo un gobierno priísta, después de doce años de paréntesis en la larga trayectoria de la “familia revolucionaria” derivado de la alternancia del año 2000 y su refrendo en el año 2006.

*En segundo lugar, porque si se re-eligiera el presidente **Obama** probablemente ejercerá la presidencia, en su segundo cuatrienio, con una visión bastante diferente a la que tenía en el primero. Desde luego, si llegara a la presidencia el republicano **Mitt Romney**, nos enfrentaríamos a una combinación radicalmente distinta a la que ha prevalecido durante los cuatro años de la presidencia de **Obama** en Estados Unidos, coincidiendo con **Felipe Calderón** en México.³*

El presidente Obama se pronunció a favor de los matrimonios de personas del mismo sexo. (12/05/2012)

(...) desde la América profunda y conservadora que se atrinchera desde Iowa hasta Carolina del Norte, una marejada de muestras de condena y rechazo atizan un ambiente de revuelta contra un pronunciamiento que sólo ha dejado en evidencia la profunda división en Estados Unidos, frente una realidad que “salió del armario” hacia fines de los 60 como un nuevo capítulo en la lucha en el terreno de los derechos civiles.

La victoria para una población que hoy oscila entre los 4 y los 7 millones de personas —según los cálculos de distintas organizaciones como The Williams Institute, que admite la dificultad de conocer con exactitud la dimensión de este núcleo social que hoy lucha por sus derechos— ha llegado tras casi medio siglo de luchas y una existencia entre clandestina y solapada en el tejido social de EU.

Hoy, el apoyo a favor de los matrimonios del mismo sexo es del 63% entre los más jóvenes, según el estudio realizado por el *Pew Center*. La percepción favorable de este bloque demográfico

se ve acompañada, además, por datos duros que revelan la creciente importancia de la comunidad gay en el mapa de Estados Unidos.

Según el estudio elaborado por el *Instituto Williams de la Universidad de California (UCLA)* —a partir del censo elaborado en el 2010—, el número de parejas del mismo sexo que viven bajo un mismo techo ha experimentado un crecimiento exponencial del 80.4%, entre el 2000 y el 2010. Un total de 646 mil 464 parejas se han registrado en el censo a lo largo y ancho de Estados Unidos y se han convertido en padres o madres de aproximadamente 250 mil niños.

“De ahí la importancia del apoyo ofrecido por el presidente **Barack Obama**, quien seguramente pasará a la historia por haber reconocido la importancia de tratar con igualdad a quienes no han optado por la tradicional unión entre hombre y mujer”.

Actualmente, un total de 29 estados han celebrado referéndums para establecer en la Constitución estatal la prohibición expresa contra el matrimonio entre personas del mismo sexo. Se espera que, tras el pronunciamiento del presidente **Obama**, la dinámica a favor de reconocer los derechos de los

matrimonios entre gays o lesbianas gane un mayor número de adeptos a nivel nacional.⁴

Argumentos religiosos son invocados para apoyar posturas políticas y sociales. (17/05/2012)

Trata a los demás como te gustaría que te trataran. Esa es la llamada “regla de oro” y no hay que ser cristiano para conocerla: (**Obama**).

El mandatario estadounidense afirmó que, apoyándose en su fe cristiana y en esta regla, decidió apoyar el matrimonio entre personas del mismo sexo.

Al eliminar las exenciones fiscales a los más ricos y la financiación médica, **Barack Obama** citó la frase bíblica de “vivir de acuerdo con el principio de que somos guardianes de nuestros hermanos y del cuidado de los pobres”.

(En otra vertiente) “La Biblia es clara: la definición de Dios sobre el matrimonio es entre hombre y mujer”, se leía en anuncios impresos. Grupos evangélicos buscaban con esto bloquear los avances en los derechos de la comunidad homosexual.

El que **Obama** afirme que su apoyo a los matrimonios del mismo sexo es por su fe cristiana, marca un cambio en la política del país. Ahora, unos citan descaradamente a la religión y otros buscan justificar su posición en base a sus creencias.

En 2006, los demócratas recuperaron el control del Congreso gracias a un nuevo elenco de candidatos que hablaban con facilidad sobre su fe.

Los recientes debates de protección a los derechos religiosos han sido liderados por conservadores. Pero lo que subyace en ellos es la oposición a posturas del gobierno relacionadas con los gays o con el aborto y no el deseo de que se incluyan más perspectivas religiosas.

Obama tendrá que hacerse cargo de los cristianos conservadores, quienes ya califican su anuncio como una “espantosa blasfemia”. Incluso su consejero evangélico se ha mostrado “decepcionado”.⁵

Cuba ha aparecido como un tema importante en la polémica electoral. (25/05/2012)

El precandidato republicano a las elecciones presidenciales de noviembre en EU, **Mitt Romney**, probable adversario de **Barack Obama**, pidió al mandatario que “reniegue” del apoyo que recibió de la sobrina de **Fidel Castro**, de visita en el país.

La administración **Obama** fue duramente criticada por los anticastristas en EU y por sus aliados, los políticos republicanos, por el visado que se le concedió a **Mariela Castro**, de 49 años, hija del presidente **Raúl Castro**.

Romney dijo que la administración había cometido un error dejando a la “hija de un dictador” y “sobrina de **Fidel Castro**” pisar suelo estadounidense.

Mariela Castro, sexóloga y activista por los derechos de gays, lesbianas y transexuales, apoyó la decisión de **Obama** sobre el matrimonio homosexual, sobre el que el mandatario se posicionó recientemente a favor y declaró, además, que si ella fuera estadounidense votaría por el demócrata.⁶

Los contendientes están definidos: El presidente Barack Obama por los demócratas y el exgobernador Mitt Romney por los republicanos.

El proceso electoral en México, sobre todo por lo que se refiere a la elección presidencial, no ha terminado. Pero aprovechando la lentitud con la que se está llevando a cabo el desahogo de las impugnaciones, fundamentalmente de la "izquierda", pretendiendo nada menos que la anulación de las elecciones ---posición que ha sido reforzada por el PAN, exclusivamente por lo que se refiere a la exigencia de la aclaración de los gastos de campaña del PRI y de la supuesta compra del voto a su favor--, vamos a darnos una escapada fugaz para asomarnos al proceso electoral en Estados Unidos.

Si resulta harto difícil desentrañar los sucesos importantes en las elecciones mexicanas, tratando de entresacar lo significativo de la vasta y abigarrada maraña de datos y sucesos que se da a conocer a la opinión pública ---las más de las veces con anécdotas llamativas, sí, y hasta escandalosas pero intrascendentes---, es mucho más dificultoso lograr un análisis breve que nos permita acercarnos a la realidad de la lucha que se está librando por el poder en Estados Unidos. Sin embargo, haremos un intento.

Podemos atrevernos a decir que sin dejar de haber también un verdadero alud de opiniones y notas en los medios del país vecino pareciera que, en algunas de ellas, se puede percibir un cierto respeto profesional por la transmisión fiel de los hechos. Y por otro lado, en las opiniones editorializadas pareciera haber una identificación más clara y abierta de sus autores con los respectivos intereses de los partidos, Republicano y Demócrata, y con los poderosos grupos de cabildeo que defienden, sin tapujos, los intereses de ambas formaciones políticas mediante análisis de fondo bien sustentados.

*Aun cuando habrá que esperar a las respectivas convenciones nacionales en las cuales se harán oficiales las candidaturas, es prácticamente un hecho que **Barack Obama** llegará en el mes de septiembre a la Demócrata, que se llevará a cabo en Charlotte, Carolina del Norte, como candidato único. Y que **Mitt Romney**, quien ya ha superado el número necesario de representantes para asegurar su candidatura, será el abanderado en la Republicana que se llevará a cabo a fines de agosto, en Tampa, Florida.*

Las concepciones morales y religiosas han hecho su aparición en la campaña, como ocurre frecuentemente en la realidad norteamericana. Los políticos parecieran bregar constantemente para presumir un difícil equilibrio entre su tradición liberal --- fundamentalmente protestante---, que hace énfasis en la separación entre las creencias religiosas y las políticas de Estado, por un lado; y por el otro, la atención que deben prestar indefectiblemente a las diversas confesiones religiosas de los ciudadanos que no están dispuestos a dejar de lado sus valores morales tradicionales, con su correspondiente referencia religiosa, y las consecuencias resultantes de ellas en la antropología, la sociología, la economía y la política.

La situación se complica por la profusión de iglesias y de interpretaciones subjetivas que pueden asumir las personas con apoyo en su fe, para sostener o impugnar los posicionamientos políticos.

*Por ejemplo, el presidente **Barack Obama**, alegando razones éticas y religiosas, se ha pronunciado por*

un decidido apoyo a los matrimonios de personas del mismo sexo y por su posibilidad de adoptar niños, mientras que en 29 estados de la Unión, se ha echado mano de la figura del referéndum para establecer en las constituciones estatales la prohibición de ese tipo de asociaciones que pretenden equipararse con el matrimonio, institución que para muchos norteamericanos, por razones culturales y religiosas, no tiene sentido sino como la unión de un hombre y una mujer para conformar una familia.

*Todos los presidentes norteamericanos han pertenecido a alguna de las denominaciones cristianas, protestantes, de carácter histórico como La Presbiteriana, La Bautista y La Episcopaliana. El único presidente católico ha sido **John F. Kennedy** quien, como sabemos, murió asesinado. Actualmente, el vicepresidente **Joe Biden** también es católico.*

*Una complicación de no poca envergadura para **Mitt Romney** es que no pertenece a ninguna de esas iglesias cristianas sino que es mormón, una denominación que es vista con sospecha, como secta, por las iglesias tradicionales. **Romney** heredó la fe de sus padres que vivieron en el estado mexicano de Chihuahua, pese a lo cual su actitud ante la migración latina es sumamente rígida, por lo que muchos le consideran como alguien que sostiene una posición francamente discriminatoria.*

*También en Estados Unidos es cada día más evidente que la pólvora para ganar las batallas electorales es el dinero, el dinero y más dinero. **Mitt Romney** ha tenido bastante éxito en la recolección de fondos aprovechando recientes reformas legales, con normas más flexibles, que permiten mayores aportaciones a las campañas políticas de personas, empresas y personas morales.*

*Los principales apoyos a **Romney** provienen, precisamente, de grandes corporaciones que aportan enormes cantidades en su favor.*

*Mientras tanto, **Barack Obama** ha seguido la práctica que ya le fue exitosa en su campaña anterior, recabando cantidades pequeñas de un enorme universo tanto de la clase media como de sectores menos favorecidos, que han sido convocados a través de las redes sociales.*

*Lo cierto es que **Obama** ha podido reunir 217 millones, contra un ciento de millones de dólares de **Mitt Romney**, con datos hasta abril de este año.^{7/8}*

La ponderación de los asesinatos políticos como el de Osama bin Laden y el de Abu Yahya al-Libi, también cuenta en la campaña. (6/06/2012)

La Casa Blanca confirmó el asesinato de **Abu Yahya al-Libi**, el presunto número dos en el escalafón de poder de la agrupación terrorista Al Qaeda, aunque se negó a dar detalles del operativo anti-terrorista llevado a cabo en Pakistán.

"El número dos de Al Qaeda está muerto", declaró **Jay Carney**, el portavoz del presidente **Barack Obama**. "Fungía como coordinador general para el adiestramiento de reclutas en áreas tribales de Pakistán", agregó **Carney** en conferencia de prensa.

De acuerdo a los reportes de prensa procedentes de Pakistán, **Libi** fue asesinado con un misil

disparado desde un avión manejado a control remoto (drone). Según despachos, **Libi** fue asesinado junto a otras 14 o 15 personas. Entre las demás personas asesinadas los despachos procedentes de Pakistán sostienen que se encuentran los hijos del presunto líder de Al Qaeda.

La Casa Blanca insistió en que la política antiterrorista de **Obama** es "acabar, dismantelar y derrotar" a la agrupación terrorista.⁹

Obama desea parecer como eficaz en su lucha contra el terrorismo. (9/06/2012)

Altos funcionarios de los comités del Congreso estadounidense responsables de actividades de inteligencia y seguridad criticaron duramente las filtraciones de las últimas semanas, a las que prometieron poner freno, por considerar que ponen en peligro la seguridad nacional.

Las últimas aparecieron en The New York Times, que aseguró que el presidente **Barack Obama** ordenó personalmente ataques de aviones no tripulados contra terroristas en una "lista de la muerte" y una serie de ataques cibernéticos contra el programa nuclear iraní mediante el gusano informático Stuxnet.

Los republicanos acusan a la Casa Blanca de tramar las filtraciones para dejar en evidencia la dureza del Presidente en cuestiones de seguridad nacional de cara a la búsqueda de una re-elección en los comicios de noviembre.¹⁰

Migración y salud son dos asuntos torales en la campaña de Barack Obama. (22/06/2012)

La inmigración, columna vertebral de la historia de Estados Unidos y uno de los problemas más sensibles que enfrenta el país, saltó al centro de la pelea por la Casa Blanca a partir de los intentos del Presidente **Barack Obama** y su contrincante republicano, **Mitt Romney**, por cortejar al voto latino, determinante en la elección de noviembre.

Romney suavizó la áspera retórica sobre el asunto que había desplegado en las primarias al participar como orador en la conferencia anual de la poderosa Asociación Nacional de Funcionarios Latinos Elegidos (NALEO) en Orlando.

Romney omitió mencionar la ley Arizona -un modelo para el país, dijo en las primarias-; el bloqueo de los republicanos en el Congreso a la ley Dream Act, que llevó a **Obama** a legalizar por decreto a los jóvenes, y la palabra autodeportación, que causa escalofríos entre los hispanos y que se cansó de repetir en la pelea por la candidatura.

Es una de las elecciones presidenciales más cerradas que se recuerden, el voto hispano será crucial, sobre todo en siete estados donde **Obama** y **Romney** están cabeza a cabeza: Florida, Nevada, Arizona, Nuevo México, Colorado, Carolina del Norte y Virginia. Todo indica que allí, y en Ohio, se definirá la elección.

Si seducir a los hispanos es un desafío mayúsculo para **Romney**, **Obama** tiene una tarea que tampoco es sencilla. Las encuestas marcan que el Mandatario goza de la histórica ventaja de 2 a 1 que los demócratas tienen sobre los republicanos en la intención de voto entre los hispanos. Pero su preocupación no es que los hispanos voten por él, es que salgan a votar.¹¹

El colectivo LGTB, la Isla de Cuba, el narcotráfico y el comercio de armas, irrumpen en la campaña.

*El asunto de los homosexuales parece tener tanto peso en el ambiente político alrededor del presidente que ha sido pretexto para ataques enderezados por **Mitt Romney**, quien ha hecho notar la inconsecuencia*

del presidente al autorizar la visita, a Estados Unidos, de **Mariela Castro**, una de las hijas del presidente cubano **Raúl**, y sobrina del dictador **Fidel**, quien es una sexóloga que, desde luego, está al día en esa corriente de apoyo a los homosexuales razón por la cual, durante su breve estancia en ese país, se pronunció por un abierto apoyo a la re-elección del presidente **Obama**.

Mitt Romney aprovechó las consecuencias políticas derivadas de esa intervención, de una sobrina del dictador más antiguo en Latinoamérica, comunista anquilosado, enemigo personal del “imperio” norteamericano porque ---según el longevo dictador y su hermano **Raúl**--- es la causa de todas las desgracias del pueblo cubano al que tienen sometido mediante un régimen autoritario, despótico, antidemocrático, represivo, fracasado económicamente y violatorio de los derechos humanos más elementales de su pueblo como la libertad de asociación, la de expresión y la de participación política.

Mitt Romney y los republicanos, por su parte, pretenden atender a los grupos de las iglesias tradicionales protestantes y de la Iglesia Católica ---que señalan a las conductas homosexuales y al aborto como indeseables y perjudiciales para los directamente involucrados, y para la sociedad en general---, aunque lo hacen desde una posición ambigua, un poco vergonzante, porque tampoco quieren ser calificados de extremistas ---como los grupos del partido, muy importantes en la votación, como el Tea Party y otros semejantes--.

Un tema relevante que tiene evidentes consecuencias en México es el de la política norteamericana en relación con el narcotráfico y el comercio de armamento.

En el tema del narcotráfico no parecen haber grandes diferencias entre **Mitt Romney** y **Barack Obama**. Ambos proclaman la necesidad de mantener al fenómeno bajo control pero, como ha sido tratado durante décadas por Estados Unidos, su énfasis parece gravitar sobre su política exterior mediante la exigencia, a los países que se distinguen por la producción, tráfico y comercialización de las drogas, como México, para que combatan esos fenómenos en su propio territorio.

Evidentemente, el problema del narcotráfico sirve además a Estados Unidos para operar una cierta forma de intervencionismo, más o menos indirecto, sazonado con eventuales ayudas, presuntamente para que sus aliados en esa lucha obtengan mejores resultados que a la postre les benefician. Ése ha sido el caso del Plan Colombia, y el de México con el llamado Plan Mérida ---en una modalidad mucho menos eficaz en la cual el monto de los recursos ha sido casi simbólico, y la intervención norteamericana más política, diplomática y de asesoría técnica que operativa---.

En el asunto del comercio y del contrabando de armamento ambos candidatos se han mostrado sin ninguna intención de modificar la ley. En el caso de la administración del presidente **Obama**, el mantenimiento de esa política ha ayudado a conformar y consolidar una realidad dolorosa para México ---ellos ponen las armas y nosotros los muertos---. A pesar de muchas reclamaciones para que Estados Unidos limite la venta de armamento ofensivo, de asalto, propio de los ejércitos, no ha habido ninguna reacción positiva.

*Cualquier ciudadano norteamericano puede adquirir armas sin ninguna restricción como ha sido ilustrado dramáticamente, una vez más, en el reciente escándalo de la masacre perpetrada por **James Holmes** --- en Aurora, Colorado, durante la premier nocturna de la última película de la saga de Batman---, quien mató a doce e hirió a otro medio centenar de personas en una suerte de cacería, de inocentes vecinos, utilizando armamento que había adquirido legalmente por Internet.*

En relación con México, se dio el escándalo de la introducción intencionada de armas por parte de la oficina en Arizona del Buró de Alcohol, Tabaco, Armas de Fuego y Explosivos (ATF), mediante la operación bautizada con el sugestivo nombre de “Rápido y Furioso”.

*El presidente **Obama** se ha inclinado por proteger la información relacionada con ese penoso asunto y por librar de las consecuencias legales al Procurador General **Eric Holder**, quien ha sido señalado por el Comité de Vigilancia de la Cámara de Representantes del Congreso como responsable de desacato, por no entregar la información solicitada en relación con la operación instrumentada, supuestamente a espaldas de los niveles superiores del gobierno norteamericano.*

El plan fue concebido para introducir armas que teóricamente iban a ser monitoreadas para saber a qué manos iban a parar, pero en la práctica terminaron en las de algunos narcotraficantes mexicanos que burlaron su seguimiento, y que las han usado para asesinar a un número indeterminado de personas, entre otras, a algunos agentes norteamericanos.¹²

Festeja Obama la aprobación de la ley de salud por el Tribunal Supremo. (4/07/2012)

Intentando evitar todo triunfalismo, **Obama** se dirigió a la nación poco después del anuncio de la sentencia para proclamar que “cualquiera que sea la orientación política de cada uno, esta decisión es una victoria para la gente de todo el país”.

El presidente recordó que 30 millones de personas que hasta hoy carecían de seguro de salud tendrán ahora acceso a los servicios médicos y que las discriminaciones que las compañías de aseguradores hacían con algunos pacientes serán ahora eliminadas.

El candidato presidencial republicano, **Mitt Romney**, destacó que esta sentencia hace más necesario que nunca que su partido recupere la Casa Blanca, donde ha prometido derogar la ley el primer día que llegue. “Nuestra misión está clara: si queremos re-emplazar la reforma sanitaria de

Obama, tenemos que re-emplazar al presidente **Obama**”, dijo.

Aunque ese es su valor fundamental, la solución de algunas de las más ostensibles injusticias sociales de este país, las repercusiones de la decisión del Supremo son hoy esencialmente políticas porque política ha sido la brutal oposición que se le presentó a esta ley desde un principio. Los republicanos la han puesto como ejemplo del modelo supuestamente intervencionista y socializante que pretende imponer **Obama** y la razón fundamental por la que es preciso derrotarle.

Esta decisión, del Supremo, ayuda por supuesto al presidente porque le da legitimidad y eleva su estatura como estadista ---hubiera ocurrido exactamente al contrario en el caso de una sentencia adversa---.

(...) el principal terreno electoral sigue siendo el de la economía. **Obama** lo sabe y por eso dijo, tras felicitar a todo el país por este triunfo, que “ahora

es el momento de mirar hacia delante y crear los puestos de trabajo que los ciudadanos necesitan".¹³

Obama exhibe a Romney como un rico que propicia empleos, pero fuera de Estados Unidos. (4/07/2012)

A pesar de su avance a nivel nacional y su mejoría considerable en los llamados estados columpio, estados de lealtades cambiantes, **Romney** tiene un lado flaco. Un talón de Aquiles que la campaña a la re-elección de **Obama** ha comenzado a explotar para presentar al aspirante republicano como un hombre de negocios que se especializó en reestructurar empresas mientras exportaba miles de empleos a China o India.

El récord de **Romney** como fundador y principal artífice de las estrategias empresariales del grupo financiero Bain Capital se ha convertido así en la principal arma de **Obama**. "**Romney** hace campaña acusando al presidente **Obama** de no ser capaz de crear más empleos. Pero lo que no dice es que (como principal responsable de Bain Capital) amasó una fortuna asesorando a empresas sobre la mejor manera de localizar puestos de trabajo hacia China e India", aseguró **David Axelrod**, principal asesor del presidente.¹⁴

Los republicanos defienden a Romney atacando a Obama, por beneficiar también la producción de puestos de trabajo fuera de USA. (11/07/2012)

Los republicanos han salido en defensa de su virtual candidato a la Presidencia, **Mitt Romney**, con una página web donde se critica las ayudas del mandatario **Barack Obama** a empresas que supuestamente se llevaron empleos fuera de EU, y cita a compañías españolas del sector de las energías renovables.

Obama ha reiterado durante su presidencia la necesidad de fomentar la industria de las energías renovables para no perder la ventaja competitiva

frente a países como Alemania o China, y reducir la dependencia del petróleo extranjero.

Con respecto a México, los republicanos indican que empresas norteamericanas en el campo de las energías solares han decidido fabricar sus productos en estados fronterizos mexicanos.¹⁵

Obama no parece mantener el apoyo popular que tuvo hace cuatro años. (9/07/2012)

"Si siguen confiando en mí, podemos sacar esta economía adelante". El presidente (**Barack Obama**) pide cuatro años más para consolidar sus reformas. EE UU crea 80.000 empleos en junio y el paro sigue en el 8,2%.

La mística, la ilusión, la euforia, la fe, todas aquellas cualidades extrapolíticas que encumbraron a **Obama** en su día, se han esfumado. Hoy el presidente norteamericano es un político convencional, mejor o peor que su contrincante ---eso, el tiempo y los electores lo decidirán--- pero tan mortal como él.

La Convención Nacional Demócrata se celebrará del 3 al 6 de septiembre en Charlotte (Carolina del Norte). **Obama** acude a la cita como candidato único.

Efectivamente, aunque jamás ha sido elegido un presidente con un índice de paro similar al actual, EE UU lleva 28 meses consecutivos después de que **Obama** heredase la peor crisis económica que se recuerda en ochenta años. Cómo él mismo se ha encargado de recordar insistentemente en Ohio, cuyo progreso está estrechamente ligado a la industria automovilística, su decisión de rescatar a las tres grandes compañías de coches basadas en Detroit ha permitido que éstas vuelvan hoy a obtener beneficios y a crear, aunque tímidamente, empleo. Mientras **Obama** daba ese paso, **Romney** publicaba en 2009 en The New York Times un artículo de título suficientemente explícito: "Dejemos caer a Detroit".

En contraste, **Obama** se presenta como el defensor de la clase media. “Creo en todas las fibras de mi ser que una economía fuerte no viene de arriba hacia abajo sino de la fortaleza de la clase media.

“Es cierto que no hemos llegado a donde queríamos y que aún queda mucho por hacer”. Pero considera que buena parte de la responsabilidad de ello, le corresponde a los propios republicanos. “No hemos encontrado mucha ayuda en Washington”, dice. El ejemplo más rotundo es el de la reforma sanitaria, usada por la oposición como el ejemplo más claro del supuesto proyecto socialista de **Obama**.

En 2008, **John McCain** tuvo que pelear contra un duende. Esta vez es una pelea de hombre contra hombre.¹⁶

Incrementar los impuestos a los más ricos es una pretensión de Obama. (9/|07/2012)

“No estoy proponiendo nada radical... sólo quiero que el 98% de la población que gana menos de 250.000 dólares al año conserve sus ventajas fiscales y eliminarlas para el 2% que supera esa

cifra”. “Ya es hora de acabar con los beneficios fiscales de quienes, como yo, pueden permitirse pagar más”.

El debate está centrado en torno a una ley de la Administración de **George Bush** que contemplaba reducciones de impuestos al conjunto de la población. Pese a que **Obama** se opone a esa ley, ya la prorrogó una vez para evitar una confrontación con el Congreso, dominado por los republicanos.

Puesto que es prácticamente imposible que demócratas y republicanos se pongan de acuerdo sobre la extensión de esa ley antes de las elecciones de noviembre, será en las urnas donde se decida el futuro modelo impositivo de Estados Unidos

El líder republicano en el Congreso, **John Boehner**, presidente de la Cámara de Representantes, calificó la propuesta de **Obama** de “posición quijotesca que dañará a los pequeños y medianos empresarios y a la creación de empleo”.¹⁷

La economía y la política exterior son temas fundamentales en la campaña.

*El presidente **Obama** ha enderezado fuertes ataques al candidato republicano **Mitt Romney** por supuestamente hacer un negocio multimillonario de la asesoría a empresas para reducir sus costos de mano de obra, mediante la desviación de sus inversiones hacia la India, China y otros países fuera de los Estados Unidos, a través de la firma Bain Capital, de su propiedad.*

***Obama** también ha señalado que **Romney** es un multimillonario ---cuya fortuna está calculada en 250 millones de dólares---, que paga impuestos reducidos y que mantiene inversiones fuera de Estados Unidos para evitar el pago de los impuestos que le corresponderían, como las que tiene en Suiza y las Islas Caimán.*

*Como ha ocurrido en las campañas en México, en un toma y daca, **Romney** ha respondido acusando al presidente **Obama** por beneficiar a empresas especializadas en fuentes alternas de energía ---una prioridad para el gobierno norteamericano---, pero que presuntamente han realizado importantes inversiones fuera de Estados Unidos lesionando los empleos domésticos, utilizando para ello beneficios o subsidios del gobierno. Teóricamente, algunas de las instalaciones relacionadas con esa industria han sido*

hechas en estados fronterizos de México, como Baja California.

Durante su gestión, el presidente **Barack Obama** ha sido acusado de ser musulmán, de no haber nacido en territorio norteamericano, e incluso de ser un socialista o comunista que está empujando al país en una crisis de enormes proporciones, sobre todo por sus propuestas fiscales y por la promoción de la ley de salud que supone un seguro universal para gastos médicos de toda la población norteamericana cuya cobertura, en parte, será financiada con una bolsa de recursos públicos en beneficio de los más pobres.

Además, esa ley introduce ciertas restricciones para el gigantesco negocio de la salud manejado por los hospitales y diversas instalaciones abocadas a la atención médica, así como por las poderosas empresas de seguros cuyos abusos ya había denunciado el presidente **Bill Clinton**, en su tiempo, por su repercusión en los costos de la atención médica para la población, mismos que eran y siguen siendo de los más caros del mundo.

Curiosamente, tampoco algunos sectores de “la izquierda” norteamericana están contentos con **Obama**. Aducen como justificación que se mantiene alto el índice de desempleo, que no ha podido hacer realidad la prometida ley de migración, que ha incumplido la promesa de cerrar la prisión de Guantánamo en la cual se rompe el orden jurídico norteamericano e internacional, y que ha promovido los ataques para perpetrar asesinatos selectivos como el de **Osama Bin Laden** y el más reciente del líder de Al Qaeda, **Abu Yahya al-Libi**, además de que ha autorizado las operaciones con los aviones no tripulados, llamados “drones”.

Una diferencia importante entre los candidatos **Obama** y **Mitt Romney**, que podría tener repercusiones en México, es la de sus respectivos enfoques en política exterior que en Estados Unidos es manejada con un amplio margen de discrecionalidad por el presidente en turno, en acuerdo desde luego en algunos asuntos con el Congreso. Pero prácticamente la política exterior se define al margen de la opinión del norteamericano común que, al parecer, poco interviene para apoyar o rechazar las políticas instrumentadas en esta materia, desde la Presidencia.

El presidente **Obama** no parece ser ajeno a la pretensión histórica norteamericana de la hegemonía global, pero da la impresión de estar consciente de que se enfrenta a un mundo nuevo, diferente al del siglo pasado, con el fenómeno de la globalización que le impide actuar con la discrecionalidad de antes, situación que aparentemente acepta tendiendo a negociar para lograr lo que desea.

En contraste, **Mitt Romney**, tratando de ganarse a la línea dura de los republicanos aboga por la vuelta a las decisiones unilaterales de Estados Unidos en el ámbito internacional, y juzga con dureza a **Obama** porque, a sus ojos, está condescendiendo demasiado con la lógica pérdida del liderazgo norteamericano que, a juicio del candidato republicano debiera ser aceptado por los demás porque tenerlo es lo mejor que les pudiera ocurrir, por contar con la colaboración providencial de Estados Unidos, y si esa aquiescencia no fuera alcanzable, su voluntad unilateral debería imponerse.

Esa polémica asume muy variadas posiciones ante problemas tan importantes como la guerra de Irak, la

*ocupación en Afganistán, las tensiones entre judíos y palestinos, el presupuesto militar que está siendo afectado por la crisis fiscal, la presunta amenaza del Islam y el crecimiento de la influencia china en todos los terrenos, con el apoyo de Rusia y de otros países asiáticos.*¹⁸

La isla de Cuba y Venezuela como temas de campaña. (12/07/2012)

Obama dijo que aunque siempre hay preocupación sobre el papel de Irán, los vínculos entre ese país y Venezuela no significan una amenaza para (Estados Unidos). En entrevista con la estación hispana America TeVe, el presidente indicó que “lo que el señor **Chávez** ha hecho en los últimos años no ha tenido un impacto serio de seguridad nacional sobre nosotros”.

Obama también defendió sus acciones en relación con La Habana. “Creo que debería haber una manera de que resolvamos este conflicto de 50 años con Cuba, pero eso involucra reconocer la libertad... liberar a prisioneros políticos y demostrar movimiento dentro de la isla. Nosotros hemos demostrado flexibilidad en remesas y en anular partes de la prohibición de viajes para miembros de familias, y creo que eso fue lo correcto. Mi esperanza es que el gobierno cubano empiece a reconocer que su sistema ya no está funcionando”.

En entrevista con el canal de noticias derechista Fox News, **Romney** respondió a **Obama** afirmando que está “asombrado y escandalizado por sus comentarios.

Romney continuó: “La idea de que esa nación (Venezuela) no representa una amenaza para la seguridad de este país es simplemente naif (ingenuo). Es una admisión extraordinaria de este presidente, de que está completamente fuera de contacto con lo que ha ocurrido en América Latina, región que es crítica para Estados Unidos. El presidente necesita enfocarse en lo que está haciendo **Chávez**, y lo que están haciendo los **Castro**.”¹⁹

Obama no quiere afrontar la polémica por restricciones en el comercio de armas. (23/07/2012)

La administración del presidente estadounidense, **Barack Obama**, no tiene planes de impulsar nuevas medidas de control de armas, a pesar del tiroteo perpetrado en un cine de Colorado en el que murieron 12 personas, informó el vocero de la Casa Blanca, **Jay Carney**, de acuerdo con el portal de noticias político.com.

A bordo del Air Force One, en el que llegó **Obama** a Aurora, suburbio en el que el joven **James Holmes** disparó contra los asistentes a la exhibición de la nueva película de Batman, **Carney** puntualizó que también está descartada una reautorización de la prohibición de armas de asalto que ocurrió durante el mandato de **Clinton** y que decayó en la administración de **George W. Bush**.

Holmes, de 24 años, recibió varios pedidos por correo que las autoridades creen le sirvieron para armarse hasta los dientes y colocar decenas de trampas explosivas en el lugar donde vivía.

Numerosas familias hispanas se congregaron para rendir un homenaje a las víctimas del tiroteo, perpetrado en Aurora, una localidad en la que más de un cuarto de la población es latina.²⁰

Romney criticó la política exterior del presidente Obama. (24/07/2012)

“Hoy vengo aquí a compartir mi perspectiva”. El aspirante republicano acusó a **Obama** de poner en peligro las vidas de los soldados norteamericanos, complicidad con la proliferación de armas nucleares en Irán y de tratar de manera “lamentable” a un aliado como Israel.

En el ámbito doméstico, **Romney** criticó las filtraciones de información relacionada con asuntos de seguridad y que califica de "despreciables" porque traicionan los intereses nacionales.

Mientras que el presidente ha apostado por forjar más alianzas con otras naciones, dejando atrás decisiones unilaterales e implicando a los líderes de otros países, el aspirante republicano, sin embargo, defiende que el siglo XXI debe ser "el siglo americano".

El exgobernador, que alegó que "un mundo justo y en paz depende de una América fuerte y segura", criticó los recortes impuestos por **Obama** en el Departamento de Defensa y que han llevado a reducir su presupuesto de manera importante. "Es devastador. Yo no permitiré que vuelva a ocurrir".

El aspirante por el Partido Republicano también criticó la retirada de las tropas de Irak y Afganistán, en lo que considera una decisión tomada "por intereses políticos" y sin escuchar las recomendaciones de las autoridades militares. "EE UU no puede ser neutral en las consecuencias del conflicto sobre Oriente Medio", afirmó.

En su discurso del día anterior, **Obama** defendió la retirada como uno de los triunfos de su mandato, recordando que durante la campaña de 2008 prometió que terminaría "con honor" el trabajo iniciado en las dos guerras. "Y he cumplido", agregó.

"Es muy sencillo. Si ustedes no quieren que EE UU sea la nación más fuerte de este planeta, yo no soy (quien debe ser) su presidente. Ustedes ya tienen ese presidente". Dijo **Mitt Romney**.²¹

La situación para el presidente Barack Obama, para el candidato republicano, el ex gobernador Mitt Romney, y para México es muy distinta a la de hace cuatro años.

Desde luego, para nosotros es sumamente importante la política exterior norteamericana en relación con América Latina, especialmente con los países que están intentando regímenes socialistas y populistas francamente alejados de las exigencias democráticas, de un Estado de derecho institucional y de una competencia equitativa en el mercado.

***Obama**, como candidato que busca su re-elección, enfrenta ahora una situación totalmente distinta a la de hace cuatro años, para bregar con los problemas del pueblo norteamericano y sus consecuencias políticas.*

*Al respecto, resulta interesante la autocrítica del candidato demócrata expuesta en un programa de **Charlie Rose**. El presidente **Obama** dice que ha aprendido que no basta con instrumentar una "política correcta" sino que la presidencia exige también lograr una cierta empatía con el pueblo norteamericano, contándole una historia que les identifique con un propósito común, que les de un sentido de unidad y de optimismo.*

*El presidente **Obama** confiesa que ha vivido en la Casa Blanca, en cierta medida aislado o de espaldas a los sentimientos y percepciones de sus compatriotas, en una época llena de confusión por las dificultades derivadas de la crisis económica y social que ha permeado en el pueblo, generándole una sensación de insatisfacción e incertidumbre.*

*Tal como comenta en el periódico El País, **Antonio Caño**,²² a propósito de ese sinceramiento del presidente **Obama**, el reconocimiento de esas fallas es especialmente significativo y doloroso para él, porque llegó a la presidencia superando todos los pronósticos, rompiendo las prácticas políticas acostumbradas, y ganándose el cariño y la buena voluntad de los votantes con un mensaje de cambio y de esperanza, ajeno a los posicionamientos rutinarios de las campañas electorales norteamericanas.*

*Lo cierto es que **Obama** carga hoy con el desgaste de cuatro años durante los cuales ha asumido graves responsabilidades en el ejercicio del gobierno del país más poderoso de la tierra, con la percepción en la opinión pública, del contraste entre las expectativas generadas por su campaña y las realidades de su administración, y con el ominoso aprovechamiento de sus flancos débiles por parte de la Oposición que, sin embargo, no parece significar una amenaza seria a la re-elección en la persona del candidato republicano **Mitt Romney**.*

*Las encuestas, que también tienen un peso importante en las campañas en Estados Unidos, mantienen una diferencia prácticamente estable del 2% en favor de **Obama**, muy cercana por tanto del margen de error, lo cual significa que están prácticamente empatados a pesar de que el gasto de la campaña de **Obama** triplica al ejercido por **Romney**.*

Como ocurre en todas las democracias y, sin duda alguna, de manera particular en la norteamericana, es difícil y arriesgado para nosotros los mexicanos hacer pronósticos razonablemente fundamentados. Será necesario mantener un seguimiento cuidadoso sobre las trayectorias de ambos candidatos, desde ahora hasta las elecciones de noviembre, para poder apreciar si acaso se presentara algún evento crítico que pudiera variar, de manera significativa, las tendencias electorales actuales. Y sobre todo, a la postre evitar especulaciones gratuitas y analizar con objetividad el contenido de las propuestas del candidato ganador, así como sus repercusiones en México y Latinoamérica.

A nosotros, lo que nos corresponde es tratar de analizar cuidadosamente las consecuencias de esos escenarios en el indispensable proceso de nuestra transición social, económica y política que no puede ni debe interrumpirse y que, entre otras condiciones limitativas, tiene que contemplar la pesada e inevitable influencia de nuestro poderoso vecino del Norte.²³

Claves del documento

Preámbulo.

Opiniones.

- *Opiniones*
- Hechos
- **Actores**

Fe de erratas.

Notas al final del documento

¹ BAM.

² BAM.

³ BAM.

⁴ J. Jaime Hernández, El Universal, 12 de mayo del 2012. <http://bit.ly/J1ctfr>

⁵ Amy Sullivan, Reporte Índigo, 17 de mayo del 2012. <http://bit.ly/N3rOdd>

⁶ Manuel J. Somoza y Agencias, Milenio, 25 de mayo del 2012. <http://bit.ly/Kfc09P>

⁷ J. Jaime Hernández, El Universal, 8 de junio del 2102.

⁸ BAM.

⁹ Carmen Flores. Organización Editorial Mexicana, 6 de junio del 2012. <http://bit.ly/Q2VB7J>

¹⁰ DPA, AFP Y EFE, Excélsior, 9 de junio del 2012. <http://bit.ly/KXrzDP>

¹¹ Rafael Mathus Ruiz, Reforma, 22 de junio del 2012. <http://bit.ly/O8TG5b>

¹² BAM.

¹³ Antonio Caño, E País, 28 de junio del 2012. <http://bit.ly/OrFPFx>

¹⁴ J. Jaime Hernández, El Universal, 4 de julio del 2012. <http://bit.ly/OikvCv>

¹⁵ 24 Horas, 11 de abril del 2012. <http://bit.ly/NnLjx4>

¹⁶ Antonio Caño, El País, 7 de julio del 2012. <http://bit.ly/MdcfBR>

¹⁷ Antonio Caño, El País, 9 de julio del 2012. <http://bit.ly/NksRZB>

¹⁸ BAM.

¹⁹ David Brooks, La Jornada, 12 de julio del 2012. <http://bit.ly/NJIzNH>

²⁰ AP, AFP, EFE y Notimex, Excélsior, 23 de julio del 2012. <http://bit.ly/Q3zAWn>

²¹ Justin Sullivan, AFP, El País, 24 de julio del 2012. <http://bit.ly/NQFBIy>

²² Antonio Caño, El País, 13 de julio del 2012.

²³ BAM.