



TRAMA POLÍTICA

La implicación de los hechos

Estados Unidos de Norteamérica.
La derrota electoral del Presidente Barack Obama.
Boletín número 2 del mes de noviembre de 2014.

Índice

Tabla de contenido

Índice.....	1
<i>PREÁMBULO. BAM.....</i>	<i>2</i>
Una pizca de sal.	3
Los demócratas sufrieron una severa derrota en las elecciones de Norteamérica.	3
Las elecciones y el presunto ocaso de Obama.....	4
Se votaron también muchas enmiendas en distintos estados.....	5
El presidente Obama terminará su gestión en condiciones desfavorables.	6
Aprueban en la ciudad de Washington distintas modalidades de posesión y consumo de la marihuana.	7
Los jóvenes están decepcionados de los políticos.....	7
La aprobación de la marihuana es un problema para México.	8
La derrota fue contundente en contra del presidente Obama.	9
El presidente Obama posiblemente hará cambios en sus colaboradores y en su política, ante los resultados electorales.	10
Obama se enfrentará a un futuro problemático con el Congreso.....	11
Algunos opinan que Estados Unidos necesita cambios en su sistema político.....	12
¿Qué debemos hacer?.....	13
Claves del documento.....	15

La percepción de la sociedad norteamericana es francamente negativa en relación con Barack Obama.

*Lo que aparentemente ha ocurrido en relación a la gestión del presidente **Barack Obama**, es que la opinión pública norteamericana tiene la percepción, sobre todo en sus estratos medios, de que están padeciendo una situación inestable, y tienen muchas dudas acerca del futuro. Dos tercios de los norteamericanos tienen la perspectiva de que sus hijos tendrán una situación peor que la de ellos. Hay que recordar que los enfrentamientos entre el presidente **Obama** y el Congreso han sido continuos, de tal manera que han llegado, prácticamente, a paralizar al gobierno, y estuvieron en riesgo, en dos ocasiones, de que el país cayera en default.*

Los jóvenes norteamericanos desconfían de la política.

Quizás una de las observaciones más interesantes, en relación con los resultados de las recientes elecciones en Estados Unidos, es la posición que tienen los jóvenes norteamericanos respecto a la política. Según varias encuestas, hay una importante pérdida de su confianza en las instituciones nacionales de todo tipo ---religiosas, empresariales, de comunicación, educativas y, desde luego, políticas---

Las recientes elecciones norteamericanas contribuirán, probablemente, a un cambio sustantivo en la política relacionada con el tráfico de drogas.

El tratamiento político del problema del tráfico de estupefacientes variará posiblemente en forma sustantiva sus enfoques, teniendo en cuenta que buena parte de la violencia en México se debe al tráfico de drogas ---con casos tan graves como los dos últimos, de Tlaltaya, en el Estado de México y Ayotzinapa, en el Estado de Guerrero, así como las violentas manifestaciones que se han llevado a cabo, presuntamente para exigir justicia por los 43 estudiantes desaparecidos---, cuando pareciera incontenible la tendencia hacia la aprobación del consumo, posesión, e incluso comercialización de la marihuana, en un número cada día mayor de estados de la Unión Americana.

Volver a la página inicial de [Índice](#)

Una pizca de sal.

(...) queridos hermanos y hermanas, quisiera hacerme intérprete del grito que, con creciente angustia, se levanta en todas las partes de la tierra, en todos los pueblos, en cada corazón, en la única gran familia que es la humanidad: ¡el grito de la paz! Es el grito que dice con fuerza: Queremos un mundo de paz, queremos ser hombres y mujeres de paz, queremos que en nuestra sociedad, desgarrada por divisiones y conflictos, estalle la paz; ¡nunca más la guerra! ¡Nunca más la guerra! La paz es un don demasiado precioso, que tiene que ser promovido y tutelado.

SS el Papa Francisco en su alocución ¡Nunca más la Guerra! Preparando la jornada de ayuno por la paz en Siria, en Oriente Medio y en el mundo entero de septiembre de 2014.

Volver a la página inicial de [Índice](#).

Los demócratas sufrieron una severa derrota en las elecciones de Norteamérica.

De vez en cuando dejamos los temas políticos nacionales ---en la actualidad francamente trágicos y lúgubres por tantas matanzas, fosas, desaparecidos y víctimas de la violencia---, para ocuparnos de algunos asuntos internacionales que tienen repercusión en nuestro ámbito nacional.

Ahora, pareciera obligado algún comentario acerca de los resultados electorales en Estados Unidos, porque nuestra intensa relación con ese país es evidente. Tenemos una interdependencia estrecha no solo en lo económico sino también en temas como la migración, los narcóticos y, desde luego, la política.

*La noticia importante es que los republicanos propinaron una severa derrota a los demócratas, confirmando su control en la Cámara de Representantes, ganando la mayoría en el Senado y tomando ventaja en varios congresos estatales que tendrán un peso específico importante en las futuras elecciones presidenciales, en las cuales será substituido el Presidente **Barack Obama** quien, aparentemente, ha resultado el más perjudicado.*

*La problemática económica pesó en el ánimo de los votantes, a pesar de la evidencia de que ese país está volviendo a crecer y el desempleo está disminuyendo. Paradójicamente, los votos dieron el triunfo a los republicanos que fueron los responsables del peor desorden financiero que han sufrido en los últimos tiempos, durante el gobierno de **George W. Bush**, quien dejó una situación desastrosa, que dificultó la*

respuesta a la crisis posterior, de 2008, misma que ha sido calificada como la peor desde 1934, conocida como la Gran Depresión.

Otro factor de la derrota demócrata fue el problema migratorio ---de enorme importancia para México--- en el cual los miembros de ese partido han sido inconsistentes: Mientras el Presidente **Obama** impulsaba la reforma, algunos de sus candidatos prometieron endurecer las medidas contra la migración ilegal.

Aun cuando muchos aluden, como causas de la derrota, el rechazo al "ObamaCare" y la reforma fiscal, parece que también ha pesado el mal desempeño de algunos políticos demócratas, cuyos resultados a nivel local, en sus respectivas jurisdicciones, no han sido satisfactorios. Debemos tomar en cuenta que esa es la evaluación que pesa, cuando existe la posibilidad de la reelección, por parte precisamente, de los votantes locales.

La falta de consistencia en la posición con respecto a la migración de los políticos demócratas, pesó en la fuerte abstención de los hispanos que debían haber votado, pero que no lo hicieron porque estaban desilusionados del Presidente y de los políticos en general. **BAM**

Volver a la página inicial de [Índice](#)

Las elecciones y el presunto ocaso de Obama.

Fuente: El Globalista México, ITAM, noviembre de 2014. <http://bit.ly/1yYDTKE>

Seis gubernaturas, (el control mediante) cinco asientos más en el Senado y (la confirmación de) la mayoría en la Cámara baja para los republicanos... Días antes de la elección, el propio **Barack Obama** expresó su preocupación por lo que parecía una derrota inevitable.

El saldo de los comicios envía varios mensajes para los demócratas. El primero para los candidatos locales, otro para el Partido, y uno en especial para el presidente **Obama**, ya que en efecto esta elección reflejó en buena medida el disgusto por la situación económica (tema que el 62% de la gente consideró como el más importante en las elecciones, a diferencia del 19% que consideró que fue la reforma sanitaria, el 8% la inmigración y el 7% la ocupación de Afganistán, de acuerdo a encuestas realizadas por el periódico "The Guardian").

(...) vale la pena preguntarse si en realidad se trató únicamente de un voto de castigo al Presidente, o si también reflejó la inconformidad del electorado, en cada Estado, ante el desempeño de sus representantes, senadores y en algunos casos del gobernador.

En Estados Unidos *all politics is local* por lo que sería válido suponer que en principio se ponderó con mayor peso el pobre desempeño de los demócratas a nivel local. A su vez, es innegable que el efecto de la crisis fue potenciado por los medios de comunicación, quienes enfatizaron principalmente la pérdida de empleos y la disminución del poder adquisitivo.

Obama ha inyectado estímulos por más de 800 mil millones de dólares, sin que esto haya logrado mejorar la economía nacional... también deseaban todas y cada una de las promesas de “cambio” ofrecidas por **Obama** durante su campaña. Pero la imposibilidad de concretar tales propuestas y la incapacidad de solucionar con rapidez la crisis económica quebrantaron las esperanzas de su electorado, quien decidió darle la espalda.

(...) los demócratas han variado su discurso según la audiencia: a un sector le han prometido mano dura contra la inmigración ilegal; a otro le han asegurado que crearán las condiciones para una amplia reforma. Pero en su último intento de avanzar este tema, en abril del año 2010, no lograron apoyo al estar las elecciones intermedias en puerta, porque ningún partido deseaba comprometerse y debido al desgaste por las negociaciones de la reforma sanitaria aprobada.

(...) el gobierno del presidente **Obama** parece estar dando resultados, tales como la reforma al sistema de salud, la retirada parcial de Iraq, el nuevo e histórico acuerdo con Rusia sobre la reducción de armamento nuclear, y el manejo de las crisis actuales en Irán y en Corea del Norte.

(...) por no implicar repercusiones inmediatamente palpables en los bolsillos, ninguno de estos aparentes logros del Presidente entraron en las consideraciones cortoplacistas de los votantes. Esto explica en gran medida el resultado de las elecciones.

(...) la aprobación del presidente **Obama** se encontraba en sus niveles más bajos debido a la crisis económica, ubicándose entre 41% y 47% en noviembre, luego de haber alcanzado niveles de hasta 76% al inicio de su gobierno, según datos de pollingreport.com... para ganar en sus respectivos estados, los demócratas debieron haberse posicionado en la opinión pública local respecto a los múltiples temas comunes y corrientes que allí son del máximo interés.

La crisis económica y el pobre desempeño local demócrata acabaron con la obamanía. Los resultados tampoco significan que los republicanos gocen de mayor popularidad ni que sean vistos como la mejor alternativa, más bien, como indican las encuestas, se trata de un desencanto por ambos partidos.

Volver a la página inicial de [Índice](#)

Se votaron también muchas enmiendas en distintos estados.

Fuente: Univisión.com, 3 de noviembre de 2014. <http://bit.ly/1u0hcFp>

Además de elegir a sus representantes, en varios estados votaron sobre cuestiones de política local. Fueron aceptadas 146 propuestas de temas diversos, desde la legalización del aborto, un mayor control en las armas de fuego, hasta la despenalización de la marihuana. Las papeletas, como se hace siempre que hay una votación, estaban divididas de acuerdo a lo que se plantea por cada Estado.

Ante el rechazo del Congreso para aumentar el salario mínimo de \$ 7.25 por hora a \$ 10 dólares, algunos estados tomaron la iniciativa. Alaska, Arkansas, Illinois, Nebraska y Dakota del Sur decidieron incluir en sus boletas si incrementarlo o no. Arkansas fue el primer estado que avaló la propuesta, donde el 64.5% de los electores se mostró a favor. Le siguió Nebraska con un 61% de aprobación.

En Tennessee, donde los electores opinaron sobre la legalización del aborto, hasta el momento el 54% de los votantes avalan esta propuesta, contra un 46% que se opone... en Dakota del Norte, donde una enmienda busca declarar el derecho constitucional de la vida desde la concepción, el 63% de los votantes se opone a la medida y el 37% la aprueba. La misma propuesta se votó en Colorado, donde el 54% está en contra y el 46% a favor.

Volver a la página inicial de [Índice](#)

El presidente Obama terminará su gestión en condiciones desfavorables.

*El Presidente **Obama** tendrá una dificultad enorme para que el Congreso le autorice, con la nueva composición resultante de la última elección, alguna de las reformas que son de su interés como la migratoria, e incluso pueden estar en riesgo las aprobaciones previas que logró, como la reforma de la salud.*

*Numerosos analistas, tanto en Estados Unidos como fuera de él, coinciden en que el Presidente **Obama** tendrá años complicados para rematar su gestión, aun cuando también es cierto, podría tener la oportunidad de resolver, cuando menos parcialmente algunos asuntos, a juicio de algunos politólogos, mediante la modificación de su gabinete.*

*Otra posibilidad de **Obama** es que recurra a decretos presidenciales los cuales no requieren la aprobación del Congreso ---con un alto costo, porque pueden ser calificados como abusos del Ejecutivo---, y además no tienen la fuerza de una ley, de tal manera que el presidente que le suceda podría, fácilmente, cambiarlos o eliminarlos.*

Permanecerán bajo el control del Presidente decisiones de política internacional, porque él es el Jefe del Ejército y Estados Unidos está enfrentando desafíos enormes con ISIS ---el Estado Islámico en Irak y Siria---, el problema de las armas nucleares que podría producir Irán, las pretensiones rusas, las inquietudes chinas y, desde luego, las tensiones en el Medio Oriente entre israelitas y palestinos, con todas las consecuencias de esos numerosos conflictos.

*El Presidente **Obama** asistió a la Segunda Cumbre del Foro de Cooperación Económica Asia Pacífico (APEC), en la Ciudad de Pekín, donde se reunió por segunda ocasión con el líder **Xi Jinping** ---con quien ya se había encontrado, en California, en junio de 2013---, esas negociaciones evidentemente, deberían abonar a favor del Presidente **Obama** quien, además, está firmando compromisos inéditos con el líder chino, para el combate al fenómeno del cambio climático.*

Para México, también es importante considerar el incremento, en esas votaciones, de los estados de la Unión Americana que aprobaron propuestas para legalizar el uso médico y recreacional de la marihuana. El consumo y posesión de la droga será legal, en diferentes versiones, en Washington DC ---la Capital donde reside el Presidente---, Oregon, Colorado, Washington, Nueva Jersey, Alaska y todavía en duda

Florida. En la Capital, Washington, D. C., aprobaron la posesión de la droga un 64% de los votantes.

Cada día resultará más difícil la justificación de la guerra contra las drogas en México y en América Latina, cuando en muchos estados de la Unión Americana será legal no solo la posesión y el consumo, sino la producción y comercialización de la marihuana. BAM

Volver a la página inicial de [Índice](#)

Aprueban en la ciudad de Washington distintas modalidades de posesión y consumo de la marihuana.

Fuente: Joan Faus, El País, 5 de noviembre de 2014. <http://bit.ly/1ux8YqA>

La ciudad de Washington votó este martes, por una amplia diferencia, a favor de la despenalización de la posesión de marihuana, según los resultados parciales. Puede tratarse de un punto de inflexión en el creciente debate sobre la regulación de esta droga dado el simbolismo de ser la capital de Estados Unidos. (...) un 64% de los residentes apoyó la iniciativa popular a favor de la legalización frente a un 29% que se opuso, según los primeros datos. Las autoridades de la capital dijeron recientemente que, si la votación era favorable, tenían previsto firmar con rapidez la nueva ley.

La propuesta no busca legalizar la venta como ya sucede en los Estados de Colorado y Washington, y votaron este martes Alaska y Oregón.

Dado que el Distrito de Columbia no es un Estado, el Congreso tiene jurisdicción sobre éste y puede bloquear sus leyes. Varios congresistas han amenazado con bloquear los posibles cambios regulatorios de la marihuana alegando que la posesión de marihuana es ilegal bajo la ley federal. Además, aunque no interviniera, la despenalización podría ser inefectiva en la cuarta parte de Washington que yace en terreno federal.

Volver a la página inicial de [Índice](#)

Los jóvenes están decepcionados de los políticos.

Fuente: David Brooks, corresponsal, La Jornada, 5 de noviembre de 2014. <http://bit.ly/1tYPYz5>

Aunque los republicanos –el partido responsable de la guerra en Irak y la mayor crisis económica desde la gran depresión– festejaban su victoria, no fue resultado de una ola a favor de sus propuestas, sino más bien consecuencia de un malestar nacional.

La contienda por el Senado se redujo a la competencia en ocho o nueve estados donde prevalecía una mínima diferencia en las preferencias entre candidatos, con algunas que se complicaban por la presencia de candidatos independientes o de terceros partidos.

En la elección intermedia más cara en la historia del país estuvieron en disputa todas las 435 curules de la Cámara de Representantes y 36 de las 100 del Senado, junto con 36 gubernaturas, miles de puestos políticos locales y 147 medidas estatales.

La abrumadora mayoría de legisladores de ambas cámaras fueron reelectos, o trasladaron su curul a colegas de su mismo partido.

(...) esta coyuntura electoral estaba condicionada por preocupaciones de la opinión pública sobre múltiples crisis, desde renovadas amenazas “terroristas” hasta el ébola, percepciones de inseguridad económica, entre otras, que nutren la erosión de confianza en Washington.

(...) tal vez el factor que más ha definido esta elección, algo registrado en casi toda encuesta y análisis, es un creciente desencanto popular con la clase política. El Congreso padece sus peores índices de aprobación (alrededor de 14 por ciento) y el presidente está cerca de sus niveles más bajos de aprobación desde que llegó a la Casa Blanca. Más aún, una abrumadora mayoría opina que el país avanza en una dirección errónea.

Tal vez la mayor consecuencia del desencanto y enajenación entre varios sectores es sobre las nuevas generaciones del electorado. Los llamados “milenarios”, la actual generación de jóvenes, tienen menos confianza en las instituciones nacionales –políticas, religiosas, empresas, medios, educativas– que nunca, según nuevas investigaciones reportadas por AP. Pero lo sorprendente es que mantienen un alto nivel de optimismo sobre sí mismos y su generación. Simplemente no confían en sus “representantes” y otros en el poder.

Volver a la página inicial de [Índice](#)

La aprobación de la marihuana es un problema para México.

Fuente: Andrés Oppenheimer, El Siglo de Torreón, 7 de noviembre de 2014. <http://bit.ly/13RyGue>

He aquí la mayor ironía de las elecciones legislativas del 4 de noviembre: el gobierno de Estados Unidos continuará exigiendo que México, Colombia y otros países combatan el tráfico de marihuana como parte de su "guerra contra las drogas", mientras que los votantes de Washington DC acaban de aprobar la legalización de esa droga en la propia capital estadounidense.

Oregon y Alaska aprobaron crear un mercado legal de la marihuana recreativa. Florida fue el único estado donde se derrotó una enmienda sobre la marihuana, pero solo porque consiguió el 58 por ciento de los votos, en lugar del 60 por ciento que requiere la ley estatal para su aprobación

(...) el hecho de que el 54 por ciento de los estadounidenses apoya la legalización de la marihuana, según una reciente encuesta del Pew Center, planteará un serio desafío a la política exterior estadounidense, tanto para el presidente **Obama** como para los republicanos que controlarán el Congreso.

José Miguel Insulza, secretario general de la Organización de Estados Americanos, me dijo el miércoles que el voto de legalización de la marihuana en Washington DC "acelerará el proceso de debate sobre la legalización de la marihuana en América Latina".

Uruguay se ha convertido recientemente en el primer país del mundo en legalizar no sólo el consumo, sino también la producción y distribución de la droga por parte del gobierno, mientras que Guatemala, Colombia y varios otros están considerando la despenalización, o un debate serio sobre la legalización.

"La importancia simbólica de la votación del martes es enorme, porque Washington DC no es sólo la capital de Estados Unidos, sino que también ha sido la capital de la guerra global contra las drogas", dice **John Walsh**, un experto de la Oficina de Washington para América Latina (WOLA)".

Hasta hace poco, los funcionarios estadounidenses podían argumentar que Colorado y el estado de Washington eran experimentos aislados. Pero ese argumento se agotó el 4 de noviembre.

Volver a la página inicial de [Índice](#)

La derrota fue contundente en contra del presidente Obama.

*En estas elecciones norteamericanas también se definieron otros asuntos que fueron consultados simultáneamente. Por ejemplo, hubo estados donde votaron a favor o en contra del aborto. En Tennessee ganaron los abortistas ---posición de la que el presidente **Obama** es un fervoroso impulsor--- pero no alcanzaron el 60% que necesitaban. En Dakota del Norte perdieron los que propusieron una enmienda para penalizar el aborto y garantizar el derecho a la vida desde la concepción, con un 63% en contra. En Colorado, con una iniciativa semejante, perdieron los defensores de la vida con 54% de los votos.*

Los republicanos se quedaron con la mayoría en el Senado y consolidaron su control en la Cámara de Representantes, siendo las ventajas obtenidas de las mayores que han tenido en toda la historia.

*El Presidente **Obama** resultó derrotado incluso a nivel personal, porque habiendo hecho campaña en el Estado de Illinois, de donde procede, perdió su candidato a gobernador.*

*Alguien podría pensar que las propuestas de las plataformas presentadas por los republicanos fueron muy atractivas, pero la realidad es que no propusieron una agenda contundente en beneficio de los votantes, sino una crítica mordaz que hizo responsable al Presidente **Obama** por todos los problemas de Estados Unidos, tanto internos como externos.*

*Esa estrategia fue contundente para ganar las elecciones, pero no resulta sostenible para lograr una fórmula exitosa, con un gobierno que debería estar dispuesto a negociar, como el de **Obama**. Esa situación no resulta prometedor, para lograr avances sustantivos en beneficio de Estados Unidos y del vasto mundo sobre el cual influye, como en el caso de nuestro país.*

Estados Unidos ha comenzado a tener una economía que crece, ha tenido un alza espectacular en la Bolsa, ha disminuido el desempleo y ha mejorado en alguna proporción las finanzas públicas, cuando menos si se le compara con el desastre de las economías europeas. Sin embargo, el desprestigio del Presidente **Barack Obama** es tan grande, que sus propios colegas demócratas le pidieron que no interviniera para apoyarlos, en las campañas de los estados que estaban en riesgo de perder.

Nosotros nos quejamos del costo de nuestra democracia, pero el proceso electoral norteamericano ha llegado a tener gastos gigantescos. Los observadores calculan cerca de 4 mil millones de dólares de gasto en la última competencia que ha cambiado la estructura del Congreso, ha incluido la elección de varios gobernadores, miembros de las cámaras de representantes de varios estados, el abogado general y algunos jueces, para un total aproximado de 10 mil funcionarios públicos. **BAM**

Volver a la página inicial de [Índice](#)

El presidente Obama posiblemente hará cambios en sus colaboradores y en su política, ante los resultados electorales.

Fuente: Marc Bassets, El País, 5 de noviembre de 2014. <http://bit.ly/1x5vjj8>

Barack Obama buscará a partir de hoy espacios para gobernar con un Congreso adverso, más dedicado a preparar las presidenciales de 2016 que a ayudar a un presidente en retirada.

La campaña para las elecciones legislativas de este martes paralizó la vida política de Estados Unidos durante meses. Algunos temas urgentes quedaron en suspenso, a la espera del resultado. Los legisladores se lanzaron a hacer campaña en sus distritos y evitaron votos que les comprometieran a la hora de salir reelegidos.

El presidente, persona *non grata* para muchos de los candidatos de su partido, el demócrata, quedó en una especie de cuarentena, recluido en la Casa Blanca junto a un equipo reducido de colaboradores cada vez más cuestionados.

Tras perder el Congreso en las legislativas de 2006, el republicano **George W. Bush** despidió a su secretario de Defensa, **Donald Rumsfeld** —emblema de todos los errores de los primeros años de aquella administración—, marginó al vicepresidente **Dick Cheney** en la toma de decisiones y ensayó un nuevo estilo, más moderado y proclive al consenso.

Ahora el curso se reinicia con una agenda nutrida para **Obama** y el nuevo Congreso: desde las negociaciones para frenar el programa nuclear con Irán hasta una reforma del sistema migratorio con la que a **Obama** le gustaría rubricar su legado.

El margen de maniobra es estrecho. Desde enero de 2011, cuando el Partido Republicano se convirtió en el grupo mayoritario de la Cámara de Representantes, ninguna ley de calado se ha aprobado en EE UU. Los demócratas dominaban el Senado, pero el veto republicano a cualquier iniciativa del presidente abocó el

país a la parálisis legislativa. Nada hace presagiar un desbloqueo tras las *midterms*. Pero existen resquicios para que el presidente gobierne.

Un ámbito en el que históricamente los presidentes han ejercido su influencia al final de su mandato es la política internacional. Mediante el sistema de división de poderes, la Constitución de EE UU deja maniatado al jefe de Estado en cuestiones internas, pero su influencia es mayor en el exterior: él es el comandante en jefe. Y el comandante en jefe deberá responder, en las próximas semanas, a los interrogantes sobre su estrategia contra el Estado Islámico en Irak y Siria. Si la campaña aérea, que empezó en agosto, sigue sin arrojar victorias claras para EE UU, la impaciencia de los sectores más belicistas del Congreso crecerá. Irán es la otra preocupación internacional de **Obama** tras las elecciones. EE UU negocia junto a otras potencias un acuerdo para impedir que este país fabrique el arma nuclear. El plazo es el 24 de noviembre. Un acuerdo definiría el legado del presidente en política exterior.

La aritmética en el Senado será decisiva para ratificar dos tratados de libre comercio en curso de negociación —uno con la UE y otro con 10 países del Pacífico— que, según **Obama**, dispararán las exportaciones y crearán millones de empleos. En este caso los demócratas de **Obama** —próximos a los sindicatos, reacios a estos acuerdos— han puesto más obstáculos que los republicanos. Durante la campaña se especuló con que un Senado de mayoría republicana sería una bendición para la agenda comercial del presidente.

Es improbable, en cambio, que **Obama** encuentre ayuda en el nuevo Congreso para adoptar una ley que permita regularizar los millones de inmigrantes indocumentados que residen en EE UU. No lo ha conseguido en los casi seis años que lleva en la Casa Blanca. Que lo lograra en el futuro sería milagroso.

Volver a la página inicial de [Índice](#)

Obama se enfrentará a un futuro problemático con el Congreso.

Fuente: Marc Bassets, El País, 6 de noviembre de 2014. <http://bit.ly/10VpcMt>

El Partido Republicano asumió este miércoles el bastón de mando en Washington. El control del Congreso, tras su victoria arrolladora en las elecciones del martes, concede a la oposición más poder del que ha dispuesto desde los primeros años de la presidencia de **George W. Bush**. El presidente **Barack Obama**, debilitado y en retirada, buscará en los próximos días cómo evitar caer en la irrelevancia en el tramo final de su presidencia, que termina en enero de 2017.

El presidente, que llegó al poder en 2009 sobre una ola de esperanza, entra tras las elecciones de mitad de mandato en una fase crepuscular, sin aliados en el Capitolio ni margen para impulsar iniciativas duraderas. La iniciativa, dijo, corresponde a los republicanos: él escuchará las propuestas que le planteen **Mitch McConnell**, futuro líder de la mayoría en el Senado, y **John Boehner**, *speaker* o presidente de la Cámara de Representantes. El viernes los recibirá en la Casa Blanca.

A efectos prácticos, la victoria convierte a los republicanos en un partido de gobierno. El Partido Republicano vuelve a ser mayoritario en ambas Cámaras por primera vez desde 2006.

Los años de **Obama** fueron los del *Tea Party*, el movimiento populista y conservador que, con la oposición a la reforma sanitaria como bandera, marcó el paso al Partido Republicano en sus años fuera del poder. El *Tea Party* fue una bendición para la derecha: le insufló nervio ideológico y movilizó a las bases. Pero también una maldición: el bloqueo dañó la marca conservadora.

Michael Barone, veterano columnista conservador, sitúa el cambio en octubre de 2013, cuando una disputa presupuestaria en el Congreso, instigada por los republicanos, provocó el cierre de la Administración federal.

“Desde entonces”, dice **Barone**, “cada vez menos miembros republicanos de la Cámara de Representantes han insistido en provocar enfrentamientos políticamente dañinos con la Administración de **Obama**, y los votantes republicanos en elecciones primarias no han votado a tantos a candidatos proclives al enfrentamiento como en 2010 o en 2012”. En las legislativas de estos años, el Partido Republicano se quedó a las puertas del Senado, entre otros motivos, por la derrota de algunos de sus candidatos más excéntricos.

La incógnita es doble. Primero, ¿actuarán los republicanos como partido de gobierno? ¿o la facción populista proseguirá con la confrontación? Hasta ahora, con el Senado en manos del Partido Demócrata, nadie —o todos— era culpable de la parálisis. A partir de enero, cuando se constituya el Congreso, los republicanos podrán aprobar leyes: **Obama** será el responsable si las veta.

¿Habrà un giro en la Casa Blanca para salvar el legado en cooperación de la derecha? Tras la derrota del Partido Republicano en las legislativas de 2006, el presidente **Bush** despidió al secretario de Defensa, **Donald Rumsfeld**, y recentró sus políticas.

En la rueda de prensa, **Obama** no ofreció ningún indicio de que vaya a cambiar. El presidente mantiene los planes para aprobar antes de final de año un decreto que permita la regularización de indocumentados establecidos en EE UU, la mayoría de origen latinoamericano. El decreto sería “un gran error”, replicó **McConnell**. “Es como agitar una bandera roja delante un toro”.

Volver a la página inicial de [Índice](#)

Algunos opinan que Estados Unidos necesita cambios en su sistema político.

*Numerosos observadores opinan que el problema más grande con **Obama** no es el del sistema de salud, o los impuestos, sino que el país adoptado como modelo, desde el famoso ensayo “La Democracia en América” de **Alexis de Tocqueville**, necesita ahora una profunda reforma política. En la práctica, el gobierno y el Congreso no han logrado una fórmula de cooperación, y han mantenido prácticamente bloqueada la capacidad de acción del Ejecutivo, en perjuicio del país.*

Minorías muy activas, como el Tea Party no han logrado imponer a sus candidatos, pero sí han conseguido modificar la agenda de los republicanos, a grado tal que personajes, de gran influencia durante muchos

años, perdieron la reelección. Como, por ejemplo, el líder de la mayoría en la Cámara de Representantes, **Eric Cantor**.

Por otro lado, pareciera haber un creciente desorden administrativo. Algunos analistas han señalado que el Comité de Presupuesto está bregando con 92 programas federales para combatir la pobreza, que se traslapan y en algunos casos se contradicen. Tienen en el gobierno una estructura cada día más pesada para manejarlos, sin llegar nunca a operarlos eficientemente. Ref. Múltiples citas entresacadas de la Edición del 8 de noviembre de 2014 de The Economist.

*Varios estudios revelan que, por encima de los análisis académicos serios, la preferencia de los jóvenes es la sátira ---un fenómeno como el que ha sucedido en México con el Noticiero del payaso Brozo---. De acuerdo con el Centro de Investigación PEW, los jóvenes no solo reciben más información política de programas como el Daily Show de **Jon Stewart**, el Colbert Report y Last Week Tonight de **John Oliver**, sino que les conceden una credibilidad que les niegan a Medios más serios y tradicionales.*

No podemos dejar de hacer notar que el gobierno norteamericano ha multiplicado y endurecido los términos de las alertas que emite para sus ciudadanos, en relación con la violencia en México. Cada vez cubren un mayor número de localidades y áreas geográficas, lo cual se ha traducido en una disminución notable del número de estudiantes norteamericanos que viajan para tomar algunos cursos en México y, probablemente, también ha influido en la reducción del número de turistas que nos visitan desde ese país.

*Muchos han preguntado cómo se podrá armonizar el nuevo enfoque acerca de la marihuana en Estados Unidos, con su exigencia, en México, Centro y Sudamérica, de que las drogas se sigan combatiendo, con el enorme costo no solo económico sino de vidas y víctimas, y de la ingobernabilidad que se genera por la gran corrupción que resulta de la complicidad de numerosas autoridades, relacionadas con la seguridad y la justicia, en muchos municipios mexicanos y localidades latinoamericanas. **BAM***

Volver a la página inicial de [Índice](#)

¿Qué debemos hacer?

¿Qué urdiremos para corregir la trama de lo que ocurre y no nos satisface?

Como lo demuestra la historia, es prácticamente imposible que México, sus gobernantes o su sociedad puedan influir, de manera efectiva, en las decisiones norteamericanas. Sobre todo cuando se necesita incidir en los problemas que México sufre como consecuencia de las leyes de Estados Unidos, que son en gran medida materia del Congreso.

En el ámbito económico, nuestra interdependencia con respecto a ellos es grande pero, es cierto, influimos en ese campo porque nuestros enormes volúmenes de exportaciones e importaciones se realizan a través de nuestra frontera norte y, por ende, son de gran importancia para las empresas y el mercado de Norteamérica. Somos el tercer socio comercial después de China y Canadá, con casi 400,000 millones de

dólares.

A pesar de todo, la sociedad mexicana organizada necesita exigir a su gobierno que insista ante los norteamericanos para encontrar mejores fórmulas en los problemas derivados del contrabando de mercancías, el tráfico de drogas, el comercio ilegal de armas y, sobre todo de la migración, porque muchos de nuestros connacionales sufren graves violaciones a sus derechos humanos conforme se generaliza un tratamiento criminal para aquellos que no tienen papeles, y cuyo único delito es buscar trabajo para mejorar las condiciones de vida de sus familias.

*Como lo demuestran numerosos estudios, los beneficios de la migración para Norteamérica son considerables y sin ella se enfrentarían a problemas económicos de difícil solución. De tal manera que también en un enfoque pragmático, convendría a los norteamericanos tener mejores leyes para regular la migración. **BAM***

Volver a la página inicial de [Índice](#).

Claves del documento

PREÁMBULO.

Opiniones.

- Hechos. Son extractos de notas o documentos que aparecen con su respectiva liga.
- **Actores**
- Fe de erratas.