



Reforma del Estado.
Los nuevos partidos políticos.
Boletín número 4 de julio de 2014.

Índice

Tabla de contenido

Índice.....	1
<i>PREÁMBULO. BAM.....</i>	<i>2</i>
Una pizca de sal.	3
Tres partidos más lograron su registro.	4
Los tres partidos nuevos. Morena, Encuentro Social y Partido Humanista.....	5
No llenaban los requisitos adicionales al número de afiliados.....	6
Los nuevos partidos no parecen abonar a la consecución de nuestra transición a la democracia.	7
El Partido Humanista.....	8
El 80% de los partidos nuevos han desaparecido de 1977 a la fecha.....	8
La democracia en México resulta carísima para los contribuyentes.....	9
En México, no existen diez corrientes políticas importantes sino tres, lo que obliga a los partidos pequeños a sumarse a una de las opciones preponderantes.	10
Se reciclan viejos políticos en los partidos nuevos.....	11
La opinión pública ajena o contraria a la formación de partidos nuevos.....	12
Acusan al nuevo PES de estar ligado a las iglesias protestantes.....	12
Los partidos en México están lejos de la ciudadanía y han demeritado su función política.....	13
¿Qué debemos hacer?.....	15
Claves del documento.....	16

Para el PRI, la atomización de los partidos resulta favorable.

El “nuevo PRI”, como lo hemos comentado en otros boletines, actuó con gran habilidad para conseguir la mayoría calificada que necesitaba en las reformas constitucionales, de tanta importancia como las que han sido aprobadas. Para ello, la negociación fundamental la hizo con el PAN y el PRD, dejando al Partido Verde como suplemento, conveniente de distinta manera en cada caso, para dar mayor apoyo a las reformas.

Los otros tres partidos ---PT, Convergencia y Movimiento Ciudadano--- giraron alrededor del PRD y Morena, aun cuando éste último todavía no era partido, generando una tensión difícil de manejar que debilitaba continuamente a la “izquierda”.

Ahora, con la “izquierda” subdividida, la negociación priista se facilitará.

Nuestros partidos no son funcionales para el desarrollo de la democracia.

Al tiempo de nacer casi todos los partidos dicen representar posiciones ideológicas --- circunstancia en la cual coincidieron las tres nuevas formaciones: Partido Humanista (PH), Partido Encuentro Social (PES) y Morena--- situación que ocurrió en su tiempo con el PRI, el PAN y los partidos socialistas.

La experiencia nos muestra que en los avatares de la lucha por el poder, conforme van pasando las contiendas electorales y las administraciones de los diferentes gobiernos, los partidos van tratando de representar una opción política de enfoque más amplio y pragmático, diluyendo su origen doctrinario con la esperanza de conseguir así un mayor atractivo de carácter general y, por tanto, una más nutrida votación a su favor.

Sin embargo, el problema de los partidos en México no es que hayan perdido su carácter doctrinal, teórico o real desde su nacimiento, sino la debilidad y pobreza de sus convicciones democráticas que debieran prevalecer para servir a la comunidad nacional, en la consecución del bien general o bien común desde diferentes plataformas ideológicas que, lógicamente, atenderían a la solución de los problemas y a los esquemas de desarrollo con distintas fórmulas.

Los nuevos partidos tienen pocas posibilidades de ser independientes.

Lo previsible es que los tres nuevos partidos vengan a engrosar el grupo de satélites, que giran en la órbita de los intereses de los más grandes, muy especialmente alrededor del PRI que nunca ha perdido el control político del país a pesar de que, en ocasiones, lo ha visto mermarse, como ocurrió en el docenario del PAN, durante el cual, también debemos reconocer, los panistas nunca tuvieron el poder real, solo gozaron parcialmente del formal.

Volver a la página inicial de [Índice](#)

Una pizca de sal.

¿Que garantizará que la Reforma Política consolide una auténtica democracia y una real participación ciudadana que supere las artimañas de los más habilidosos para lucrar con el poder? ¡Sin verdadero amor al prójimo, sólo habrá una búsqueda ambiciosa de pedazos de poder!

A todos nos urge ser positivos y propositivos. No podemos lamentar el mal sin actuar contra él. La búsqueda personal y sincera del bien, la vida familiar como transmisora de valores y de comunicación armónica, los diversos grupos e iniciativas sociales que buscan el mejoramiento de la vida política, económica, cultural, familiar, social, laboral, etc. son espacios de participación.

¡Esa participación debe ser cada vez más consciente, organizada y oportuna! No dejemos que las decisiones queden en manos de unos pocos que miran a sus propios intereses. ¡Actuemos!

Mensaje de la Conferencia Episcopal Mexicana (CEM), Cuautitlán, Izcalli, Estado de México, 30 de abril de 2014.

Volver a la página inicial de [Índice](#)

Tres partidos más lograron su registro.

Finalmente, de 52 asociaciones que buscaron su registro como partido político, el Instituto Nacional Electoral (INE), aprobó a tres.

El que tenía en la opinión pública la mayor probabilidad de ser registrado, era el Movimiento de Regeneración Nacional (Morena), porque fue la asociación fundada por **Andrés Manuel López Obrador**, desde 2011, para tener un apoyo suplementario a su propia candidatura, al que esperaba recibir del PRD, franquicia con la cual compitió.

Los otros dos que fueron aprobados se denominan Encuentro Social (PES) y Partido Humanista (PH).

La aprobación se dio a pesar de que las tres instituciones padecían de irregularidades y violaciones diversas a la ley, en sus estatutos y declaraciones de principios, y en su financiamiento, ilícito por provenir de empresas comerciales e iglesias. Les concedieron, ya con registro, hasta el 17 de septiembre para ponerse en orden.

Después de esa aprobación, serán diez los partidos que aparecerán en las boletas electorales de 2015. Y los que sobrevivan de ellos, porque obtengan más de 3% de la votación nacional, competirán en el 2018, en ocasión de las elecciones presidenciales y congresionales federales.

El surgimiento de los nuevos partidos debe ser analizado en el contexto de nuestra transición política que, como lo hemos comentado en otras ocasiones, comenzó en las postrimerías del sexenio de **Miguel de la Madrid**, como una respuesta a la profunda crisis de 1987-88 que tuvo su cara más visible en el campo económico pero que, sin duda, reflejaba también problemas de buena envergadura en lo social y en lo político.

Ahora, que la transición pareciera sucumbir en una regresión hacia el autoritarismo corporativista del “nuevo PRI”, con su endémica corrupción sistémica, la pregunta sería: si estos nuevos partidos podrían ayudar a enderezar el rumbo. Desgraciadamente, la respuesta es negativa.

En México, desde la reforma de 1977, los nuevos partidos han desaparecido en 80% de los casos, y el 65% de ellos ni siquiera ha superado la primera elección federal.

Sin embargo, resulta previsible que alguno de los tres nuevos sobreviva, mediante una cierta sustitución con los otros tres partidos menos representativos, el PT, Convergencia y Movimiento Ciudadano. Ciertamente, resulta imposible, especular siquiera, que los seis lograran más del 3% de la votación, porque sumada representaría casi el 20% del total.

La importancia del Verde Ecologista como bisagra, ha sido evidente durante esta administración del “nuevo PRI”, ya que con sus votos ha logrado la mayoría en la Cámara de Diputados, y ha facilitado las condiciones para la negociación con los otros dos partidos grandes, el PRD y el PAN, con el objeto de obtener la votación necesaria en el Senado. **BAM**

Volver a la página inicial de [Índice](#)

Los tres partidos nuevos. Morena, Encuentro Social y Partido Humanista.

Fuente: Arturo Condado, CNN México, 10 de julio de 2014. <http://bit.ly/1zrA7e5>

Luego de que 52 organizaciones solicitaron el registro, sólo tres cumplieron con los requisitos establecidos por la legislación federal. De esta forma, a partir del próximo 1 de agosto las tres nuevas fuerzas políticas contarán con las prerrogativas que la ley garantiza; además de que sus representantes formarán parte de la mesa del Consejo General del INE.

1. Movimiento Regeneración Nacional (Morena).

Desde 2006, **López Obrador** —aun siendo perredista— comenzó a organizar a sus simpatizantes en sus recorridos por el país; y, en enero de 2011, anunció este movimiento a través de un video difundido en Youtube, en el que invitó a sus seguidores a unirse a Morena para “salvar al país”.

Después, en un evento realizado en el Auditorio Nacional en octubre de 2011, **López Obrador** presentó a Morena como asociación civil.

En enero de 2013, ya como presidente del CEN de Morena, **Batres** solicitó formalmente el registro como partido político. La asociación dedicó todo el año a organizar asambleas, formar comités estatales e impulsar la afiliación de simpatizantes.

2. Partido Encuentro Social (PES).

El Partido Encuentro Social surgió en 2001 como una agrupación política nacional —las cuales no reciben financiamiento público— y este miércoles se convirtió en partido político nacional, luego de que el INE le otorgara el registro.

(...) el diario Reforma vinculó al nuevo instituto político nacional con la iglesia evangélica... señaló al líder nacional del partido, **Hugo Eric Flores**, como pastor de esta congregación...

Flores fue senador suplente por el PAN y llegó a ser oficial mayor de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (Semarnat).

En 2006 consiguió su registro como partido local en Baja California bajo el nombre de Partido Encuentro Social (PES), y así en 2007, apoyó la candidatura del ahora exgobernador panista **José Guadalupe Osuna Millán**... en las elecciones de 2013 en Baja California, se alió con Partido Revolucionario Institucional (PRI), con quien logró una diputación local y cuatro regidurías.

3. Partido Humanista.

"El actual sistema de partidos restringe la participación de los ciudadanos y la pluralidad política", asegura el Partido Humanista que este miércoles logró su registro como partido político.

“La política y los partidos en general sufren de un gran deterioro, y para que éstos mejoren se requiere de un régimen político que incentive una mayor competencia política y el surgimiento, en consecuencia, de nuevas opciones”, indica su declaración de principios. Asimismo, el Partido Humanista considera que la política no debe reducirse a la lucha por el poder político y debe centrarse en la persona, añade el documento.

Volver a la página inicial de [Índice](#)

No llenaban los requisitos adicionales al número de afiliados.

Fuente: Agencias, Altonivel.com.mx, 10 de julio de 2014. <http://bit.ly/W7g85d>

En sesión extraordinaria, el consejero presidente, **Lorenzo Córdova**, solicitó a las nuevas fuerzas políticas adecuar sus documentos básicos y reglamentación a más tardar el próximo 17 de septiembre. En caso de incumplir con las adecuaciones señaladas, “tendremos que proceder a resolver sobre la pérdida de registro de dichos partidos en los términos dispuestos por la Ley de Partidos Políticos”.

El representante del Partido Acción Nacional (PAN) ante el INE, **Rogelio Carbajal**, si bien dio la bienvenida como el resto de los consejeros electorales y representantes de las fuerzas partidistas a los nuevos institutos, anotó que “mal empieza un partido político con un procedimiento oficioso”.

Resaltó que en la constitución de los nuevos partidos “se ha detectado que se ha violentado el principio constitucional de libre asociación, a las tres asociaciones se les ha apercibido de modificar sus documentos fundamentales”.

(...) consejeros, encontraron irregularidades como entrega de despensas, materiales de construcción y promesas para recibir dádivas. Además, la participación en asambleas de ministros de culto y aportaciones de algunos de ellos, así como de empresas mercantiles.

(...) el representante del Partido de la Revolución Democrática (PRD) ante el órgano electoral, **Camerino Márquez Madrid**, consideró que la izquierda, cuando se unifica, es altamente competitiva en las urnas. **José Antonio Hernández Fraguas**, representante del Partido Revolucionario Institucional (PRI) ante el INE, indicó: “Bienvenidos sean estos nuevos contendientes a la lucha electoral”, expresó, al resaltar que cuando se silencia una voz o se impide una expresión legítima de la sociedad, por importante o menor que ésta sea, se empobrece el debate y el acuerdo democrático.

(...) el consejero **Ciro Murayama Rendón**... cuestionó a quienes aseguran que en el país ya hay muchos partidos, “como si el número ideal de partidos lo pudiera definir un oráculo desde su columna o micrófono, o un académico desde su escritorio”.

Consideró que en México el número de partidos lo define el ciudadano votando en libertad, por lo que “si los ciudadanos, (deciden) que haya tres, cuatro, cinco, 10 o más opciones, ésas habrá”.

El Movimiento Regeneración Nacional (Morena) es una escisión del Partido de la Revolución Democrática (PRD), la principal fuerza de izquierda en el país, con el que **López Obrador** rompió tras dos

derrotas en las urnas, que también resquebrajaron a su militancia en varias corrientes internas. La izquierda nunca ha gobernado México pero es muy fuerte en la capital, donde gobierna desde 1997.

Con la escisión, el PRD quedó como la izquierda moderada del país, que incluso negoció con el gobernante Partido Revolucionario Institucional (PRI) reformas económicas como una fiscal a finales del año pasado, mientras que Morena será una izquierda más radical.

Volver a la página inicial de [Índice](#)

Los nuevos partidos no parecen abonar a la consecución de nuestra transición a la democracia.

Muchos de los analistas se preguntan si la aparición de los nuevos partidos, especialmente Morena, podría tener consecuencias no solo para los otros tres partidos pequeños, sino también provocar un debilitamiento severo del, hasta ahora, principal representante de esa corriente política en México, el PRD.

En consecuencia, el futuro de la “izquierda” no pareciera muy halagüeño porque, en el mejor de los casos, aun cuando uno de los dos partidos, el PRD o Morena, captara a la mayoría de simpatizantes de esa corriente, la división les impediría alcanzar el peso que hasta ahora han tenido, a nivel nacional, de alrededor de 20%.

*Una incógnita adicional relativa a la “izquierda”, se refiere a la posibilidad de que mantengan el control que han sostenido en la Ciudad de México, de manera ininterrumpida, desde **Cuauhtémoc Cárdenas**, en 1997.*

*Actualmente, el PRI ha maniobrado con habilidad para recuperar el control sobre algunas organizaciones populares que había perdido en manos de la “izquierda”, y ha mantenido una relación pragmática, amable, con el Jefe de Gobierno, **Miguel Ángel Mancera**, que llegó a esa posición con la bandera del PRD, pero que no pertenece a ese partido ---cuando menos eso dice---*

*De esa situación en la Capital surge otra división de la “izquierda”, porque la candidatura a la Presidencia es pretendida, con parte del PRD, por **Miguel Ángel Mancera** apoyado por los “Chuchos”, en ruda competencia con **Marcelo Ebrard** que parecería ir la perdiendo y, por ello estar dispuesto a aceptar la anhelada candidatura por alguno de los partidos pequeños.*

Si ése fuera el caso, la “izquierda” estaría dividida no en dos, sino en tres candidatos a la Presidencia: uno por el PRD, otro por alguna coalición de Movimiento Ciudadano con alguno de los nuevos partidos ---posiblemente, Partido Humanista---, y otro más por Morena.

Por lo que se puede vislumbrar, ninguno de los tres nuevos partidos disputaría, de manera significativa, la votación al PAN, lo cual no constituye un alivio para esta conformación política que quedó en el tercer sitio, en las elecciones federales del 2012, y que continúa en la crisis generada por ese gigantesco tropiezo.

El PAN está sufriendo un gran desprestigio por múltiples corruptelas en sus niveles de dirigencia, al margen de los valores doctrinales que le dieron origen, con los cuales se identificaba alrededor de un tercio de la población, condición que se probó cuando obtuvo, en dos ocasiones, la Presidencia de la República, arrebatándose a la "familia revolucionaria" representada por el PRI, que se había mantenido en esa posición por casi tres cuartos de siglo, de 1929 al 2000, con sus tres distintas denominaciones ---PNR, PRM y PRI---. BAM

Volver a la página inicial de [Índice](#)

El Partido Humanista.

Fuente: Misael Zavala, 24 Horas, 11 de julio de 2014. <http://bit.ly/1qr0ta8>

Después de que el Instituto Nacional Electoral (INE) avaló al PH como partido político oficial para que enfrente sus primeras elecciones federales en 2015, el dirigente partidista confesó a 24 HORAS haber militado en el PAN desde sus 15 años edad, pero 30 años después renunció al blanquiazul porque "se sentía como un bicho raro, porque se salía de los parámetros de la meritocracia interna", es decir, en un partido donde las posiciones jerárquicas no se ganan con base al mérito político.

Javier López garantizó que tendrán la estructura suficiente para ganarle a ambos institutos políticos, debido a que hay muchos militantes del PRD, PRI y PAN que se están sumando a las filas Humanistas. Según las previsiones de **López**, en octubre alcanzarán una estructura mucho más fuerte que Morena de **Andrés Manuel López Obrador**.

Volver a la página inicial de [Índice](#)

El 80% de los partidos nuevos han desaparecido de 1977 a la fecha.

Fuente: Mauricio Torres, CNNMéxico, 14 de julio de 2014. <http://bit.ly/1oz9F9U>

Los partidos políticos nuevos tienden a morir muy jóvenes, según muestra un recuento de lo que ha ocurrido con las organizaciones creadas en México desde 1990 a la fecha.

De las 20 ocasiones en que nuevos partidos obtuvieron el registro en este periodo, en 16 —es decir, 80%— no lograron competir en más de dos elecciones federales, de acuerdo con los datos del Instituto Nacional Electoral (INE).

Entre los 16 partidos nuevos que no han sobrevivido, 13 ni siquiera pasaron la prueba de conseguir un porcentaje mínimo de votos en su primera elección federal.

Para **Nicolás Loza**, académico de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (Flacso), los problemas que enfrentan los partidos nuevos para conservar el registro se deben, en primer lugar, a que las fuerzas políticas tienen una "conexión deficiente" con la ciudadanía, lo que les dificulta transmitir qué ofrecen a la población.

"La gente en general, o al menos ahora, tiende a reaccionar ante las nuevas ofertas con la misma desconfianza que con los partidos grandes", dijo el académico en entrevista.

"Cree que se trata de clanes familiares que van a vivir del presupuesto público", agregó. Este punto de vista coincide con cifras del estudio *Calidad de la ciudadanía* dado a conocer por el INE este año. Según el reporte, los partidos están entre las figuras que menos confianza generan entre los mexicanos (apenas 19 puntos), sólo arriba de los diputados (18) y por debajo incluso de la policía (22).

Los últimos tres partidos que no pasaron su primera prueba ante las urnas fueron México Posible, el Partido Liberal Mexicano (PLM) y Fuerza Ciudadana, todos ellos creados en 2002 y extintos tras los comicios federales de 2003.

A la fecha, los únicos cuatro partidos nuevos que han logrado sobrevivir son el PT, el PVEM, Movimiento Ciudadano (antes llamado Convergencia), creado en 1999, y Nueva Alianza (Panal), fundado en 2005 con apoyo del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), entonces dirigido por **Elba Esther Gordillo**.

Volver a la página inicial de [Índice](#)

La democracia en México resulta carísima para los contribuyentes.

Fuente: Mauricio Torres, CNNMéxico, 14 de julio de 2014. <http://bit.ly/1nDHHn>

El Movimiento Regeneración Nacional (Morena), el Partido Encuentro Social (PES) y el Partido Humanista recibirán de agosto a diciembre de 2014 un total de 31 millones 756,550 pesos de financiamiento para actividades ordinarias. Esto se traduce en un monto mensual de 6 millones 351,310 pesos.

Para todo 2014, se aprobó un monto de 3,810 millones de pesos para las actividades ordinarias de los partidos políticos nacionales, de los cuales restan por entregar 1,587 millones para el periodo agosto-diciembre; los 31 millones 756,550 pesos para las tres nuevas agrupaciones representan el 2% de esa segunda cifra.

La aprobación del financiamiento para los tres nuevos partidos también implica que, para lo que queda del año, se reducirá el presupuesto de las siete fuerzas políticas existentes... la legislación mexicana no contempla que el dinero destinado a los partidos aumente si crece el número de organizaciones, sino que una misma bolsa deba repartirse entre todas.

El financiamiento anual de los partidos con registro se calcula con base en el número de ciudadanos inscritos en el padrón electoral, que se multiplica por el 65% del salario mínimo. De ese total, 30% se reparte de forma igualitaria y 70% según el porcentaje de votación obtenida por cada fuerza política. Para que un partido conserve el registro, la nueva legislación electoral señala que se necesita conseguir al menos el 3% de los votos en los comicios federales.

Volver a la página inicial de [Índice](#)

En México, no existen diez corrientes políticas importantes sino tres, lo que obliga a los partidos pequeños a sumarse a una de las opciones preponderantes.

Los politólogos sostienen diferentes posiciones acerca de la ventaja que puede tener el bipartidismo --- como el de Estados Unidos y la Gran Bretaña--- sobre el pluripartidismo que puede comenzar desde tres partidos y llegar hasta un número indefinido de ellos, como ocurre en la mayoría de los países que dicen ser democráticos, especialmente en nuestros países latinoamericanos.

*Estudiosos notables como **Giovanni Sartori**, afirman que el pluripartidismo, sobre todo cuando es grande el número de instituciones políticas que compiten por el poder, tiende hacia la polarización por la aparición de extremismos y, por ende, al debilitamiento de la estabilidad democrática.*

La generación de los partidos, en los países que quieren ser democráticos, obedece a condiciones históricas, es decir culturales, económicas y sociales, en el marco de una evolución compleja y singular que difícilmente puede ser encasillada en reglas o procesos que puedan agruparse, significativamente, desde un punto de vista estadístico.

La verdad, es que cada país tiene su propia fórmula en la conformación de los partidos que, sin duda alguna, en la democracia liberal, siguen teniendo un papel preponderante aun cuando, también, son objeto de una crítica acerva debida a su creciente desprestigio.

México está dividido en tres desde el punto de vista político: la “familia revolucionaria” que llegó al poder capitalizando a la Revolución Mexicana, sin representarla realmente sino de manera nominal, con una actitud pragmática capaz de asumir cualquier posición ideológica a conveniencia. Actualmente esa actitud ha sido reasumida por el “nuevo PRI”.

La segunda corriente es la conservadora, antirrevolucionaria, que fue representada durante muchos años por el PAN ---de 1939 al 2000---, y que a partir de entonces perdió muchas de sus características, paradójicamente tal como lo habían previsto algunos de sus fundadores, cuando llegó al poder y se olvidó del bien común. Algunos de sus principales representantes no fueron capaces de sortear las corruptelas y los intereses pragmáticos espurios que se dan con preocupante frecuencia en la gestión de gobierno, entrando en una crisis que, tal como comentábamos, prevalece hasta estos días.

La tercera corriente es la revolucionaria de “izquierda” que ha participado en el pasado, en numerosas ocasiones, ligada a la “familia revolucionaria” priista ---cuando le ha convenido a ésta última, adoptar esa posición ideológica---, y que en sus vertientes extremas se ligó a los movimientos comunistas del siglo XX, dando lugar a organizaciones clandestinas de corte stalinista, troskista, castrista y socialdemócrata.

*Más tarde, al ser admitida esa “izquierda” en la lucha democrático-partidista, con la reforma política de **Jesús Reyes Heróles**, surgió una larga serie de organizaciones, algunas de las cuales se convirtieron en partidos hasta llegar a los actuales PRD y sus satélites en rebeldía: PT, Convergencia y Movimiento Ciudadano, grupo al cual, ahora, se agregará Morena. **BAM***

Volver a la página inicial de [Índice](#)

Se reciclan viejos políticos en los partidos nuevos.

Fuente: Miriam Castillo, Milenio, 14 de julio de 2014. <http://bit.ly/1meb1FA>

En las boletas de la siguiente elección aparecerán tres partidos nuevos en el país; estas organizaciones políticas están conformadas por figuras políticas que pertenecieron anteriormente al PRI y al PRD, o bien, guardan alguna relación con la administración panista.

Morena: La agrupación más joven de las tres organizaciones que lograron su registro ante el INE surgió apenas como asociación civil en 2011, como una estructura paralela a la que poseía el PRD; con miras a las elecciones presidenciales del siguiente año. Una vez perdidos los comicios, para noviembre comenzaron a constituirse como organización civil al argumentar que el partido estaba cooptado por intereses particulares.

En noviembre de 2012 se eligió a **Martí Batres** como presidente del CEN y se conformó parte del consejo político del partido.

El Partido Encuentro Social: También este año quedará conformada, como partido, una asociación civil liderada por un expriista que laboró durante la administración de **Felipe Calderón** y que fue inhabilitado por 12 años debido a un mal manejo de los programas forestales. Esta persona es **Eric Flores Cervantes**, quien fue militante del PRI en los años 90 y en 2001 y conformó la asociación civil Encuentro Social.

Para las elecciones de 2009 se firmó una alianza para participar junto con el PRI en las elecciones intermedias. En el acuerdo, que fue publicado en febrero de 2009, se determinó que la asociación civil, que en ese momento presidía **Flores Cervantes**, promovería los votos para el PRI y con la estructura que contaba podría promover las candidaturas del tricolor... fue validado por la presidenta del PRI en ese entonces, **Beatriz Paredes**, y ratificado por **Flores Cervantes**.

Partido Humanista: Otro de los que logró concretar los requisitos de la nueva ley para la conformación de partidos es el ala campesina del que fuera el partido Social Demócrata y Campesino, que tenía como figura principal a **Patricia Mercado**, y que será partido a partir de agosto de este año.

(...) fue conformado con el líder visible **Ignacio Irys Salomón**, quien fuera dirigente de la CNC en las filas del PRI en la década de los 90. Posteriormente se unió al partido socialdemócrata, mismo que abandonó para conformar la agrupación civil Frente Humanista (ahora partido)... está conformado por una buena parte del ala campesina que se desprendió de los organismos priistas que perdieron buena parte de su operación durante la década de los años 90 debido a la ausencia del PRI en el gobierno.

Además de las prerrogativas en efectivo que tendrán los nuevos partidos, podrán acceder a los tiempos oficiales en los medios de comunicación. Desde el 1 de agosto, los partidos contarán con el derecho de emitir un spot de 30 segundos cada dos días... y a 30 por ciento del total de las pautas, debido a que el resto

del tiempo se repartirá entre los partidos preexistentes, de acuerdo con el porcentaje obtenido en la última votación.

En términos generales, los partidos reciben en total 30 minutos para precampañas, 24 para intercampañas y 41 más para campañas. Con el arribo de tres nuevas fuerzas, cada uno de los 10 partidos dispondrá de 54 segundos diarios para mensajes de precampañas, 43.2 segundos en intercampañas y 73.8 segundos durante las campañas.

Volver a la página inicial de [Índice](#)

La opinión pública ajena o contraria a la formación de partidos nuevos.

Fuente: Pulso, Mundo Político, Jorge Armando León, 21 de julio de 2014. <http://bit.ly/WD02k0>

La inconformidad con los nuevos partidos reside principalmente en que se cree que ya son muchos y que malgastan el dinero.

Quienes se sienten satisfechos con que Morena tenga registro (42%) explican que es un movimiento con ideas diferentes, que su inclusión permitirá mayor competencia y que es un partido del pueblo. Esta aceptación es reducida en el caso de Encuentro Social (25%) y del Partido Humanista (24%), en buena medida debido al desconocimiento sobre estas organizaciones.

(...) Morena es una organización conocida (83%), (Pero) sólo a la cuarta parte de quienes la conocen le causa una buena impresión, mientras que un tercio opina mal... casi nadie sabe de los nuevos partidos Encuentro Social (8%) y Humanista (13%).

(...) algo más de la mitad (54%) cree que la creación de nuevos institutos no es conveniente para la democracia mexicana, (pero) una minoría relevante piensa que sí (41%).

(...) a la opinión pública le suena excesivo el número de institutos actuales cuando se entera que ahora hay diez (75%) pues lo más común es pensar que existen cinco o seis.

(...) entrar Morena... se cree que debilitará al PRD (48%)... también al PAN (53%)... habrá un traslado importante de votantes perredistas a Morena (56%).

Se duda de que Morena pueda ganar muchos puestos de elección popular en los próximos comicios (poco/nada seguro, 55%), para competir por la Presidencia en 2018 (poco/nada seguro, 67%).

Volver a la página inicial de [Índice](#)

Acusan al nuevo PES de estar ligado a las iglesias protestantes.

Fuente: Norma Garza, Reporte Índigo, 24 de julio de 2014. <http://bit.ly/1nZYk1J>

El logotipo del Partido Encuentro Social (PES) es la silueta de un pescado, el mismo que caracteriza a los fieles religiosos cristianos.

Para muchos, este símbolo, aunque no muestra el pez completo, estaría infringiendo el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (Cofipe).

Dicha normativa es clara al señalar que los partidos políticos deben “abstenerse de utilizar símbolos religiosos, así como expresiones, alusiones o fundamentaciones de carácter religioso en su propaganda”. Pero hasta ahora nadie lo ha objetado. Al contrario, el PES se perfila como un partido que podría combinar la religión con la política.

Algo similar a lo que ocurre en Estados Unidos con el influyente y temido Tea Party que desde su fundación en 2009 no ha sido refutado en su validez al mezclar la forma de gobierno con los estrictos preceptos religiosos que se ciñen a la ultraderecha y al fundamentalismo.

El PES ha sido fuertemente relacionado con corrientes evangélicas, lo que no impidió que desde octubre de 2006 obtuviera su registro estatal, en Baja California, y que participara como coalición en los procesos electorales de 2007 y 2010.

Según han dicho sus dirigentes, planean lanzar un candidato a presidente el cual, para algunos, podría ser **Marcelo Ebrard** probablemente en coalición.

(...) aseguran que en total tienen millones de miembros potenciales, en contraste con Morena que tuvo problemas para formar sus asambleas estatales.

En el caso de que los 8 millones de evangélicos cristianos cautivos en el PES como supuesto partido doctrinario, decidieran cooperar a campañas o a gastos de operación, los dirigentes están obligados a “rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de los cultos de cualquier religión o secta, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que este Código prohíbe financiar a los partidos políticos”, dice a través de su portal el INE, de acuerdo al Cofipe.

Volver a la página inicial de [Índice](#)

Los partidos en México están lejos de la ciudadanía y han demeritado su función política.

En la situación del pueblo de México, con diferencias abismales entre sus diversos estratos sociales, con riquezas ingentes acumuladas en unas cuantas manos, la mitad de su población en la pobreza, y una cuarta parte de ella en la miseria ¿qué corriente política o partido se puede atrever a alegar, en su favor, una acción realmente benéfica para el pueblo durante el último siglo?

Eso no quiere decir que no haya habido una notable evolución en el país que se ha convertido de rural en urbano, se ha industrializado, tiene una infraestructura insuficiente pero notable, a lo largo y ancho de los 2 millones de kilómetros cuadrados de su territorio.

Ha sido un país no solo autosuficiente sino exportador de energéticos, poseedor del famoso petróleo ---que ahora es motivo de una de las reformas más trascendentes, la energética y también de la mayor alharaca de la “izquierda”--- donde la educación ha extendido su cobertura a cerca del 100% de la población en edad escolar, pero con una calidad pésima que lejos de significar una ganancia, pesa como un lastre tremendo sobre las espaldas de la mayoría de los mexicanos.

Lo más reprobable es que todo ese notable progreso del país ha sido administrado con una gran corrupción, alimentando los intereses particulares de unos cuantos a través del corporativismo diseñado por la “familia revolucionaria”, que ha fomentado monopolios y concentraciones de grandes capitales, de los cuales mucho han participado los políticos aprovechando esa enorme deformación del proceso económico.

Por eso, la separación entre los ciudadanos, el pueblo, y los partidos es enorme. El desprestigio de esas instituciones políticas está solo por encima de los descalificados representantes populares, y por debajo incluso de la policía.

Con la información que hasta hoy tenemos, poco podemos esperar del nacimiento de los tres nuevos partidos, a favor de la transición política que el país necesita.

Los partidos, en general, incluyendo a los tres nuevos, en lugar de promover un desarrollo compartido que beneficiara a la mayoría del pueblo sostienen, por un lado posiciones liberales que consideran que los pobres están así porque no trabajan y son ignorantes, sin ver la obvia desventaja que tienen desde su nacimiento, en la mayoría de los casos, insuperable.

Por el otro, sostienen corrientes socialistas en sus diferentes matices, que en lo único que coinciden es en la demagogia, que ignora el único camino para el desarrollo: el trabajo productivo. Aunque también es cierto que el trabajo debe ser respetado, generando condiciones de equidad para la distribución de la riqueza producida, de tal manera que se eviten las concentraciones absurdas que padecemos.

La solución, desde luego, se aleja de la utopía socialista y participa de la visión liberal moderada, de una economía de mercado pero con la intervención subsidiaria del Estado, para garantizar la vigencia de su responsabilidad social y solidaria.

*Esa es la condición para lograr el bien común que permitiría a todos, y a cada uno sin excepción, desarrollarse de manera libre y responsable, atendiendo a su propia vocación, dentro de un Estado que garantice la justicia y el respeto a los derechos de la persona humana, donde las necesidades primarias de toda la población ---como la educación, la vivienda y la salud--- sean satisfechas solidariamente paliando, de esta manera las diferencias y generando un proceso de movilización y crecimiento para los más desafortunados. **BAM***

Volver a la página inicial de [Índice](#)

¿Qué debemos hacer?

¿Qué urdiremos para corregir la trama de lo que ocurre y no nos satisface?

Nuestro principal problema es la falta de participación ciudadana efectiva que debemos superar si queremos una estructura política partidista diferente.

Los partidos se han convertido en grupos de interés, que devienen en mecanismos de presión, que defienden en primer término las conveniencias particulares de personas involucradas en ellos siguiendo, al parecer de manera fatal, el modelo de la “familia revolucionaria” que siempre ha construido maquinarias políticas para hacerse del poder, conservarlo y acrecentarlo, al margen de los intereses generales del país, pero con beneficios sustantivos para sus líderes y miembros.

*Desde luego, esa desviación es responsabilidad de los partidos, pero también de los ciudadanos por omisos. **BAM***

Volver a la página inicial de [Índice](#).

Claves del documento

PREÁMBULO.

Opiniones.

- Hechos. Son extractos de notas o documentos que aparecen con su respectiva liga.
- **Actores**
- Fe de erratas.